



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Академика Книповича, д. 20, г. Мурманск, Мурманская область, 183038
<http://murmansk.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Мурманск

Дело № А42-7403-3/2017

11.12.2020

Резолютивная часть определения вынесена 04.12.2020

Полный текст определения изготовлен 11.12.2020

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Машковой Н.С., при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Карпенко Е.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Металлическая Компания» (ООО «МК», ИНН 5110000098, ОГРН 1075110000844, юридический адрес: 184606, Мурманская область, г. Североморск, ул. Северная, д. 24, кв. 2) о включении 6 746 183 руб. 30 коп. в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «МеталлРесурс» (ООО «МР», ОГРН 1135110000189, ИНН 5110004159, юридический адрес: 184606, г. Североморск Мурманской области, ул. Северная, д. 24, кв. 74; конкурсный управляющий Сирица Дмитрий Викторович – 183052, г. Мурманск, пр. Кольский, д. 110А, оф. 48), при участии в заседании Липчанской Н.М. от заявителя;

установил:

18 декабря 2018 года требование ООО «МК» в части задолженности на сумму 6 746 183 руб. 30 коп. принято на новое рассмотрение.

Рассмотрение требования отложено на 04 декабря 2020 года.

ООО «МК» представило дополнительные пояснения по требованию.

В порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле, не направивших представителей для участия.

В судебном заседании в порядке статьи 159 АПК РФ судом рассмотрены и отклонены как необоснованные и направленные на затягивание процесса ходатайства конкурсного управляющего ООО «МР», изложенные в отзыве от 26 ноября 2020 года, о вызове в качестве свидетеля Сверчкова М.А. и подготовивших заключение экспертов.

Представитель заявителя настаивал на требования с учетом представленных дополнительно обоснований и документов.

По материалам дела установлено:

24 октября 2017 года возбуждено производство по делу о банкротстве в отношении ООО «МР», на основании заявления United North Supply Ltd (Юнайтед Северные Поставки). 21 декабря 2017 года в отношении ООО «МР» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Макеев А.А. 04 декабря 2018 года ООО «МР» признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Макеев А.А. 19 ноября 2019 года Макеев А.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, новым конкурсным управляющим утвержден Сирица Дмитрий Викторович (183052, г. Мурманск, пр. Кольский, д. 110, оф. 48).

В рамках процедуры наблюдения ООО «МК» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности за постановленный на основании договора купли-продажи от 15 октября 2013 года №04/13 (с изменениями в редакции дополнительного соглашения от 02 декабря 2013 года) металлолом на сумму 7 100 263 руб. 30 коп.

Согласно договору купли-продажи, заключенному ООО «МК» (продавец) и Обществом «МР» (покупатель), продавец обязуется продать (передать в собственность) покупателю лом черных металлов и отходы (далее – лом), а покупатель - принять и оплатить лом. Пунктом 1.2 договора (в редакции дополнительного соглашения от 02 декабря 2013 года предусмотрено, что поставка очередной партии лома осуществляется путем его выборки покупателем в объеме и месте складирования лома, указанным продавцом при подаче заявки посредством телефонной связи. В соответствии с пунктом 2.1.1 договора покупатель обязуется с поступлением лома обеспечить приемку по количеству и качеству доставленного лома, оформив на каждую партию приемо-сдаточный акт в двух экземплярах.

Приемка-сдача лома производится партиями (партия лома – определенное количество лома в одной транспортной единице). По факту приемки покупателем составляется и сторонами подписывается приемо-сдаточный акт, который является основанием для дальнейших взаиморасчетов. С момента подписания приемо-сдаточного акта права собственности на лом переходит к покупателю (пункт 3.1 договора). Покупатель оплачивает поставляемый продавцом лом в соответствии с договорной ценой, определяемой в спецификациях, являющихся неотъемлемыми частями договора. Покупатель производит оплату по фактическому количеству и качеству поступившего лома на основании данных, указанных в приемо-сдаточном акте и счете-фактуре, выставленных продавцом на сумму, указанную в данном акте (пункты 4.1 и 4.3 договора). Расчет осуществляется после поступления лома в течение 10 банковских дней со дня отгрузки (пункт 4.6 договора в редакции дополнительного соглашения от 02 декабря 2013 года).

ООО «МК» в обоснование заявленного требования представило копии приемо-сдаточных актов в качестве доказательства согласования с Обществом наименования и количества поставленного товара, копии спецификаций в качестве доказательства согласования подлежащей оплате цены переданного товара.

Определением от 07 июня 2018 года, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 года, требование ООО «МК» в части 354 080 руб. признано обоснованным и включено в третью очередь реестра, в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 ноября 2018 года определение Арбитражного суда Мурманской области от 07 июня 2018 года и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 сентября 2018 года по делу № А42-7403/2017 в части отказа в признании требования ООО «МК» обоснованным отменено, дело в этой части направлено в Арбитражный суд Мурманской области на новое рассмотрение в целях установления имеющих существенное значение для дела обстоятельств, в частности дополнительного исследования представленных ООО «МК» доказательств поступления Обществу «МР» лома, включая доводы кредитора о том, что отгруженный Обществу ООО «МР» в период с 15 августа 2016 года по 29 ноября 2016 года лом является частью остатка готовой продукции должника. Остатки

готовой продукции лома в количестве 2 999,83 тонны были предметом оценки, отчет о которой находится в материалах основного дела о банкротстве Общества «МР».

Как указал суд кассационной инстанции, в соответствии с представленной должником в рамках настоящего обособленного спора копией книги учета приемо-сдаточных актов лома на Кандалакшском участке Общество «МР» приняло за период с 15 августа 2016 года по 29 ноября 2016 года лом в общем количестве 3 004,79 тонны, в том числе от ООО «МК» 986,71 тонны. Доказательства того, что указанное количество лома приобретено Обществом «МР» у иных, помимо ООО «МК», лиц, в дело не представлено. Иная книга учета приемо-сдаточных актов по указанному участку за этот же период должником не представлена. ООО «МК» в качестве доказательства возможности поставки в адрес Общества «МР» 986,71 тонны лома представила копии бухгалтерского баланса за 2016 год с приложением оборотно-сальдовых ведомостей по счету 10.1 за третий и четвертый кварталы 2016 года, копии приемо-сдаточных актов лома. Недостатки в оформлении первичной бухгалтерской документации Общества «МР» не могут быть поставлены в вину Обществу «МК». То обстоятельство, что генеральный директор ООО «МК» Липчанская Н.М. и участник Общества «МР» Липчанский А.В. являются супругами, само по себе не может служить основанием для отказа в признании обоснованным требования кредитора. Доказательства злоупотребления правом участниками спорных правоотношений в материалы дела не представлены, равно как и доказательства того, что требование Общества «МК» направлено на формирование искусственной задолженности Общества в целях получения контроля над процедурой банкротства.

При новом рассмотрении дела ООО «МК» представило копии приемо-сдаточных актов лома черных металлов от третьих лиц в спорный период (с августа по ноябрь 2016 года) с № 0020440 по № 0021148 с приложением сводной таблицы по ним, в том числе с указанием количества каждой марки лома, принятого к учету.

Конкурный управляющий ООО «МР» представил оборотно-сальдовые ведомости по счету 60 за январь 2015 года по декабрь 2016 года в обоснование позиции отсутствия заявленного количества поставленного лома.

Рассмотрев требования ООО «МК», заслушав пояснения участника процесса, оценив в порядке статей 71, 168 АПК РФ представленные в материалах дела доказательства на предмет их соответствия требованиям статей 67, 68 АПК РФ, при сопоставлении доводов сторон суд пришел к выводу, что в данном случае совокупность представленных в дело доказательств (книга учета приемо-сдаточных актов за период с 15 августа 2016 года по 29 ноября 2016 года, приемо-сдаточные акты за период с августа по ноябрь 2016 года, товарные накладные с путевыми листами, иные) подтверждает факт поставки Обществом «МК» должнику лома черных металлов на заявленную сумму – 6 746 183 руб. 30 коп. Имеющийся у должника в процедуре конкурсного производства актив (остатки готовой продукции) – лом черных металлов сформирован в том числе за счет его поставки ООО «МК» 986,71 тн в спорный период. Надлежащих доказательств иного происхождения данного актива не представлено. При этом, суд критически относится к представленным должником регистрам бухгалтерского учета по счету № 60, как составленным с нарушением требований, изложенных в пунктах 1, 3 и 8 статьи 7, пунктах 1, 2 и 3 статьи 10 Федерального закона «О бухгалтерском учете». Возможность осуществления Обществом «МК» поставки товара на заявленную сумму также подтверждается документально соответствующими договорами купли-продажи ООО «МК» с лицами на прием лома, приемо-сдаточными актами о приеме лома ООО «МК» от третьих лиц», платежными документами по расчетам ООО «МК» с контрагентами, бухгалтерским балансом за 2016 год с оборотно-сальдовыми ведомостями по счету 10.1 за 3 и 4 квартал 2016 года, налоговыми декларациями на НДС за 3 и 4 квартал 2016 года.

В целях проверки заявления конкурсного кредитора – Юнайтед Северные Поставки о фальсификации доказательств – приемо-сдаточных актов, представленных ООО «МК», была проведена судебная экспертиза по установлению давности изготовления приемо-сдаточных актов (подписи лица, ответственного за прием лома и отходов), по результатам которой получено заключение эксперта ЧГУ «Городское учреждение судебной экспертизы» Юртаевой А.С. за № 259/44 от 15 ноября 2019 года. По приемо-сдаточных актов № 0020443 от 01 августа 2016 года, № 0020452 от 02 августа 2016 года, № 0020460 от 02 августа 2016 года, № 0020464 от 02 августа 2016 года, № 0020474 от 03 августа 2016 года, № 0020479 от 04 августа 2016 года, № 0020493 от 04 августа 2016 года, № 0020495

от 05 августа 2016 года, № 0020508 от 05 августа 2016 года, № 0020551 от 09 августа 2016 года, № 0020655 от 25 августа 2016 года, № 0020721 от 07 сентября 2016 года, № 0021030 от 25 октября 2016 года, № 0021064 от 10 ноября 2016 года эксперт пришел к выводу о несоответствии времени проставления подписей лиц, ответственных за прием лома дате документа; подписи поставлены значительно позже даты указанной в приемосдаточных актах. В отношении приемосдаточных актов: № 0020444 от 01 августа 2016 года, № 0020455 от 02 августа 2016 года, № 0020457 от 02 августа 2016 года, № 0020459 от 02 августа 2016 года, № 0020484 от 04 августа 2016 года, № 0020486 от 04 августа 2016 года, № 0020510 от 08 августа 2016 года, № 0020517 от 08 августа 2016 года, № 0020519 от 08 августа 2016 года, № 0020537 от 09 августа 2016 года, № 0020538 от 09 августа 2016 года, № 0020558 от 10 августа 2016 года, № 0020606 от 17 августа 2016 года, № 0020650 от 25 августа 2016 года, № 0020651 от 25 августа 2016 года, № 0020652 от 25 августа 2016 года, № 0013279 от 06 сентября 2016 года, № 0020872 от 05 октября 2016 года эксперт пришел к выводам, о том, что время подписи ответственного за прием выполнена более двух лет назад на момент проведения исследования и установить время фактического проставления подписи невозможно.

В последующем получено заключение эксперта Северо-Западного РЦСЭ Минюста России Старцевой Н.В. за № 1039/05-3 от 06 октября 2020 года, по результатам назначенной дополнительной и повторной экспертизы (установить давность изготовления документа – приемо-сдаточного акта № 0021030 не представилось возможным; обоснованы причины расхождения с результатами первичной экспертизы – нарушение требований методики, в частности неправильное определение объекта исследования, вид и состав материала штрихов, не анализировалась прилегающая к штрихам бумага).

Между тем, результаты проведенных экспертиз не опровергают с достаточной степенью достоверности обстоятельства фактического осуществления приема лома по представленным приемо-сдаточным актам с учетом совокупности иных доказательств по делу. Так, в частности, к данным приемо-сдаточным актам в обозначенные по ним даты имеются платежные документы (кассовые чеки, платежные поручения), акты снятия показаний контрольных и суммирующих денежных счетчиков при сдаче (отправке) ККМ в ремонт и возвращении в организацию, журнал кассира – операциониста.

Применительно к изложенному требованию ООО «МК» подлежит признанию обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника – ООО «МК», возражения конкурсного управляющего ООО «МР» и конкурсного кредитора – Юнайтед Северные Поставки – отклонению как несостоятельные.

Руководствуясь статьями 4, 16, 61, 134, 137 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд определил:

Признать требование общества с ограниченной ответственностью «Металлическая Компания» на сумму 6 746 183 руб. 30 коп. подлежащим включению в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «МеталлРесурс» с удовлетворением в третью очередь.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Мурманской области.

Судья

Н.С.Машкова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.08.2020 14:32:27
Кому выдана Машкова Наталья Станиславовна