



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-01
[http:// www.altai-krai.arbitr.ru](http://www.altai-krai.arbitr.ru), e-mail: info@altai-krai.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о частичном удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов

г. Барнаул

Дело № А03-18426/2018

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2020 года

Определение изготовлено в полном объеме 27 мая 2020 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Ланды О.В., при ведении протокола секретарем Иващенко А.А. без использования средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСервис КАМА», г.Набережные Челны (ОГРН 1111650001495) о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Автокомплекс», г. Бийск истца судебных расходов в сумме 57 244 руб., понесенных при рассмотрении дела № А03-18426/2018, в отсутствие представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ИнтерСервис КАМА», г.Набережные Челны (далее – заявитель, общество «ИнтерСервисКАМА») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Автокомплекс», г. Бийск (далее – заинтересованное лицо – общество «Автокомплекс») судебных расходов в сумме 57 244 руб., понесенных при рассмотрении дела № А03-18426/2018.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, в ранее направленном отзыве на заявление возражало относительно удовлетворения требования в заявленном размере, считая предъявленные ко взысканию судебные расходы завышенными, документально не подтвержденными.

Изучив материалы дела, проанализировав представленные доказательства, суд установил следующее.

Общество «Автокомплекс» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу «ИнтерСервис КАМА» о взыскании с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 192 240 руб., составляющих стоимость поставленного товара по договору поставки № 01/05 от 06.05.2015.

Решением от 20.11.2019 Арбитражного суда Алтайского края, вступившим в законную силу, в удовлетворении иска отказано.

Ссылаясь на то, что в целях защиты своих интересов и получения юридической помощи ответчик понес судебные расходы в связи с оплатой услуг представителя и рецензии, ответчик заявил о взыскании судебных расходов.

Согласно нормам статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном [главой 9](#) АПК РФ.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно нормам статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся в том числе расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пунктах 28, 29 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления ([абзац 3 пункта 28](#) Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 10 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Как следует из материалов дела, ко взысканию предъявлены судебные издержки в сумме 57 244 руб., в том числе 36 744 руб. расходов по оплате услуг представителя, а также 20 500 руб. расходов по оплате рецензии от 28.10.2019 № 2616 на экспертное заключение, проведенное в рамках настоящего дела.

Заявителем в обоснование факта оказанных услуг и понесения соответствующих расходов представлены договор на оказание юридических услуг от 28.11.2018 между обществом «ИнтерСервис КАМА» и Бородиной Ольгой Геннадьевной (далее – Бородина О.Г.), акт оказанных услуг от 20.12.2019, контракт № 19-014250/7 от 18.07.2019 на передачу неисключительных прав использования электронной системы «Электронная Система Юрист» с ООО «СЕНСУМ -ПФО», платежное поручение № 64 от 19.07.2019 на сумму 36 744 руб.00 коп., письмо ООО «СЕНСУМ -ПФО» исх. № 4 от 05.02.2020, а также договор № 2616 от 25.10.2019, платежное поручение №225 от 25.10.2019 на сумму 20 500 руб.

Заявителем указано, что затраты на услуги по рецензированию экспертного заключения ответчик понес в целях формирования собственной доказательственной базы, подготовленные документы (Рецензия № 2616 от 28.10.2019) отвечают признакам относимости и допустимости, исследовались судом первой инстанции при вынесении судебного акта и в совокупности с иными материалами дела послужили основанием для отказа в удовлетворении требований истца. Затраты на получение доказательств относятся к судебным расходам.

Из материалов дела следует, что 28.11.2018 между обществом «ИнтерСервис КАМА» и Бородиной О.Г. заключен договор на оказание юридических услуг, в соответствии с условиями которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется за вознаграждение совершать по поручению Заказчика следующие юридические и иные действия от имени и за счет Заказчика: представлять интересы Заказчика, как Ответчика, при рассмотрении дела № А03-18426/2018 в Арбитражном суде Алтайского края в первой инстанции, по иску ООО «Автокомплекс» г. Бийск, в том числе подавать документы в электронном виде через систему «Мой Арбитр».

Согласно пунктам 3.1, 3.2 договора стоимость услуг по настоящему Договору составляет 36 744 руб. Оплата услуг Исполнителя производится Заказчиком после подписания настоящего договора, путем оформления и оплаты электронной системы «Электронная система юрист» на сайте www.ljur.ru.

В соответствии с актом оказанных услуг от 20.12.2019 исполнитель оказал заказчику следующие услуги:

- изучил исковое заявление ООО «Автокомплекс» о взыскании предоплаты по договору поставки в размере 50 000 руб. в связи с неисполнением продавцом обязанности передать товар надлежащего качества; изучил заключение эксперта и приложенные к иску документы,
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Отзыв на Исковое заявление с Приложениями (исх. № 17 от 18.12.2018),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Отзыв на уточненное исковое требование (№ 6 от 12.03.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие Ответчика (исх. № 7 от 13.03.2019),

- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Дополнение к Отзыву на исковое заявление с Приложениями (№ 9 от 11.04.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие Ответчика (исх. № 10 от 12.04.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство об истребовании доказательств (исх. № 11 от 12.04.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Пояснения по делу (исх. № 16 от 15.05.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие Ответчика (исх. № 17 от 15.05.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (исх. № 21);
- изучил заключение эксперта № 25-19-08-06 от 25.09.2019 г. Бедарева В.В. Для всестороннего и полного исследования законности заключения эксперта Бедарева В.В., привлек специализированную организацию - Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов», специалистами которой была составлена Рецензия № 2616 от 28.10.2019;
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство о переносе судебного заседания (исх. № 31 от 23.10.2019 г.),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи (исх. № 32 от 23.10.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство об исключении доказательств (исх. № 33 от 29.10.2019),
- подготовил и отправил через систему «Мой Арбитр» Ходатайство о приобщении доказательств к материалам дела (исх. № 34 от 29.10.2019). Услуги по договору оказаны в полном объеме, надлежащего качества, претензий у Сторон по исполнению Договора друг к другу не имеют.

Судом установлено, что в материалы дела представлены отзыв на исковое заявление, отзыв на уточненное исковое заявление, дополнение к отзыву, дополнительные пояснения, а также ходатайства о приобщении дополнительных документов, об истребовании доказательств, о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика, об участии в судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи, об исключении доказательств, направленные представителем Бородиной О.Г. посредством системы «Мой арбитр».

Факт оказания услуг представителем Бородиной О.Г. нашел свое подтверждение в материалах дела.

Оплата услуг произведена заявителем в соответствии с условиями договора путем оформления и оплаты электронной системы «Электронная система юрист» в сумме 36 744 руб.

На основании представленных заявителем документов, с учетом исследования материалов дела, суд приходит к выводу о доказанности факта оказания услуг представителем, размера и факта выплаты вознаграждения представителю заявителем.

Доводы заинтересованного лица об отсутствии в материалах дела дополнения к

отзыву на исковое заявление от 11.04.2019 № 9 не нашли своего подтверждения. Указанные дополнения содержатся в материалах дела (л.д. 92-93 т. 1).

Обществом «Автокомплекс» заявлены возражения относительно разумности размера судебных издержек, предъявленных к возмещению.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13 названного постановления, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, в соответствии с [частью 2 статьи 110 АПК РФ](#) и по смыслу [пунктов 11 - 13](#) Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела. При этом предоставленное стороне право требовать возмещения расходов на оплату услуг представителя не может использоваться для получения прибыли в результате необоснованного их завышения.

В [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820 изложена следующая правовая позиция: основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в [пункте 20](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном [письме](#) № 121, согласно [пункту 3](#) которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации ([определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

При этом фактический размер оплаты за оказанные юридические услуги не является бесспорным основанием считать, что такая оплата соответствует разумным пределам.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, принимая во внимание объем проделанной представителем ответчика работы, учитывая незначительные временные затраты представителя на подготовку ряда ходатайств, объем заявленных требований и цену иска, исходя из принципа разумности при определении судебных расходов и соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд пришел к выводу о том, что соответствовать принципу разумности будут судебные расходы за услуги, оказанные представителем при рассмотрении настоящего дела, в сумме 20 000 руб.

Перечень судебных издержек не является исчерпывающим.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, суд установил, что несение заявителем расходов на подготовку рецензии в сумме 20 500 руб. было вызвано необходимостью защиты его прав и представления доказательств в подтверждение наличия недостатков в заключении, составленном по итогам проведенной судебной экспертизы, в связи с чем является оправданным.

С учетом изложенного рецензия может признаваться в качестве иного доказательства по делу, поскольку способствует установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора.

Суд находит, что факт понесения заявителем данных расходов подтвержден надлежащими доказательствами на заявленную сумму, в связи с чем находит требование о взыскании расходов за составление рецензии, понесенных заявителем в связи с рассмотрением спора, подлежащим удовлетворению.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов суд

отказывает.

Руководствуясь статьями 106, 110, 112, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Автокомплекс», г. Бийск в пользу общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСервис КАМА», г.Набережные Челны 40 500 руб. судебных расходов.

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Алтайского края в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.В.Ланда