



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

Л. Павличенко ул., д. 5, Севастополь, 299011, www.sevastopol.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебной экспертизы и о приостановлении производства по делу

город Севастополь
16 марта 2021 года

Дело №А84-4818/2020

Резолютивная часть определения оглашена 09.03.2021.

Полный текст определения составлен 16.03.2021.

Арбитражный суд города Севастополя в составе судьи Погребняка А.С., при ведении протокола секретарем Гасымовой К.Н., рассмотрев дело

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "СМС-гарант" (ОГРН: 5150550030142, ИНН: 0550005468, Республика Дагестан)

к обществу с ограниченной ответственностью "Лиота" (ОГРН: 1149204031382, ИНН: 9203004350, г. Севастополь)

о взыскании денежных средств

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Лиота"

к обществу с ограниченной ответственностью "СМС-Гарант"

о взыскании задолженности

при участии в судебном заседании:

от истца: Ишутина И.Ю., по доверенности;

от ответчика: Мовровян А.А., по доверенности;

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "СМС-гарант" обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Лиота" о взыскании денежных средств.

Ввиду наличия оснований для рассмотрения искового заявления в порядке упрощенного производства, исковой материал принят к производству арбитражного суда с рассмотрением в порядке главы 29 АПК РФ.

Определением от 23.11.2020 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства и назначил подготовку дела к судебному разбирательству.

19.01.2021 суд перешел на стадию судебного разбирательства.

В ходе рассмотрения дела истцом представлено заявление об увеличении размера иска, которое было принято судом к рассмотрению на основании положений ст. 49 АПК РФ.

Ответчик представил встречное исковое заявление о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда, которое было принято судом к рассмотрению совместно с первоначальным.

В ходе рассмотрения дела ответчик ходатайствовал о назначении судебной строительно-технической экспертизы по делу.

Ответчик просил поставить на разрешение экспертов вопросы:

соответствует ли качество работ по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11 А, требованиям нормативной

документации, регламентирующей производство аналогичных работ ? В случае выявления несоответствий условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года или требованиям нормативной документации - определить причину и период их возникновения, возможно ли их образование в процессе эксплуатации, стоимость работ по устранению недостатков;

соответствует ли качество работ по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11 А, требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ ? В случае выявления несоответствий условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года или требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ определить стоимость работ по устранению недостатков;

оценить стоимость качественно выполненных работ по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом И А по состоянию на момент их выполнения;

соответствует ли качество работ по штукатурке поверхностей, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11 А, требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ ? В случае выявления несоответствий условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года или требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ определить причину и период их возникновения, возможно ли их образование в процессе эксплуатации, стоимость работ по устранению недостатков;

оценить стоимость качественно выполненных работ по штукатурке поверхностей, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11 А, по состоянию на момент их выполнения;

соответствует ли качество работ, указанных в Акте о приемке выполненных работ № 8 на сумму 277 262, 06 рублей, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11 А требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ ? В случае выявления несоответствий условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года или требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ определить причину и период их возникновения, возможно ли их образование в процессе эксплуатации, стоимость работ по устранению недостатков;

оценить стоимость качественно выполненных работ, указанных в Акте о приемке выполненных работ № 8 на сумму 277 262. 06 рублей, выполненных ООО «Лиота» в рамках Договора подряда № 7 от 14.03.2018 года по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с. Песчаное, ул. Набережная, дом 11А по состоянию на момент их выполнения.

Также ответчик в заявлении указал, что заключение специалиста № СТЕ-М19 от 02.09.2019, представленное истцом в материалы дела, не является относимым и допустимым доказательством несоответствия выполненных Исполнителем работ по Договору требованиям нормативной документации, регламентирующей производство аналогичных работ.

Ответчик просит проведение экспертизы поручить одному из следующих экспертных учреждений:

Севастопольскому филиалу Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (299055, г. Севастополь, ул. Ген. Хрюкина, д. 18) или

ООО «ПРО.ЭКСПЕРТ», Обособленное подразделение ООО "ПРО.ЭКСПЕРТ" в республике Крым (299045, Севастополь, ул. Дмитрия Ульянова, д. 2 А) или

ООО «Крымская экспертная служба» (295011, Республика Крым, город Симферополь, улица Крылова, дом 33, кв. 3).

Истец заявил возражения относительно назначения экспертизы по делу, пояснив, что доводы ООО «Лиота» о несоответствии выводов специалиста, а также ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы являются необоснованными.

Согласно пункту 1 статьи 82 АПК РФ, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В данном случае представитель ответчика ссылается на неполноту сведений и наличие сомнений в обоснованности представленного в материалы дела заключения независимой экспертизы № СТЕ-М19 от 02.09.2019; при этом, представители Исполнителя на осмотр объекта не приглашены. Выводы относительно того, что Заключение специалиста составлено с нарушением действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований сделаны также в Заключении специалистов (рецензии) № 4921 от 01.02.2021 года.

Суд, с учетом мнения представителей сторон по делу пришел к выводу о том, что в рамках сложившихся между сторонами правоотношений имеет место спор относительно установления объема, качества и стоимости выполненных исполнителем работ в рамках договора подряда.

На разрешение эксперта суд считает необходимым поставить вопросы, соответствующие спору между сторонами:

- соответствует ли объём и качество фактически выполненных Обществом с ограниченной ответственностью «Лиота» работ (работы по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов; работ по штукатурке поверхностей) по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с.Песчаное, ул. Набережная, 11А условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018, строительным нормам и правилам, действовавшим на момент выполнения строительных работ и предъявляемым к данному виду работ?

Если не соответствует – указать конкретные виды работ и объём несоответствия, причину и период возникновения выявленных недостатков работ, стоимость работ по устранению недостатков;

- какова стоимость фактически выполненных Обществом с ограниченной ответственностью «Лиота» работ (работ по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов; работ по штукатурке поверхностей) по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с.Песчаное, ул. Набережная, 11А, соответствующих по качеству условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018, строительным нормам и правилам, действовавшим на момент выполнения строительных работ и предъявляемым к данному виду работ?

Относительно доводов представителей ответчика об отсутствии оснований для назначения экспертизы, суд обращает внимание на положения статей 82 и 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, из содержания которых следует, что вопрос о необходимости проведения экспертизы относится к исключительной компетенции суда, ее назначившего. В данном случае, суд считает необходимым применение специальных знаний для разрешения поставленного вопроса, имеющего существенное значение для разрешения спора между сторонами.

Решая вопрос о выборе экспертного учреждения, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 83 АПК РФ, экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Пунктом 1 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" разъяснено, что экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации, либо к экспертизе могут

привлекаться лица, обладающие специальными знаниями, но не являющиеся работниками экспертного учреждения (организации).

Суд не может отказать в проведении экспертизы в негосударственной экспертной организации, а равно лицом, обладающим специальными знаниями, но не являющимся работником экспертного учреждения (организации), только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы может быть поручено государственному судебному экспертному учреждению.

Заявителем представлена информация экспертных учреждений, имеющих возможность проведения экспертизы по данному делу, относительно стоимости проведения экспертизы, времени проведения исследования:

Севастопольского филиала Федерального бюджетного учреждения «Крымская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» (299055, г. Севастополь, ул. Ген. Хрюкина, д. 18) или

ООО «ПРО.ЭКСПЕРТ». Обособленное подразделение ООО "ПРО.ЭКСПЕРТ" в республике Крым (299045, Севастополь, ул. Дмитрия Ульянова, д. 2 А) или

ООО «Крымская экспертная служба» (295011, Республика Крым, город Симферополь, улица Крылова, дом 33, кв. 3).

Оценив содержание представленных в материалы дела ответов экспертных учреждений, информацию о квалификации экспертов, суд счёл возможным поручить проведение экспертизы ООО «ПРО.ЭКСПЕРТ», исходя из срока и стоимости проведения экспертизы.

Согласно пункту 4 статьи 82 АПК РФ, в определении о назначении экспертизы указываются, в том числе, материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Для экспертного исследования суд считает необходимым направить в адрес экспертного учреждения копии материалов настоящего дела, необходимых для проведения экспертного исследования, а также копии документов, представленных истцом.

Согласно пункту 1 статьи 144 АПК РФ, арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае назначения арбитражным судом экспертизы.

В данном случае, с целью соблюдения сроков рассмотрения дела, суд считает необходимым производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Руководствуясь статьями 82-83, 85, 108, 144, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

определил:

1. Назначить по делу № А84-4818/2020 судебную строительно-техническую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

- соответствует ли объём и качество фактически выполненных Обществом с ограниченной ответственностью «Лиота» работ (работы по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов; работ по штукатурке поверхностей) по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с.Песчаное, ул. Набережная, 11А условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018, строительным нормам и правилам, действовавшим на момент выполнения строительных работ и предъявляемым к данному виду работ?

Если не соответствует – указать конкретные виды работ и объём несоответствия, причину и период возникновения выявленных недостатков работ, стоимость работ по устранению недостатков;

- какова стоимость фактически выполненных Обществом с ограниченной ответственностью «Лиота» работ (работ по устройству асфальтобетонного покрытия для последующей укладки покрытия из синтетических материалов; работ по штукатурке поверхностей) по адресу: Республика Крым, Бахчисарайский район, с.Песчаное, ул. Набережная, 11А, соответствующих по качеству условиям Договора подряда № 7 от 14.03.2018, строительным нормам и правилам, действовавшим на момент выполнения строительных работ и предъявляемым к данному виду работ?

2. Поручить проведение экспертизы Обществу с ограниченной ответственностью «Про.Эксперт» (г.Севастополь, ул.Дм.Ульянова, 2а офис 6).

Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения или отказ от дачи заключения без уважительных причин (статья 307 Уголовного кодекса Российской Федерации); руководителю экспертного учреждения отобрать подписку об этом во вводной части заключения.

3. Установить предварительный срок проведения экспертизы – 30 календарных дней с момента предоставления эксперту всех необходимых для проведения экспертизы материалов.

Экспертам информировать суд о ходе проведения экспертизы.

4. Установить предварительный размер стоимости экспертизы – 20 000 рублей.

5. Направить в адрес ООО «Про.Эксперт» копии материалов дела № А84-4818/2020, необходимых для проведения экспертизы: Договора подряда № 7 от 14.03.2018 со всеми имеющимися приложениями; актов о приёмке выполненных работ.

После проведения экспертизы копии материалов дела №А84-4818/2020 и дополнительные материалы, предоставленные в распоряжение экспертам, подлежат возврату в адрес Арбитражного суда города Севастополя.

Экспертиза подлежит проведению по документам и материалам, предоставленным судом в распоряжение экспертов.

В случае недостаточности представленных эксперту судом документов – представить суду ходатайство об истребовании у сторон по делу, третьих лиц дополнительных документов, необходимых для проведения экспертизы.

6. Заключение эксперта должно соответствовать требованиям статей 85, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

7. Производство по делу № А84-4818/2020 приостановить до поступления в Арбитражный суд города Севастополя результатов повторной судебной экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Судья

А.С. Погребняк