



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

[www.kemerovo.arbitr.ru](http://www.kemerovo.arbitr.ru)

тел. (384-2) 45-10-57, 45-10-16

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

по делу о банкротстве

город Кемерово

Дело № А27-17998/2018

08 июня 2021 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Турлюк В.М.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Шакировой А.Р., при участии представителя Руденко А.В. Кустова А.С., доверенность от 08.10.2019, паспорт (онлайн), представителя ООО «РусТЭК» Баевой Н.А., доверенность от 15.06.2020, паспорт (онлайн), представителя ООО «РусТЭК» Сафоновой В.В., доверенность 08.12.2020, паспорт;

рассмотрев в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибкоул» ИНН 4223039714 ОГРН 1054223046822, ходатайства о назначении судебной экспертизы в рамках обособленного спора по заявлениям конкурсного управляющего, общества с ограниченной ответственностью «РусТЭК», село Атаманово Новокузнецкого района Кемеровской области (правопреемника общества с ограниченной ответственностью «Евратэк»):

1) к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Инне Валентиновне, город Прокопьевск Кемеровской области о признании недействительной сделкой договор от 31.10.2017 купли-продажи: самосвала карьерного KOMATSU HD785-5, 2007 года выпуска, заводской № машины (рамы) 5243, двигатель номер № 15313; самосвала карьерный KOMATSU HD785-5 год выпуска 2007, заводской № машины (рамы) 5237, двигатель номер № 15306 (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Руденко Алексей Валерьевич, город Прокопьевск Кемеровской области; индивидуальный предприниматель Кириченко Любовь Степановна, город Киселевск Кемеровской области)

2) к Хомскому Валерию Александровичу, город Прокопьевск Кемеровской области о признании недействительной сделкой договор купли-продажи от 27.11.2017 буровой

установки DML LP XL-1200, год выпуска 2011, заводской № машины (рамы) US00 9232, двигатель №JRE13574 (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Руденко Алексей Валерьевич, город Прокопьевск Кемеровской области; Гапке Галина Викторовна, город Прокопьевск Кемеровской области)

3) к индивидуальному предпринимателю Мальцевой Натальи Федоровны, город Прокопьевск Кемеровской области о признании недействительными сделками договоры купли-продажи от 27.11.2017 экскаватора гусеничного HITACHI EX 1200-6, 2008 годы выпуска, заводской № Машины (рамы) HCM 1800L00001017, двигатель № 6D170-318427; экскаватора гусеничного HITACHI ZX870LCH-3, Года выпуска: 2008, заводский № Машины (рамы) HCM 1JC00J00020757, двигатель № 6WG1-611221; экскаватора KOMATSU PC750-7, ГОДА ВЫПСКА 2010, заводский № Машины (рамы) 20327, двигатель № 119597 (третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, Руденко Алексей Валерьевич, город Прокопьевск Кемеровской области; индивидуальный предприниматель Кириченко Любовь Степановна, город Киселевск Кемеровской области, общество с ограниченной ответственностью «Строймашторг», город Новосибирск),

4) к Хомскому Валерию Александровичу, Мальцевой Наталье Федоровне, Баженову Евгению Николаевичу, Руденко Алексею Валерьевичу, город Прокопьевск, Рябыкину Александру Анатольевичу, город Томск,

о привлечении контролирующего должника лица

к субсидиарной ответственности,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибкоул» ИНН 4223039714 ОГРН 1054223046822 (далее – должник) его конкурсный управляющий и конкурсный кредитор (ООО «РусТэк») обратились с самостоятельными заявлениями:

к индивидуальному предпринимателю Кузнецовой Инне Валентиновне о признании недействительной сделкой договор от 31.10.2017 купли-продажи: самосвала карьерного KOMATSU HD785-5, 2007 года выпуска, заводской № машины (рамы) 5243, двигатель номер № 15313; самосвала карьерный KOMATSU HD785-5 год выпуска 2007, заводской № машины (рамы) 5237, двигатель номер № 15306, о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в пользу должнику действительной рыночной стоимости техники на момент ее отчуждения должником в размере 28 000 000 руб.;

к Хомскому Валерию Александровичу о признании недействительной сделкой договор от 27.11.2017 купли-продажи буровой установки DML LP XL-1200, год выпуска 2011, заводской № машины (рамы) US00 9232, двигатель №JRE13574 и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в пользу должника действительной рыночной стоимости техники на момент ее отчуждения должником в размере 8 000 000 руб.;

к индивидуальному предпринимателю Мальцевой Наталье Федоровне о признании недействительными сделками договоров купли-продажи от 27.11.2017: - экскаватора гусеничного HITACHI EX 1200-6, 2008 годы выпуска, заводской № Машины (рамы) HSM 1800L00001017, двигатель № 6D170-318427; - экскаватора гусеничного HITACHI ZX870LCH-3, Года выпуска: 2008, заводский № Машины (рамы) HSM 1JC00J00020757, двигатель № 6WG1-611221; - экскаватора KOMATSU PC750-7, ГОДА ВЫПСКА 2010, заводский № Машины (рамы) 20327, двигатель № 119597. И применении последствий недействительности сделок в виде взыскания в пользу должника действительной стоимости техники в размере 26 500 000 руб.

к Хомскому Валерию Александровичу, Мальцевой Наталье Федоровне, Рябыкину Александру Анатольевичу, Баженову Евгению Николаевичу, Руденко Алексею Валерьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности в связи с невозможностью полного погашения требований кредиторов в виду причинения существенного вреда имущественным правам кредиторов в результате совершения должником нескольких сделок должника в преддверии возбуждения дела о банкротстве.

Заявления приняты к производству и объединены, судебное разбирательство откладывалось.

Конкурсным управляющим в материалы дела представлены оригиналы дефектных ведомостей должника от 21.06.2017 №№ 4, 5, 6, 7, 11, в отношении которых ООО «РусТэк» заявлено о фальсификации доказательств.

По заявлению ООО «РусТэк» 08.06.2020 назначены судебные экспертизы по установлению давности изготовления дефектных ведомостей должника от 21.06.2017 №№ 4, 5, 6, 7, 11, проведение которых поручено экспертам-криминалистам общества с ограниченной ответственностью «Независимая Автотехническая Трасологическая Товароведческая Экспертиза» (далее – ООО «НАТТЭ») Лозбень Вячеславу Михайловичу, Попову Дмитрию Юрьевичу; производство по спору приостановлено до предоставления в арбитражный суд экспертных заключений.

06.11.2020 в материалы дела поступили экспертные заключения № 232/20, № 233/20, № 234/20. Определениями от 10.11.2020 производство по заявлениям возобновлено, судебное разбирательство откладывалось, в том числе на 28.05.2021.

Руденко А.В. представил заключения специалистов (рецензии) на экспертные заключения; документы в обоснование довода о нахождении спорной техники на момент ее отчуждения должником в неисправном техническом состоянии; заявил ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, проведение которой просил поручить Федеральному Бюджетному учреждению Томская лаборатория судебной экспертизы Минюста России.

ООО «РусТэк» представило письменные пояснения к заявлению о фальсификации доказательств, а также на представленные рецензии.

В судебном заседании 09.12.2020 заслушаны пояснения экспертов Лозбень В.М., Попова Д.Ю. по вопросам Руденко А.В., отраженным в возражениях на экспертное заключение. В судебном заседании 12.05.2021 заслушаны пояснения эксперта Попова Д.Ю. по вопросам и замечаниям Руденко А.В. на экспертные заключения № 232/20, 233/20, 234/20. Судебное разбирательство отложено на 24.05.2021 для представления ООО «НАТТЭ» договора между Поповым Д.Ю. и ОАО «ФНПЦ «Алтай», а также пояснения о порядке перемещения документов между лабораториями, расположенными в городах Новосибирск, Барнауле и Бийске.

В судебном заседании 24.05.2021 представители Руденко А.В., Мальцевой Н.Ф. поддержали возражения на экспертные заключения. Представители конкурсного управляющего, ООО «РусТэк», уполномоченного органа поддержали ранее изложенные доводы об отсутствии нарушений при проведении судебной экспертизы.

Руденко А.В., ставя под сомнение обоснованность выводов экспертов, представил заключения специалистов (комплексные рецензии на указанные экспертные заключения) от 02.02.2021 № 4892, 4893, 4894.

Представители ООО «РусТэк» указали на отсутствие доказательственной силы представленных Руденко А.В. заключений специалистов.

Определением суда от 28.5.2021 установлено, что экспертные заключения № 232/20, 233/20, 234/20 выполнены ненадлежащим образом, не соответствуют требованиям действующего законодательства и не могут быть признаны доказательством по делу.

Учитывая, что вопрос о давности проставления на спорных документах подписей и оттисков печатей не разрешен, а для его разрешения необходимы специальные познания, которые у суда отсутствуют, а участниками спора (представителями Руденко А.В., ООО «РусТэк») заявлено о проведении повторной экспертизы, поручении ее проведения ООО

«Межрегиональная экономика-правовая коллегия» (ОГРН 1097847149410 ИНН 7816465638, 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 69, корп. 1, лит. Д, оф. 3303), эксперту Кочемировскому Владимиру Алексеевичу.

В судебном заседании представители ООО «РусТэк» поддержали заявление в полном объеме.

Представитель Руденко А.В. возражений не заявил.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что ходатайство о назначении повторной экспертизы подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (Банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам АПК РФ с особенностями, установленными законом о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что экспертные заключения № 232/20, 233/20, 234/20 выполнены ненадлежащим образом, не соответствуют требованиям действующего законодательства и не могут быть признаны доказательством по делу.

Согласно статье 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

В силу части 4 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении о назначении экспертизы указываются основания для назначения экспертизы; фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза и должно быть представлено заключение в арбитражный суд.

Изучив представленные документы и заслушав пояснения и дополнения, суд считает их убедительными и полагает, что назначение повторной судебной экспертизы

необходимо для установления имеющих значения для правильного разрешения спора обстоятельств.

При назначении экспертизы суд руководствуется статьей 82 АПК РФ.

В материалах дела имеются платежные поручения о внесении на депозитный счет арбитражного суда 255 000 руб. за проведение экспертизы (платежные поручения № 314 от 24.05.2021, №165 от 03.03.2021, №338 от 28.05.2021).

В подтверждении квалификации эксперта ООО «Межрегиональная экономико-правовая коллегия» представлены: диплом ЗВ №655590, диплом кандидата наук от 02.08.1989 ХМ №020619, сертификаты соответствия №012630, №012629, №012627, №012626, свидетельство об аттестации методики измерений от 23.03.2020.

От иных экспертных организаций сведений об экспертах, которым в случае назначения экспертизы она будет поручена, не представлено.

С учетом обстоятельств рассматриваемого дела, исходя из имеющихся в деле сведений об образовании, стажа по специальности, а также характера назначенной по делу экспертизы, полагает возможным поручить проведение экспертизы ООО «Межрегиональная экономико-правовая коллегия» (ОГРН 1097847149410 ИНН 7816465638, 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 69, корп. 1, лит. Д, оф. 3303), эксперту Кочемировскому Владимиру Алексеевичу.

Определяя перечень вопросов, подлежащих исследованию, арбитражный суд исходит из круга обстоятельств, подлежащих доказыванию каждой из сторон, а также фактически спорных правоотношений, установленных судом в ходе судебного разбирательства.

Суд считает необходимым поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:

1. Соответствует ли дата проставления подписи и печати на дефектных ведомостях от 21.06.2017 №№ 4, 5, 6, 7, 11 датам, указанным в этих документах?
2. В какой период проставлены эти даты, подписи и печати?
3. Имеются ли в дефектных ведомостях признаки искусственного старения?

В связи с назначением повторной судебной экспертизы, суд откладывает судебное разбирательство в порядке части 5 статьи 158 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 82, 83 158 (часть 5), 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

Удовлетворить ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы.

Назначить по делу № А27-17998/2018 повторную судебную экспертизу, поручив ее проведение обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экономико-правовая коллегия» (ОГРН 1097847149410 ИНН 7816465638, 196105, г. Санкт-Петербург, ул. Благодатная, д. 69, корп. 1 , лит. Д, оф. 3303 ), эксперту Кочемировскому Владимиру Алексеевичу.

Поставить перед экспертом вопросы:

4. Соответствует ли дата проставления подписи и печати на дефектных ведомостях от 21.06.2017 №№ 4, 5, 6, 7, 11 датам, указанным в этих документах?
5. В какой период проставлены эти даты, подписи и печати?
6. Имеются ли в дефектных ведомостях признаки искусственного старения?

Направить эксперту для проведения экспертизы оригиналы Дефектных ведомостей общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Сибкоул», город Прокопьевск Кемеровской области от 21.06.2017 №№ 4, 5, 6, 7, 11, представленные в материалы дела.

Возвратить суду документы после проведения экспертизы.

Возложить расходы по оплате услуг по проведению экспертизы на ООО «РусТЭК».

Разрешить экспертам произвести изъятие части штрихов материала из исследуемого документа.

Провести экспертизу и представить экспертное заключение суду в срок не позднее **10 августа 2021 года**.

Предупредить эксперта общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «Межрегиональная экономико-правовая коллегия» Кочемировского Владимира Алексеевича в порядке статьи 55 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

О невозможности проведения экспертизы и точный срок ее проведения при установлении возможности проведения, сообщить суду не позднее 5 рабочих дней после получения оригинала документа.

Отложить судебное разбирательство **на 16 августа 2021 года на 11 часов 05 минут** в помещении суда по адресу: г. Кемерово, ул. Островского, 12 А, зал №4121.

Информацию о рассматриваемом деле можно получить на сайте Арбитражного суда Кемеровской области <http://www.kemerovo.arbitr.ru>, информационный ресурс «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru>.

Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть представлены в арбитражный суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.kemerovo.arbitr.ru> (информационный ресурс «Мой арбитр» <http://my.arbitr.ru>).

Судья

В.М. Турлюк