

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**г. Москва
29 октября 2020 года

Дело № А40-73410/15

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 октября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи: Гармаева Б.П.,

Судей: Веклича Б.С., Левиной Т.Ю.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Козиным О.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, предусмотренным АПК РФ для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, дело № А40-73410/15

по иску Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» (ОГРН: 1087746892595)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Энергоучет» (ОГРН: 1053600184538)

о расторжении государственного контракта от 25.06.2012г. № 103, о взыскании денежных средств в размере 149 796 657 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 604 482, 07 руб.,

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Энергоучет»

к Федеральному казенному учреждению «Управление капитального строительства МЧС России»

о взыскании задолженности в размере 65 718 777, 35 руб. за выполненные работы по Государственному контракту №103 от 25.06.2012г., убытков в размере 11 438 545, 91 коп., возникших в связи с прекращением Государственного контракта к производству,

при участии в судебном заседании:

от истца: Лаврентьев М.Н. по доверенности от 09.01.2020 №03,

от ответчика: Шлабович С.В. по доверенности от 09.01.2020 б/н,

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казенное учреждение "Управление капитального строительства МЧС России" (далее - учреждение, заказчик) обратилось в арбитражный суд с иском (с учетом уточнения оснований требований) к обществу с ограниченной ответственностью "Энергоучет" (далее - общество, подрядчик) о расторжении государственного контракта от 25.06.2012 N 103 в связи с существенным нарушением ответчиком условий контракта, взыскании 169 662 542 руб. неотработанного аванса, 3 604 482 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период по 14.04.2015 и далее по день фактического исполнения обязательства исходя из учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Общество предъявило встречный иск о взыскании с учреждения 65 718 777 руб. 35 коп. задолженности по оплате выполненных работ и 11 438 545 руб. 91 коп. убытков в виде стоимости материалов, приобретенных подрядчиком, но не использованных при выполнении работ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2015 первоначальный иск учреждения удовлетворен в полном объеме, встречные требования общества оставлены без рассмотрения.

Определением от 18.03.2016 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 решение от 24.12.2015 отменено, первоначальный иск удовлетворен частично: государственный контракт от 25.06.2012 N 103 расторгнут, с общества с пользу учреждения взыскано 151 223 771 руб. 31 коп. долга, 3 212 674 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, с начислением процентов за период с 15.04.2015 по день фактического исполнения обязательства, исходя из учетной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 постановление от 22.02.2017 оставлено без изменения.

Определением от 07.07.2017 суд апелляционной инстанции в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) исправил допущенную в мотивировочной и резолютивной частях постановления суда апелляционной инстанции опечатку: взысканная постановлением от 22.02.2017 сумма долга общества в размере 151 223 771 руб. 31 коп. исправлена на 103 726 625 руб. 50 коп., а сумма процентов 3 212 674 руб. 87 коп. - на 2 203 780 руб. 34 коп.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 25.01.2018 постановление от 22.02.2017 и определение от 07.07.2017 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 по делу N А40-73410/2015 Арбитражного суда города Москвы отменены в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью "Энергоучет" неотработанного аванса, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказа в удовлетворении встречного иска и распределения судебных расходов.

Дело в этой части направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Верховный суд Российской Федерации, установив неправомерность отказа судом апелляционной инстанции в приобщении в материалы дела заключения специалистов федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Воронежский государственный технический университет" от 04.01.2017, пришел к выводу о том, что нельзя признать правомерным отказ суда в проведении повторной экспертизы.

В судебном заседании апелляционного суда истец свои исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать.

Ответчик требования по встречному иску поддержал, в удовлетворении требований истца просил отказать.

Рассмотрев дело в отменной части по правилам, предусмотренным АПК РФ для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, и исследовав материалы дела, Девятый арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между учреждением (заказчиком) и обществом (генеральным подрядчиком) заключен государственный контракт от 25.06.2012 N 103 (далее - контракт, государственный контракт), предметом которого является выполнение в срок до 01.12.2015 работ по строительству и реконструкции объектов войсковой части N 11349 (996 спасательный центр) пос. Кураково Тульской обл.

Срок выполнения работ - до 01.12.2015, их стоимость - 1 193 030 750 руб.

Заказчик уплатил генеральному подрядчику в счет стоимости работ денежные средства в общей сумме 286 248 999 руб. 99 коп.

Часть работ стоимостью 116 586 457 руб. 99 коп., выполненная подрядчиком, заказчиком принята, что подтверждается двухсторонними актами КС-2, справками КС-3 от 10.10.2012, 14.12.2012, 10.12.2013, 17.03.2014.

Работы по актам КС-2 и справкам КС-3 от 23.10.2015, 31.10.2015 заказчиком не приняты.

Разногласия относительно качества и объема выполненных работ явились основанием для предъявления сторонами основного и встречного исков.

Определением апелляционного суда от 30.05.2018 назначена повторная судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения "Воронежский государственный технический университет" (ГБОУ ВО «ВГТУ»).

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1) Выполнены ли фактически работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ КС-2 от 23.10.2015г. и 31.10.2015г. и Справках о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 23.10.2015г. и 31.10.2015г., и если да, то в какой части?

2) Соответствуют ли фактически выполненные работы, указанные в вышеуказанных Актах и Справках, строительным нормам и правилам, техническим регламентам, требованиям проектной документации и технического задания к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103?

3) Имеется ли, и если да, то в какой части, результат работ, указанных в вышеуказанных Актах и Справках, выполненных хотя и с нарушением требований технического регламента, проектной документации и технического задания к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103, но при этом не ухудшающих технико-экономические показатели, предусмотренные проектной документацией и техническим заданием к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103?

4) Соответствует ли рабочая документация требованиям проектной документации?

От экспертной организации получено экспертное заключение № 10/18-7, которое содержит следующие выводы (т.35 л.д. 68):

1) Работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ КС-2 от 23.10.2015г. и 31.10.2015г. и Справках о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 23.10.2015г. и 31.10.2015г. фактически выполнены.

2) Фактически выполненные работы, указанные в Актах и Справках, строительным нормам и правилам, техническим регламентам, требованиям проектной документации и технического задания к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103 соответствуют.

3) Работы, указанные в вышеуказанных Актах и Справках, выполненные, хотя и с нарушением требований технического регламента, проектной документации и технического задания к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103, но при этом не ухудшающие технико-экономические показатели, предусмотренные проектной документацией и техническим заданием к Госконтракту от 25.06.2012г. № 103, отсутствуют.

Рабочая документация, предоставленная судом для исследования, требованиям проектной документации соответствует.

Порядок проведения экспертизы соблюден, экспертное заключение соответствует требованиям ст. 86 АПК РФ, в связи с чем выводы экспертного заключения подлежат признанию достоверными.

Следовательно, работы, выполненные обществом по односторонним актам, являются выполненными качественно и полностью соответствуют заявленному в них объему.

Из односторонних актов КС-2 и справок КС-3 от 23.10.2015, 31.10.2015 следует, что стоимость строительно-монтажных работ составляет 180 066 254 руб. 15 коп., стоимость проектных работ составила 55 315 065 руб. 19 коп.

Итого общая сумма односторонних актов составила 235 381 319 руб. 34 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Как было указано выше, Заказчик уплатил Генеральному подрядчику в счет стоимости работ денежные средства в общей сумме 286 248 999 руб. 99 коп., часть работ стоимостью 116 586 457 руб. 99 коп., выполненная подрядчиком, заказчиком принята, что подтверждается двухсторонними актами КС-2, справками КС-3 от 10.10.2012, 14.12.2012, 10.12.2013, 17.03.2014.

С учетом изложенного, сумма образовавшейся задолженности на стороне Заказчика составила 65 718 777 руб. 35 коп.

Доводы учреждения о том, что односторонние акты содержат работы, отраженные в двусторонних актах и оплачены Заказчиком, судом отклоняются, поскольку, как видно из материалов дела, итоговая стоимость работ указана за вычетом оплаченных работ.

Ссылка учреждения на применение обществом завышенного индекса СМР судом отклоняется, поскольку индекс СМР Генеральным подрядчиком применен на дату составления актов и сдачи работ.

Таким образом, требование общества по встречному иску о взыскании задолженности подлежит удовлетворению, а требование учреждения о взыскании неотработанного аванса и процентов оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения требования общества о взыскании 11 438 545 руб. 91 коп. убытков в виде стоимости материалов, приобретенных подрядчиком, но не использованных при выполнении работ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 спорный Государственный контракт расторгнут по требованию Учреждения в связи с нарушением Обществом сроков выполнения работ. Постановление в данной части оставлено Верховным судом Российской Федерации без изменения.

В связи с этим учреждение не обязано возмещать вышеуказанные убытки.

На основании изложенного, Руководствуясь ст.ст. 110, 170, 176, 199, 266-268, 269 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

В удовлетворении иска Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» отказать.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Управление капитального строительства МЧС России» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Энергоучет» задолженность в размере 65 718 777 руб. 35 коп., государственную пошлину в сумме 170 350 руб.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Б.П. Гармаев

Судьи

Б.С. Веклич

Т.Ю. Левина