

Мировой судья Золотухина Н.А.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Каменск-Уральский

15 января 2021 года

Синарский районный суд города Каменска-Уральского Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Земской Л.К., при секретаре Тараховой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маховой Елены Иннокентьевны к обществу с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» о защите прав потребителя,

по апелляционной жалобе истца Маховой Елены Иннокентьевны на заочное решение мирового судьи судебного участка № 2 Синарского судебного района г.Каменска-Уральского Свердловской области Золотухиной Н.А. от 21.09.2020.

УСТАНОВИЛ:

Махова Е.И. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» (далее ООО ФМ «Апекс») о защите прав потребителя.

В обоснование поданного иска указала, что на сайте ответчика выбрала и 23.03.2020 приобрела и оплатила матрас IMPERIAL (160x200) чехол Organic с основой из независимых пружин (далее по тексту также Товар, Матрас), стоимостью 23 460 руб. Доставка матраса оплачена в сумме 4 000 руб. и произведена 22.04.2020.

С первых дней эксплуатации в полном соответствии с инструкцией у товара обнаружился недостаток: по центру, вдоль матраса образовалась вмятина (углубление шириной около 10 см.) и полное отсутствие эффекта поддержки позвоночника. Выявленный недостаток явился причиной обращения к ответчику с требованиями об отказе от договора и возврате уплаченной за Товар суммы, возврате товара. Первоначальная претензия направлена 30.04.2020, в последующем 08.05.2020 направлены фотографии, 18.05.2020 реквизиты банковской карты для перечисления средств, 19.05.2020 повторная претензия, 18.05.2020 было получено гарантийное письмо о возврате денежных средств после передачи матраса представителю транспортной компании 19.05.2020, однако у представителей транспортной компании не было полномочий действовать от имени ответчика.

Поскольку изначально представителями ООО ФМ «Апекс» высказаны сомнения в надлежащей эксплуатации ею Матраса, согласия на проведение проверки качества и ее отсутствие по месту нахождения ответчика, куда она в связи с удаленностью явиться возможности не имеет, она не давала.

С учетом изложенного, после уточнения исковых требований Махова Е.И. указала на отказ от договора купли-продажи, и просила взыскать в свою пользу с ООО ФМ «Апекс» стоимость Матраса 23 460 руб., в возмещение убытков на доставку товара 4 000 руб., неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств исходя из расчета 1% от стоимости товара в день за период с 11.05.2020 по 23.06.2020 в сумме 12 082 руб. 40 коп., в счет денежной компенсации морального вреда 25 000 руб., штраф в размере 50% от приеужденной денежной суммы, а также в возмещение судебных издержек на оплату юридических услуг 1 250 руб., почтовых услуг 307 руб. 24 коп.

Решением мирового судьи судебного участка № 2 Синарского судебного района г.Каменска-Уральского Свердловской области от 21.09.2020 в удовлетворении исковых требований Маховой Е.И. к ООО ФМ «Апекс» о защите прав потребителя отказано.

С указанным решением не согласилась истец Махова Е.И., которая в поданной апелляционной жалобе просит приобщить к материалам дела в качестве дополнительного доказательства рецензию № 4285 от 23.10.2020, выполненную Бочкаревой О.А., Бергман В.В., на заключение эксперта № 13129 от 10.09.2020, выполненное экспертом Башлыковым В.Е. (ООО «Центр товароведческих экспертиз»), на основании определения мирового судьи от 02.07.2020; назначить по гражданскому делу повторную экспертизу с постановкой на разрешение эксперта вопросов о наличии в Товаре заявленных истцом недостатков, причинах их возникновения; отменить решение мирового судьи от 21.09.2020. В обоснование поданной апелляционной жалобы истцом указано, что мировым судьей в основу вынесенного решения положено исключительно заключение эксперта, проигнорированы иные представленные по делу доказательства, в том числе подтверждающие наличие дефекта недостатки. Заключение эксперта имеет ряд дефектов, которые ставят его под сомнение, не позволяют использовать в качестве достоверного доказательства. Эксплуатировала Матрас она в полном соответствии с требованиями инструкции на кровати с ортопедической решеткой. Эксперт проводил исследование матраса только на ровной поверхности, внимания на инструкцию по эксплуатации не обратил. При этом мировым судьей ей было отказано в отложении судебного заседания для предоставления дополнительных доказательств (рецензии за заключение эксперта), которые объективно не могли быть получены ко дню судебного заседания 21.09.2020, при том, что с материалами дела после проведения экспертизы она была ознакомлена только 18.09.2020, 19., 20.09.2020 являлись выходными днями. Также мировой судья необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции апеллирует - истец Махова Е.И. и ее представитель Зубкова Е.С., допущенная к участию в деле на основании п.6 ст.53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, доводы апелляционной жалобы поддержали. Указали, что в соответствии с инструкцией истец начала эксплуатировать Матрас через сутки после его приобретения, в нем в первую же ночь появился недостаток. Истец перевернула матрас на другую сторону, поскольку он двусторонний, но недостаток снова появился. В течение семи дней с момента начала эксплуатации Товара Махова Е.И. заявила об отказе от него.

Представитель ответчика ООО ФМ «Апекс» Пасынкова О.В., действующая на основании доверенности, полагала вынесенное мировым судьей решение обоснованным, просила в удовлетворении поданной истцом апелляционной жалобы отказать. Указала, что ООО ФМ «Апекс» было готово удовлетворить требования Маховой Е.И. и вернуть ей уплаченные за Товар средства на следующий день после возврата Матраса в адрес продавца, однако истец отказалась передать Товар представителям направленной в ее адрес транспортной компании. Представителем ответчика для осмотра Товара истец также отказалась присутствовать. Заключение проведенной по делу судебной экспертизы подтвердили, что отсутствие в Матрасе недостатков. Полагала, что судебная экспертиза проведена надлежащим образом, с соблюдением установленных законом обязательных требований.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, заявленных апеллянтom ходатайств, исследовав в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно ч.ч.1,2 ст.327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд апелляционной инстанции

оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение. В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Как разъяснено в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства, социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

В соответствии с ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Из представленных в материалы дела доказательств мировым судьей установлено, и это не оспаривается участниками процесса, что 23.03.2020 между продавцом ООО ФМ «Анекс» и покупателем Маховой Е.И. дистанционным способом был заключен договор купли-продажи, согласно условий которого истец приобрела Матрас стоимостью 23 460 руб. Оплата Товара согласно копии платежного поручения № 263980 от 23.03.2020 произведена по счету № 87 от 23.03.2020 в полном размере (л.д. 11). Доставка Матраса оплачена истцом ИП Герасимову Е.А. согласно товарному чеку от 22.04.2020 в сумме 4000 руб. Матрас был доставлен по месту жительства истца 22.04.2020.

Товар был приобретен истцом для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в связи с чем мировым судьей сделан обоснованный вывод о том, что правоотношения сторон регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Как следует из искового заявления, объяснений истца в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанции, Махова Е.И. начала эксплуатировать Матрас 23.04.2020, после первой же ночи его использования по утверждению истца в Товаре обнаружился недостаток — по центру вдоль матраса образовалась вмятина (углубление шириной около 10 см.) и полное отсутствие эффекта поддержки позвоночника, вместо этого создались условия «гамака». На следующий день Матрас был перевернут иной стороной вверх, тот же недостаток появился вновь.

Как указала истец в связи с изложенным она приняла решение отказаться от Товара и потребовать ООО ФМ «Ареке» возратить ей уплаченные за него средства, а также стоимость доставки, о чем 30.04.2020 направила посредством электронной почты претензию. Претензии с аналогичными требованиями были направлены истцом ответчику 30.04.2020, 19.05.2020.

Получение названных претензий не оспаривалось стороной ответчика, более того 18.05.2020 в адрес истца было направлено гарантийное письмо, согласно которого ООО ФМ «Ареке» гарантирует Маховой Е.И. произвести возврат денежных средств за Матрас после передачи товара транспортной компании 19.05.2020.

Определением мирового судьи от 02.07.2020 по гражданскому делу была назначена судебная товароведческая экспертиза по вопросам наличия в Товаре недостатков, причин их возникновения, с поручением ее проведения эксперту ООО «Центр товароведческих экспертиз» Башлыкову В.Е. По результатам проведения экспертизы в материалы дела представлено заключение эксперта № 13129 от 10.09.2020, согласно изложенных в котором выводов заявленные истцом недостатки в Товаре не обнаружены. При этом указано, что к недостаткам Матраса следует отнести (эксперту не предоставлено) основного конструкторского документа на реализованное изделие - ТУ (техническое описание) или ТУ (технические условия), разработанных изготовителем или иной компетентной организацией.

Отказывая Маховой Е.И. в удовлетворении предъявленных к ООО ФМ «Ареке» исковых требований о защите прав потребителя, мировой судья, ссылаясь на положения ст.ст. 497, 469, 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 4, 18, 26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», принимая во внимание заключение эксперта № 13129 от 10.09.2020, пришел к выводу о том, что поскольку в Товаре отсутствуют заявленные истцом дефекты и недостатки, правовых оснований для удовлетворения требований иска не имеется.

Однако с указанными выводами мирового судьи нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильном применении норм материального права.

Как уже указано, мировой судья обоснованно установил, и это не оспаривается сторонами, что договор купли-продажи Матраса был заключен между ООО ФМ «Ареке» и Маховой Е.И. дистанционным способом.

В силу положений п.п.2,3 ст.26.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» продавцом до заключения договора должна быть предоставлена потребителю информация об основных потребительских свойствах товара, об адресе (месте нахождения) продавца, о месте изготовления товара, о фирменном наименовании (наименовании) продавца (изготовителя), о цене и об условиях приобретения товара, о его доставке, сроке службы, сроке годности и гарантийном сроке, заключении договора. Потребителю в момент доставки товара должна быть в письменной форме предоставлена информация о товаре, предусмотренная статьей 10 настоящего Закона, а также предусмотренная пунктом 4 настоящей статьи информация о порядке и сроках возврата товара.

Согласно п.4 названной статьи потребитель вправе отказаться от товара в любое время до его передачи, а после передачи товара - в течение семи дней. В случае, если информация о порядке и сроках возврата товара надлежащего качества не была предоставлена в письменной форме в момент доставки товара, потребитель вправе отказаться от товара в течение трех месяцев с момента передачи товара. Возврат товара надлежащего качества возможен в случае, если сохранены его товарный вид, потребительские свойства, а также документ, подтверждающий факт и условия покупки.

45p

указанного товара. Отсутствие у потребителя документа, подтверждающего факт и условия покупки товара, не лишает его возможности ссылаться на другие доказательства приобретения товара у данного продавца. Потребитель не вправе отказаться от товара надлежащего качества, имеющего индивидуально-определенные свойства, если указанный товар может быть использован исключительно приобретающим его потребителем. При отказе потребителя от товара продавец должен возратить ему денежную сумму, уплаченную потребителем по договору, за исключением расходов продавца на доставку от потребителя возвращенного товара, не позднее чем через десять дней со дня предъявления потребителем соответствующего требования.

Аналогичные нормы содержатся в ст.497 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также п.21 Правил продажи товаров дистанционным способом, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 № 612 (действовавших на момент заключения сторонами договора купли-продажи и рассмотрения дела мировым судьей).

Согласно п.п.2.3 ст.10 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать в том числе: наименование технического регламента или иное установленное законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и свидетельствующее об обязательном подтверждении соответствия товара обозначение: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); ... информация о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг); ... Информация, предусмотренная пунктом 2 настоящей статьи, доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг). Информация об обязательном подтверждении соответствия товаров представляется в порядке и способами, которые установлены законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и включает в себя сведения о номере документа, подтверждающего такое соответствие, о сроке его действия и об организации, его выдавшей.

Вопреки императивным требованиям приведенных правовых норм ответчиком ООО ФМ «Анекс» до потребителя Маховой Е.И. до заключения договора, а также в момент доставки товара в письменной форме не предоставлена в полном объеме необходимая информация, в частности о порядке и сроках возврата товара даже надлежащего качества, приобретенного посредством приобретения товара дистанционным способом, не предоставлены ТО (техническое описание) или ТУ (технические условия).

Так из объяснения истца следует, и не оспаривалось стороной ответчика, что совместно с Матрасом Маховой Е.И. была доставлена только инструкция по эксплуатации (л.д.50-55), на самом товаре имелся ярлык.

Инструкция по эксплуатации не содержит информации о наличии у покупателя предусмотренных приведенными выше правовыми нормами права на возврат проданного товара в том числе и надлежащего качества в определенные сроки. Напротив на листе 6 инструкции указано на отсутствие у покупателя права на возврат и обмен матраса надлежащего качества со ссылкой на положения п.8 Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, и действовавшего до 01.01.2021.

В пункте 8 указанного Перечня предусматривается, что мебель бытовая (мебельные гарнитуры и комплекты) возврату и обмену на аналогичный товар не подлежат. Однако ссылка продавца на пункт 8 приведенного Перечня несостоятельна, поскольку в

рассматриваемой ситуации Махова Е.И. приобрела единичный предмет мебели – матрас, а не гарнитур или комплект, и имела право на его возврат.

Сохранность товарного вида Матраса, его потребительских свойств, а также документа, подтверждающего факт и условия покупки указанного товара, не оспаривалась в ходе рассмотрения гражданского дела, следует в том числе из заключения эксперта № 13129 от 10.09.2020.

Изложенное давало Маховой Е.И. право отказаться от Матраса в течение 3 месяцев с момента передачи товара, даже в отсутствие доказательств его ненадлежащего качества. Соответствующая претензия об отказе от товара и возврате уплаченной за него суммы и стоимости доставки была направлена истцом в адрес ответчика первоначально 30.04.2020, т.е. в пределах трехмесячного срока с момента передачи Матраса.

С учетом изложенного подлежат удовлетворению требования Маховой Е.И. о взыскании с ООО ФМ «Апекс» стоимости Товара в размере 23 460 руб., убытков по его доставке в сумме 4 000 руб. При этом Махова Е.И. обязана возвратить Матрас ООО ФМ «Апекс».

С учетом положений приведенных правовых норм, положений ст.22 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» стоимость Товара подлежала возврату ответчиком истцу в срок до 11.05.2020 включительно (10.05.2020 – воскресенье).

На основании п.1 ст.23 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку стоимость товара ответчиком истцу не возвращена, то Маховой Е.И. правомерно предъявлены требования о взыскании с ООО ФМ «Апекс» в свою пользу неустойки в размере 1% от цены товара за каждый день просрочки. Размер неустойки составит 11 807 руб. 80 коп. (23 460 руб. * 1% * 43 дня за период с 12.05.2020 (следующий день после истечения срока возврата средств) по 23.06.2020 – как того просит истец с учетом уточнения исковых требований).

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Данная правовая позиция отражена в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О рассмотрении судами дел по спорам о защите прав потребителей".

Поскольку судом установлено нарушение прав истца Маховой Е.И. как потребителя со стороны ответчика ООО ФМ «Апекс» (продавца), истец имеет право на взыскание в ее пользу с названного ответчика денежной компенсации морального вреда.

4

Определяя компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб., суд учитывает обстоятельства настоящего спора, а также требования разумности и справедливости, что предусмотрено ст.ст. 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п.6 ст.13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку несмотря на направление в досудебном порядке претензии ответчиком ООО ФМ «Апекс» законные требования Маховой Е.И. выполнены не были, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 20 133 руб. 90 коп., как 50% от взысканных сумм (23 460 + 4 000 + 11 807 + 1 000).

На основании положений ст.ст.98,103 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки на оплату юридических услуг в части в размере 1 000 руб., почтовых услуг в сумме 307 руб. 24 коп. Указанную сумму оплаты юридических услуг суд находит разумной и обоснованной с учетом категории и сложности рассмотренного дела, объема оказанных юридических услуг, а также и частичности удовлетворения иска.

В соответствии со ст.ст.98,103 ГПК РФ в доход местного бюджета с ответчика в соответствии со ст.333.19 НК РФ подлежит взысканию госпошлина в сумме 1 676 руб. 37 коп. как сумма исходя из размера удовлетворенных исковых требований имущественного характера 1 376 руб. 37 коп. (при цене иска в 39 542 руб. 40 коп. подлежала оплате государственная пошлина в сумме 1 386 руб., тогда как иск удовлетворен на сумму 39 267 руб. 80 коп.) и требований неимущественного характера 300 руб.

Как следует из положений п.2 ст.328 ГПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе: отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

С учетом изложенного апелляционная жалоба истца подлежит удовлетворению, а решение мирового судьи отмене с принятием нового решения о частичном удовлетворении иска.

При этом основания для удовлетворения требований Маховой Е.И. о приобщении к материалам дела в качестве дополнительных доказательств рецензии № 4285 от 23.10.2020, выполненной Бочкаревой О.А., Бергман В.В., на заключение эксперта № 13129 от 10.09.2020, а также назначения по делу повторной экспертизы не имеется.

Согласно ч.1 ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. На основании ч.2 ст.87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

При изложенных выше в апелляционном определении обстоятельствах необходимости в установлении наличия в Товаре недостатков, причин их возникновения не имеется, а соответственно у суда не возникает необходимости в назначении по делу судебной экспертизы, принятия заключения эксперта (специалиста) в качестве относимого доказательства.

Руководствуясь ст.ст.328,329,330 ГПК РФ, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Апелляционную жалобу истца Маховой Елены Иннокентьевны удовлетворить, решение мирового судьи судебного участка № 2 Синарского судебного района г. Каменска-Уральского Свердловской области Золотухиной Н.А. от 21.09.2020 по гражданскому делу по иску Маховой Елены Иннокентьевны к обществу с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» о защите прав потребителя отменить.

Принять по гражданскому делу по иску Маховой Елены Иннокентьевны к обществу с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» о защите прав потребителя новое решение, которым исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Маховой Елены Иннокентьевны с общества с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» стоимость товара 23 460 руб., в возмещение убытков 4 000 руб., неустойку за период с 12.05.2020 по 23.06.2020 в сумме 11 807 руб. 80 коп., в счет денежной компенсации морального вреда 1 000 руб., штраф в размере 20 133 руб. 90 коп., а также в возмещение судебных издержек на оплату юридических услуг 1 000 руб., почтовых услуг 307 руб. 24 коп.

В удовлетворении оставшейся части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 676 руб. 37 коп.

Возложить на Махову Елену Иннокентьевну обязанность возвратить обществу с ограниченной ответственностью Фабрика Матрасов «Апекс» приобретенный товар.

Судья: подпись, Земская Л.К.

