

24/01. посылка

Решение № 2-634/2017 2-634/2017 ~ М-295/2017 М-295/2017 от 19 октября 2017 г. по делу № 2-634/2017

Октябрьский районный суд г. Краснодара (Краснодарский край) - Гражданские и административные

Дело №

РЕШЕНИЕ

853/1872

от 24.05.2017.

Именем Российской Федерации

«19» октября 2017 года г. Краснодар

Октябрьский районный суд г. Краснодара в составе:

председательствующего Барановой Е.А.,

при секретаре Тхагапсо А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» к Дедюхину А. А. о взыскании задолженности по договору уступки права (требования),

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» обратилось в суд с иском заявлением к Дедюхину А.А. о взыскании задолженности по договору уступки права (требования).

Требования мотивированы тем, что между ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» (далее – Цедент, Банк) и ООО «Строй-Парк» (далее – Цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. в редакции дополнительного соглашения № от 11.09.2015г. (далее – Договор уступки), в рамках которого Цедент уступил, а Цессионарий принял права (требования) Банка к ООО «Стройавтосервис», вытекающие из договора залога недвижимого имущества (ипотеки) № от 18.07.2012г., с учетом соглашения № от 31.01.2013г. о внесении изменений в договор залога недвижимого имущества (ипотеки) № от 18.07.2012г. Цессионарий приобретает права Кредитора в соответствии с договором уступки прав требования № от 12.09.2014 (далее - Договор цессии) по обеспеченному ипотекой обязательству - договору об открытии кредитной линии № от 27.04.2010г., заключенному между Цедентом и ООО «Югмонтажспецстрой» (Должником) (далее - Кредитный договор). Согласно п.2.1.3 Договора уступки, момент уступки прав (требований), в момент подписания сторонами Договора цессии, а в соответствии с п. 3 Договора уступка прав (требований) по договору происходит в момент уступки прав (требований) по Кредитному договору. В нарушение условий по Договору уступки, Цессионарий в установленный срок 09.09.2016г. платеж не произвел. Задолженность по состоянию на 12.01.2017г. составляет <данные изъяты> рублей. В связи с неисполнением

заемщиком своих обязательств по возврату кредитов и суммы за уступленный долг в установленный срок, кредитор направил заемщику письмо с требованием о возврате денежных средств, которое было оставлено без удовлетворения. Исполнение обязательств по договору уступки прав требования (цессия) № от ДД.ММ.ГГГГ обеспечено поручительством Дедюхина А.А. на основании договора поручительства № от 12.09.2014г. В соответствии с условиями договора поручительства, поручительством обеспечиваются все обязательства по договору уступки, включая погашение суммы уступаемых прав, иных платежей, предусмотренных договором уступки, а также неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Цессионарием своих обязательств по договору уступки. Поручитель обязывается отвечать перед Банком за исполнение обязательств по договору цессии солидарно с Цессионарием. Поручитель обязывается отвечать перед Банком в том же объеме, как и Цессионарий. Поручителю направлялось требование о возврате кредита, но по истечению установленного срока, действий, направленных на погашение задолженности по кредитному договору во внесудебном порядке, поручитель не предпринял.

Истец просит взыскать с Дедюхина А.А. в пользу ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» задолженность по договору уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. в размере <данные изъяты> рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании представитель банка по доверенности - ФИО4 заявленные искимые требования поддержала, просила удовлетворить искимые требования в полном объеме.

Дедюхин А.А. и его представитель – ФИО5 в судебном заседании возражали против удовлетворения требований истца. Дедюхин А.А. настаивал на том, что подпись в договоре поручительства выполнена не им, а иным лицом.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Строй-Парк» ФИО6 в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом. В адрес суда направил отзыв, из которого следует, что конкурсный управляющий ООО «Строй-Парк» ФИО6 против удовлетворения искимых требований ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» не возражает. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав представителя ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк», Дедюхина А.А. и его представителя – ФИО5 изучив материалы дела, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между ПАО «Крайинвестбанк» и ООО «Строй-Парк» заключен договор уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. в редакции дополнительного соглашения № от 11.09.2015г. в рамках которого Цедент уступил, а Цессионарий принял права (требования) Банка к ООО «Стройавтосервис», вытекающие из договора залога недвижимого имущества (ипотеки) № от 18.07.2012г., зарегистрированного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю 24.07.2012г., с учетом соглашения № от 31.01.2013г. о внесении изменений в договор залога недвижимого имущества (ипотеки) № от 18.07.2012г., зарегистрированного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю 08.02.2013г.

Цессионарий приобретает права кредитора в соответствии с договором уступки прав

требования № от 12.09.2014г. по обеспеченному ипотекой обязательству - договору об открытии кредитной линии № от 27.04.2010г., заключенному между Цедентом и ООО «Югмонтажспецстрой» (Должником).

Согласно п.2.1.3 Договора уступки, момент уступки прав (требований) является момент подписания сторонами Договора цессии и в соответствии с п. 3 Договора уступки уступка прав (требований) по договору происходит в момент уступки прав (требований) по кредитному договору.

В нарушение условий договора уступки прав, Цессионарий в установленный срок - 09.09.2016г. (п. 2.1.2 договора) платеж не произвел.

По состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по договору уступки составляет <данные изъяты>.

Размер задолженности подтверждается расчетом задолженности и выпиской из лицевого счета.

Представленный расчет у суда сомнений не вызывает, поскольку он соответствует требованиям действующего законодательства и условиям договора.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.01.2017г. введена процедура наблюдения в отношении ООО «Строй-Парк», временным управляющим утвержден ФИО7

В соответствии со ст. [309-310 ГК РФ](#) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с ч. 1 ст. [819 ГК РФ](#) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч. 2 ст. [811 ГК РФ](#) если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии с условиями кредитного договора, кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочного возврата суммы кредита, уплаты процентов и других платежей по кредитному договору, а также предъявить аналогичные требования поручителям, а также обратиться взыскание на заложенное имущество в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по кредитному договору по погашению суммы кредита и или уплате процентов, в том числе при нарушении заемщиком срока возврата очередной части кредита, если в соответствии с условиями данного договора его возврата производится по частям.

Согласно ч. 1 ст. [388 ГК РФ](#) уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

В силу ч. 1 ст. [389.1 ГК РФ](#) взаимные права и обязанности cedenta и цессионария определяются Кодексом и договором между ними, на основании которого производится уступка.

В связи с неисполнением заемщиком своих обязательств по возврату кредитов и суммы за уступленный долг в установленный срок, кредитор направил заемщику письмо с требованием о возврате денежных средств, которое было оставлено без удовлетворения.

Исполнение обязательств по договору уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. обеспеченно поручительством Дедюхина А.А. на основании договора поручительства № от 12.09.2014г.

Согласно условиям договора поручительства, поручительством обеспечиваются все обязательства по договору уступки, включая погашение суммы уступаемых прав, иных платежей, предусмотренных договором уступки, а также неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Цессионарием своих обязательств по договору уступки.

Поручитель обязывается отвечать перед Банком за исполнение обязательств по договору цессии солидарно с Цессионарием. Поручитель обязывается отвечать перед Банком в том же объеме, как и Цессионарий.

В соответствии с ч. 1 ст. [363 ГК РФ](#) при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручителю Дедюхину А.А. направлялось требование о возврате кредита, но действий, направленных на погашение задолженности по кредитному договору во внесудебном порядке, поручитель не предпринял.

В судебном заседании, по ходатайству представителя истца был допрошен свидетель ФИО8 (сотрудник ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк»), который пояснил суду, что при подписании договора поручительства от 12.09.2014г. Дедюхиным А.А., он не присутствовал, договор был подписан поручителем в присутствии другого сотрудника банка. В его присутствии в помещении банка в сентябре 2015г. Дедюхиным А.А. было подписано дополнительное соглашение к договору поручительства от 12.09.2014г.

Факт подписания дополнительного соглашения № от 11.09.2015г. к договору поручительства № от 12.09.2014г. ответчиком не оспаривался. При этом, Дедюхин А.А., утверждая и настаивая на том, что не подписывал договор поручительства № от 12.09.2014г., не смог пояснить суду целесообразность подписания дополнительного соглашения № от 11.09.2015г. к указанному договору поручительства, из которого следует, что оно является неотъемлемой частью договора поручительства № от 12.09.2014г.

В процессе рассмотрения дела ответчиком Дедюхиным А.А. было заявлено ходатайство о назначении судебной почерковедческой экспертизы для разрешения вопроса: выполнена ли подпись на договоре поручительства №/У/4 от 12.09.2014г. Дедюхиным А.А.

Определением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 15.03.2017г. по делу

назначена **судебная почерковедческая экспертиза**, проведение которой поручено ООО «Краевой центр судебных экспертиз», расположенному по адресу: <адрес>.

Из выводов **Заключения эксперта** ООО «Краевой центр судебных экспертиз» № от 24.04.2017г. следует, что подписи от имени Дедюхина А.А., расположенные в строках «Поручитель» на второй, четвертой и пятой страницах договора поручительства № от 12.09.2014г. заключенного между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и Дедюхиным А.А. выполнены не Дедюхиным А. А., а другим лицом, с подражанием каким-то личным подписям Дедюхина А.А.

По ходатайству представителя истца по делу назначена повторная **судебная почерковедческая экспертиза**, проведение которой поручено ФБУ «Краснодарская Лаборатория Судебной Экспертизы РФ», расположенному по адресу: <адрес>.

Из выводов **Заключения эксперта** ФБУ «Краснодарская Лаборатория Судебной Экспертизы РФ» №.1 от 03.10.2017г. следует, что подписи от имени Дедюхина А.А., расположенные в строках: «Поручитель» на оборотных сторонах 1-го и 2-го листа, а также в графе «ПОРУЧИТЕЛЬ» в пункте «Подписи сторон:» на лицевой стороне третьего листа договора поручительства № от 12.09.2014г., заключенного между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» в лице первого заместителя генерального директора ФИО9 и Дедюхина А.А., выполнены одним лицом – самим Дедюхиным А. А.

Подпись от имени Дедюхина А.А., расположенная в графе «ПОРУЧИТЕЛЬ» в пункте «Подписи сторон» в дополнительном соглашении №, заключенном между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» в лице первого заместителя генерального директора ФИО9 и Дедюхиным А.А., датированном 11.09.2014г., к договору поручительства № от 12.09.2014г. выполнена Дедюхиным А. А.. Назначение судом повторной почерковедческой экспертизы было обусловлено следующим.

В заключении эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, отсутствуют обязательные сведения: информация о типе экспертизы (первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная); удостоверение подписей эксперта печатью **судебно - экспертного учреждения**; указание места производства **судебной экспертизы**.

Экспертом не отражено в заключении, реализовали ли стороны свое право присутствовать при проведении **экспертизы**.

Вышеуказанные обстоятельства указывают на то, что заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ оформлено с нарушениями положений Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной **судебно - экспертной деятельности** в РФ», ГПК РФ и других нормативных актов.

Кроме того, **стороной истца суду представлена рецензия** № от 30.05.2017г., выполненная НП «Саморегулируемая организация **судебных экспертов**» на заключение экспертизы № от 24.04.2017г., которая также подтверждает вышеуказанные выводы **суда о допущенных экспертом нарушениях** и указывает на иные нарушения в **экспертном заключении** ООО «Краевой центр судебных экспертиз».

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что заключение эксперта ООО «Краевой центр судебных экспертиз» № от 24.04.2017г.

является не полным, всесторонним и объективным, что противоречит ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001г. «О государственной судебно - экспертной деятельности в Российской Федерации», произведено с существенными нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения почерковедческих экспертиз и не может являться допустимым доказательством и его выводы не могут быть использованы при принятии решения по делу.

В связи с чем, суд полагает необходимым положить в основу и руководствоваться Заключением эксперта ФБУ «Краснодарская Лаборатория Судебной Экспертизы РФ» - ФИО10 №.1 от 03.10.2017г. предупрежденной об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ и составленного с учетом положений действующего законодательства.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.2 ст. 195 ГПК РФ).

Утверждение ответчика о том, что подпись в договоре поручительства № от 12.09.2014г., заключенного между ОАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» и Дедюхиным А.А. выполнена не им, а иным лицом, противоречит выводам проведенной по делу судебной экспертизы ФБУ «Краснодарская Лаборатория Судебной Экспертизы РФ» - ФИО10 №.1 от 03.10.2017г., показаниям допрошенного в судебном заседании свидетеля ФИО11 и расценивается судом, как способ уклонения от взятых на себя обязательств по заключенному договору.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что ответчиком не представлено доказательств погашения задолженности по договору уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. перед Банком, суд находит искимые требования ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» к Дедюхину А.А. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, следовательно, с ответчика в пользу Банка подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» к Дедюхину А. А. о взыскании задолженности по договору уступки права (требования) удовлетворить.

Взыскать с Дедюхина А. А. в пользу ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» сумму задолженности по договору уступки прав требования (цессия) № от 12.09.2014г. в размере <данные изъяты>

Взыскать с Дедюхина А. А. в пользу ПАО «Краснодарский краевой инвестиционный банк» расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда через Октябрьский районный суд г. Краснодара в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий:

Решение изготовлено в окончательной форме 19.10.2017г.