

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 мая 2019 года

Раменский городской суд Московской области в составе председательствующего судьи Аладина Д.А., при секретаре Бабаковой К.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3788/19 по иску Голубева Геннадия Риммовича, Голубевой Дианы Геннадьевны к Щурову Олегу Викторовичу о восстановлении границ земельного участка, обязанности демонтировать забор и нечинении препятствий в пользовании земельным участком, встречному иску Щурова Олега Викторовича к Голубеву Геннадию Риммовичу, Голубевой Диане Геннадьевне о признании наличия реестровой ошибки, установлении смежной границ земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

Истцы, уточнив исковые требования, обратился в суд с иском к ответчику, которым просят восстановить границы земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер> по адресу: <адрес> в координатах существовавших до 06.10.2001г., исключении из ЕГРН сведений о границах земельных участков, обязать ответчика демонтировать металлический забор и бетонный фундамент с их земельного участка, а так же обязать ответчика не чинить им препятствий в пользовании земельным участком, находящегося по адресу: <адрес>.

В обосновании иска указали, что истцы являются собственниками земельных участков с кадастровыми номерами: Голубев Г.Р. - <номер>, Голубева Д.Г. - <номер> расположенных по адресу: <адрес> Ответчик Щуров О.В., является собственником двух смежных земельных участков: <номер> с кадастровым номером <номер> и <номер> с кадастровым номером <номер>, расположенных по адресу: <адрес> После проведения кадастрового учета всех земельных участков, как истцов, так и ответчика и внесения сведений о фактическом местоположении границ в ГКН, выяснилось, что ответчиком Щуровым О.В., было незаконно произведено нарушение фактических границ наших земельных участков путем переноса разделительного забора вглубь их участков. В результате площадь, отчужденная от земельного участка Голубева Г.Р. - <номер>, составила 149 кв.м., а площадь, отчужденная от земельного участка Голубевой Д.Г. - <номер>, составила 170 кв.м. Более того, незаконно передвинув забор вглубь их участков <номер> и <номер>, ответчик Щуров О.В., возвел на территории участков истцов новый сплошной, металлический забор высотой 2,5 м на бетонном фундаменте, тем самым осуществив захват части принадлежащей истцам собственности, захватив 319 кв.м., земли участков истцов. Таким образом, в результате указанных противоправных действий ответчик Щуров О.В., незаконно уменьшил площади их двух участков <номер> и <номер> с 1200 кв.м., до 890 кв.м., за счет чего увеличил площадь своих двух участков с 1391 кв.м., до 1710 кв.м. <дата>г. Щурову О.В., были предъявлены требования о нечинении препятствий в пользовании земельными участками. Однако требования Щуров О.В. не выполнил. В октябре 2016г. истцы обратились в ООО «Люберецкое кадастровое бюро» для подготовки технического заключения по фиксации изменений в местоположении границ земельных участков истцов и ответчика в результате необоснованной «сдвижки», с целью выявления нарушений и устранения выявленных пересечений границ земельных участков с кадастровыми номерами: <номер> <номер> В результате, необходимых исследований и анализа, кадастровым инженером ООО «Люберецкое кадастровое бюро» было подготовлено техническое заключение от <дата> в соответствии с которым, инженером были сделаны следующие выводы, а именно: «Таким образом, площадь земельного участка с кадастровым номером <номер> увеличилась с 799 кв.м., до 1100 кв.м., за счет «сдвижки» координат участков с кадастровыми номерами <номер> на расстояние около 5 метров относительно фактического положения границ этих земельных участков. Данное обстоятельство позволяет сделать вывод о том, что были нарушены права собственников земельных участков с кадастровыми номерами <номер> т.к «сдвижка» принадлежащих им земельных участков, была произведена без их ведома и координаты участков по сведениям государственного кадастра недвижимости не соответствуют фактическим координатам участков. Также это привело к тому, что земельные участки с кадастровыми номерами <номер> по сведениям государственного кадастра недвижимости оказались частично расположены на земельных участках по адресу: <адрес> В дальнейшем при проведении кадастровых работ в отношении земельных участков, расположенных по адресу: <адрес> это приведет к пересечению их границ с земельными участками с кадастровыми номерами <номер>. В соответствии с вышеизложенными выводами в техническом заключении от 20.10.2016 года, кадастровым инженером даны также рекомендации для восстановления нарушенных прав истцов Голубева Г.Р., и Голубевой Д.Г., - собственников участков с кадастровыми номерами <номер>, а именно, что необходимо: исключить из ГКН существующие сведения о границах земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и восстановить в ГКН сведения о границах земельных участков с кадастровыми номерами <номер> в координатах, существовавших до 06.10.2016. Каталог координат участков приведен в таблицах 9-11. Также необходимо привести в соответствие сведениям ГКН (существовавшим до 05.10.2016г.) местоположение ограждения между вышеуказанными земельными участками в соответствии с каталогами координат участков. С целью соблюдения установленного порядка досудебного урегулирования спора, истцы обратились к ответчику Щурову О.В., с письменными требованиями в порядке досудебного урегулирования данного гражданского спора. Однако до настоящего времени ответчиком это требования игнорируется, в связи с чем, они были вынуждены обратиться за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в суд.

Щуров О.В. в свою очередь обратился к Голубеву Г.Р. и Голубевой Д.Г. со встречным иском, (с учетом

уточнений и изменений в порядке ст. 39 ГПК РФ), которым просит признать реестровой ошибкой и исключить сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении границ земельного участка: с кадастровым номером <номер>, по адресу: <адрес>; с кадастровым номером <номер>, по адресу: <адрес>; с кадастровым номером <номер>, по адресу: <адрес> установить смежную границу между земельными участками с кадастровым номером <номер> согласно экспертного заключения, установить границы земельного участка с кадастровым номером <номер> согласно экспертного заключения.

В обосновании иска указал, что он является собственником земельного участка с кадастровым номером <номер>, площадью 1691 кв.м., находящегося по адресу: <адрес> который принадлежит ему на основании решения собственника об объединении земельных участков. В 2009 году он купил земельный участок <номер> с кадастровым номером <номер> который находится в <адрес> Указанный земельный участок граничит с земельными участками <номер> и <номер>, принадлежащими Голубеву Г.Р. и Голубевой Д.Г., при этом границы земельных участков на местности определены канавой, вырытой Голубевой Д.Г. и Голубевым Г.Р. много лет назад. При покупке земельного участка <номер> с кадастровым номером <номер> его границы были определены имеющимся забором, который был установлен по границе канавы. В 2009 году им были построены на земельном участке жилой дом, баня и беседка, право собственности на которые было зарегистрировано за ним в 2011 году. Никаких претензий к нему с 2009 года по вопросу местоположения забора и имеющихся на земельном участке строений не имелось. В 2016 году при проведении кадастровых работ была выявлена противоречивость сведений ГКН, а именно несоответствие координат земельного участка в сведениях ГКН фактическому местоположению границ земельного участка по установленному забору. Данные противоречия были устранены путем изменения координат принадлежащего мне земельного участка и координат смежных земельных участков, принадлежащих ответчикам. При первичном определении координат характерных точек земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер>, сведения об их границах в ГКН были отражены с ошибками, так как они были присоединены к смежной границе земельного участка с кадастровым номером <номер> Местоположение границ земельного участка с кадастровым номером <номер> в сведениях ГКН не совпадало с местоположением внешних его фактических границ, что подтверждается построенными (в 2009 году) и зарегистрированными (в 2011 году) строениями, расположенными на спорной территории. Исходя из этого в межевом плане 2012 года для постановки на кадастровый учет земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер> предоставлены заведомо ошибочные сведения о фактическом использовании этих участков.

В судебном заседании истец Голубев Г.Р., являющийся также представителем Голубевой Д.Г., их представитель по доверенности Комарова Т.С. первоначальные иски поддерживали в полном объеме, просили иск удовлетворить, а в удовлетворении встречных исковых требований Щурова О.В. отказать по доводам письменных возражений.

В судебном заседании ответчик (истец по встречному иску) Щуров О.В. отсутствовал, извещен, его представитель по доверенности и ордеру адвокат Папуша Л.Т. первоначальные иски поддерживала, просила в иске отказать, встречные иски поддержала, просила удовлетворить, согласно выводам судебной экспертизы.

Третье лицо Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в судебное заседание представителя не выделили, извещались надлежащим образом.

Суд, выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему.

Земельные споры в силу требований ст. 64 ЗК РФ рассматриваются в судебном порядке.

В соответствии с положениями ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 11.1 ЗК РФ земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

В соответствии с п. 7 ст. 36 ЗК РФ местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

В соответствии с п. 7 ст. 36 ЗК РФ местоположение границ земельного участка и его площадь определяются с учетом фактического землепользования в соответствии с требованиями земельного и градостроительного законодательства. Местоположение границ земельного участка определяется с учетом красных линий, местоположения границ смежных земельных участков (при их наличии), естественных границ земельного участка.

Нарушенное право на земельный участок в силу положений ст. 60 ЗК РФ подлежит восстановлению, в том числе, в случае самовольного занятия земельного участка. Действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Удостоверение границ земельного участка осуществляется путем реализации процедуры определения границ земельного участка, установления его границ на местности, согласования и утверждения его границ в

соответствии с Федеральным законом от 18.06.2001 г. N 78-ФЗ "О землеустройстве". Статьями 19 и 22 указанного Федерального закона определено обязательное наличие землеустроительной документации. Согласно ч.8 ст. 22 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части.

Судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером <номер> категория земель: не установлена, разрешенное использование: не установлено, общей площадью 600 кв.м., расположенный по адресу: <адрес> согласно свидетельства о государственной регистрации права <номер> от <дата> принадлежит на праве собственности Голубеву Г.Р., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 18.07.2014г. сделана запись регистрации <номер> (л.д. 46).

Как следует из указанного свидетельства, основанием для регистрации права Голубева Г.Р. на земельный участок служит Решение Раменского городского суда Московской области по делу № 2 – 507/14 от <дата>, вступившее в законную силу 28.04.2014г.

Постановлением Администрации Раменского муниципального района Московской области <номер> от <дата> земельный участок с кадастровым номером <номер>, расположенный по указанному выше адресу, отнесен к категории земель – земли сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – садоводство (л.д. 56).

Земельный участок с кадастровым номером <номер> категория земель: не установлена, разрешенное использование: не установлено, общей площадью 600 кв.м., расположенный по адресу: <адрес> согласно свидетельства о государственной регистрации права <номер> от <дата> принадлежит на праве собственности Голубевой Д.Г., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 05.09.2014г. сделана запись регистрации <номер> (л.д. 45).

Как следует из указанного свидетельства, основанием для регистрации права Голубевой Д.Г. на земельный участок служит Решение Раменского городского суда Московской области по делу № 2 – 507/14 от 29.04.2014 года, вступившее в законную силу 28.04.2014г.

Постановлением Администрации Раменского муниципального района Московской области <номер> от <дата> земельный участок с кадастровым номером <номер>, расположенный по указанному выше адресу, отнесен к категории земель – земли сельскохозяйственного назначения с видом разрешенного использования – садоводство (л.д. 56).

Земельный участок с кадастровым номером <номер> с категорией земель: земли сельскохозяйственного назначения, с видом разрешенного использования: для садоводства, общей площадью 1691 кв.м., расположенный по адресу: <адрес> согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от <дата> <номер> принадлежит на праве собственности Щурову О.В.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от <дата> <номер> земельный участок с кадастровым номером <номер> был образован путем объединения земельных участков с кадастровыми номерами <номер>.

В кадастровом деле <номер> содержится свидетельство о государственной регистрации права <номер> от <дата> выданное Щурову О.В. на земельный участок с кадастровым номером <номер>, расположенный по адресу: <адрес> общей площадью 800 кв.м., о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 06.11.2009г. сделана запись регистрации <номер> (л.д. 118).

Как следует из указанного свидетельства, основанием для регистрации права Щурова О.В. на земельный участок послужил договор купли-продажи (купчая) земельного участка от 05.10.2009г.

С 01 января 2017 вступил в силу Федеральный Закон № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", в связи с чем ранее действовавший Федеральный Закон № 221-ФЗ от 24.07.2007 «О государственном кадастре недвижимости» утратил силу.

Федеральный Закон № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" не содержит понятий «кадастровая ошибка» и «техническая ошибка».

На основании п. 3 ст. 61 Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы, или ошибка, содержащаяся в документах, направленных или представленных в орган регистрации прав иными лицами и (или) органами в порядке информационного взаимодействия, а также в ином порядке, установленном настоящим Федеральным законом (далее - реестровая ошибка), подлежит исправлению по решению государственного регистратора прав в течение пяти рабочих дней со дня получения документов, в том числе в порядке информационного взаимодействия, свидетельствующих о наличии реестровых ошибок и содержащих необходимые для их исправления сведения, либо на основании вступившего в законную силу решения суда об исправлении реестровой ошибки. В соответствии с п.4 ст. 61 в случаях, если существуют основания полагать, что исправление технической ошибки в записях и реестровой ошибки может причинить вред или нарушить законные интересы правообладателей или третьих лиц, которые полагались на соответствующие записи, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, такое исправление производится только по решению суда.

Для установления наличия реестровой ошибки, судом была назначена землеустроительная экспертиза,

проведение которой было поручено эксперту Розановой О.А. и кадастровому инженеру Пышкину В.Ю.

Из заключения эксперта Розановой О.А. усматривается, что в связи с отсутствием фактических границ земельного участка с кадастровым номером <номер> и <номер>, закрепленных с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить его местоположение на местности, определить соответствуют ли площадь и границы указанных земельных участков сведениям, содержащимся в материалах кадастровых и межевых дел, кадастровых планах, правоустанавливающих документах не представляется возможным.

Экспертом указано, что графическим анализом (рис. 4 приложения) выявлено смещение фактической границы земельного участка, принадлежащего Щурову О.В., в сторону земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер> на расстояния 5.38м, 5.45м, 5.62м от ее местоположения, установленного по результатам кадастровых работ 2012 года;

- смещение границ земельного участка, принадлежащего Щурову О.В., сведения о которых содержатся в ЕГРН от их фактического местоположения по всему периметру на значения, значительно превышающие пределы допустимой погрешности (от 0.42 м до 1.78 м);

- при смещении образованы участки «несоответствия» фактического ограждения с границами по сведениям, содержащимся в ЕГРН (рис. 5, 6 приложения, таблицы 2-6).

Площадь земельного участка указанная в право удостоверяющем документе (800 кв.м.) в результате проведения кадастровых работ 2016 года была увеличена на 400 кв.м. и составила 1100 кв.м., что превышает величину предельно допустимой погрешности.

Также эксперт указывает, что графический анализ (рис. 5 приложения) границ выявил пересечение фактического ограждения границ земельного участка, с кадастровым номером <номер> по сведениям, содержащимся в ЕГРН, с территорией земельных участков с кадастровыми номерами 50<номер> и <номер> с образованием участков «несоответствия» площадью 15 кв.м., 18 кв.м. Участок пересечения фактического ограждения земельного участка с кадастровым номером <номер> с границами смежного земельного участка с кадастровым номером <номер> по сведениям ЕГРН составил 15 кв.м. (таблица 7). Участок пересечения фактического ограждения земельного участка с кадастровым номером <номер> с границами смежного земельного участка с кадастровым номером <номер> по сведениям ЕГРН составил 18 кв.м. (таблица 8).

В части возможных причин выявленного наложения экспертом указано на ошибки, допущенные кадастровым инженером Кочетковым А.В в 2016 году при производстве кадастровых работ, связанных с определением координат характерных точек расположенного по смежной границе ограждения.

Экспертами, в ходе проведения обследования также установлено, что в значениях координат пунктов опорной межевой сети, использованных для межевания земельных участков с кадастровыми номерами <номер>, <номер> содержится ошибка, т.е. выводы, сделанные кадастровым инженером Кочетковым А.В. о том, что исходные данные ОМС, которыми пользуются до настоящего времени геодезические группы устарели и их координаты не соответствуют их местоположению, являются верными.

Графический анализ (рис. 7 приложения) выявил, что границы земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер>, нанесенные относительно существующего фрагмента ограждения, имеют еще большее смещение от их местоположения указанного Голубевым Г.Р. в противоположную, от спорной границы, сторону; не имеют смежной границы с земельным участком с кадастровым номером <номер> и проходят по краю канавы, т.е. не соответствуют как сведениям о межевании 2012 года, так и сведениям, внесенным в ЕГРН в 2016 году.

На основании изложенного эксперт пришел к выводу о том, что использование, при межевании, опорных межевых пунктов содержащих в координатах ошибку, приводит к параллельному смещению земельных участков от их фактического местоположения.

Однозначно ответить на вопрос о местоположении спорной границы до 2016 года не представляется возможным, в связи с отсутствием фактических ограждений земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер>; не использованием указанных земельных участков в соответствии с видом их разрешенного использования; отсутствием информации в межевых планах о закреплении точек на местности.

Также эксперт указывает, что при проведении кадастровых работ Кочетковым А.В. в 2016 году координировались твердо закрепленные межевые точки, сохранившееся на момент проведенных измерений, в рамках судебной землеустроительной экспертизы.

При сопоставлении (рис. 6, 9 приложения), конфигурация земельного участка, полученная по результатам проведенного исследования, в пределах допустимой погрешности, соответствует сведениям, содержащимся в ЕГРН. Исключение составляет участок «запользованной» земли, расположенный по тыльной меже, не являющийся предметом спора.

На основании изложенного эксперт пришел к выводу о том, что в результате кадастровых работ, проведенных в 2016 году кадастровым инженером Кочетковым А.В., по уточнению местоположения границ земельного участка с кадастровым номером <номер> при определении координат поворотных точек были допущены ошибки.

Ошибочные сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером <номер> были внесены в межевой план и, в дальнейшем, воспроизведены в сведениях ЕГРН. Сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером <номер> содержащие ошибку, были использованы при образовании земельного участка с кадастровым номером <номер> путем объединения земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и <номер>. Воспроизведенная в Едином государственном реестре

недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, возникшая в следствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы квалифицируется как реестровая.

Графический анализ (рис. 9 приложения) выявил смещение фактически установленного Щуровым О.В. ограждения, на территорию земельных участков с кадастровыми номерами <номер>, <номер>. Размеры смещения, по всей длине спорной границы, составляют от 0.53 м до 0.57 м. Полученные расстояния превышают пределы допустимой погрешности, установленные Приказом Минэкономразвития.

Проведенные исследования выявили ошибку, содержащуюся в координатах поворотных точек, допущенную кадастровым инженером Кочетковым А.В. в 2016 году, в ходе кадастровых работ по уточнению фактического местоположения спорной границы. Для устранения выявленного нарушения необходимо координаты характерных точек границ земельного участка с кадастровым номером <номер> привести в соответствие с фактически существующими на местности границами.

Для устранения реестровой ошибки экспертом предложено три варианта:

- Исключить из ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер>. Внести в ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер> в соответствии с таблицами 10, 11, 12.

- Исключить из ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер>. Внести в ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер> в соответствии с таблицами 13, 14, 15, 16.

- Исключить из ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер>. Внести в ЕРГН сведения о координатах поворотных точек границ земельных участков с кадастровыми номерами <номер> в соответствии с таблицами 17, 18, 19.

При этом варианте площадь земельных участков увеличится и составит:

- для земельного участка с кадастровым номером <номер> – 1750 кв.м.;

- для земельного участка с кадастровым номером <номер> – 640 кв.м.;

- для земельного участка с кадастровым номером <номер> – 640 кв.м.

Указанное увеличение превышает пределы допустимой погрешности, но соответствует, со слов Голубева Г.Р., фактическому пользованию земельных участков.

Доводы Голубева Г.Р. и его представителя о том, что при проведении землеустроительной экспертизы были нарушены методики, а также нормы и правила проведения такого рода экспертиз, суд отвергает, поскольку экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования со ссылкой на специальные нормативы. Заключение отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, так как выводы эксперта не носят характера вероятности либо условности, согласуются с действительными обстоятельствами по делу, и в совокупности с материалами дела позволяют установить фактические обстоятельства дела.

Эксперт ответил на вопросы, поставленные судом, проведя обследование спорных земельных участков, и суд считает, что при рассмотрении спора следует, руководствоваться указанным экспертным заключением, не доверять представленному экспертному заключению у суда оснований не имеется, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме того, в судебном заседании эксперт Розанова О.А. подтвердила доводы, изложенные в экспертном заключении.

В соответствии с п.32 части 1 ст. 26 Федерального закона "О государственной регистрации недвижимости" увеличение площади земельного участка, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре недвижимости, возможно на величину не более чем предельный минимальный размер земельного участка, установленный в соответствии с федеральным законом для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, или, если такой размер не установлен, на величину более чем десять процентов площади, сведения о которой относительно этого земельного участка содержатся в Едином государственном реестре недвижимости.

В связи с чем, суд соглашается с заключением эксперта о наличии реестровой ошибки в местоположении земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и принимает решение о ее исправлении путем исключения из ЕРГН сведений о координатах поворотных точек указанных земельных участков и внесения в ЕРГН сведений о координатах земельных участков с кадастровыми номерами <номер> по представленному варианту <номер> экспертного заключения исходя из фактического пользования.

Суд также соглашается с заключением эксперта о наличии реестровой ошибки в местоположении земельного участка с кадастровым номером <номер> и принимает решение о ее исправлении путем исключения из ЕРГН сведений о координатах поворотных точек указанного земельного участка, так как фактический размер земельного участка с кадастровым номером <номер> превышает размер предельно допустимой погрешности и имеет участки несоответствия по всему периметру земельного участка, сведения о размерах и площади данного земельного участка подлежат уточнению в установленном законом порядке.

При этом суд исходит из того, что прохождение смежной границы земельных участков сторон по дренажной канаве подтверждается не только допрошенным в качестве свидетеля председателем <адрес> ФИО12, из показаний которого следует, что между земельными участками Голубевых и Щурова имеется глубокая канава, определяющая границы земельных участков, показаниям которого у суда оснований не доверять не имеется, поскольку они согласуются с материалами дела, но и согласуется с пояснениями самого Голубева Г.Р., который

при проведении натурного обследования своего земельного участка указал эксперту на фрагмент сохранившегося ограждения (металлический столб принадлежащего ему земельного участка с кадастровыми номерами <номер> (графическое приложение экспертизы <номер>, графическое приложение экспертизы <номер>) и исходя из наличия которого (поворотная точка н.17 графического приложения <номер>) эксперт представил 3 вариант заключения по определению местоположения земельных участков с кадастровыми номерами <номер> и поворотных точек смежной границы, указав способ исправления имеющейся реестровой ошибки.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

Доводы истцов Голубева Г.Р. и Голубевой Д.Г. о том, что Щуров О.В. захватил часть принадлежащих им земельных участков, суд считает не состоятельными, поскольку они не подтверждаются ни экспертным заключением, ни другими относимыми и допустимыми доказательствами.

Ссылка истцов Голубева Г.Р. и Голубевой Д.Г. о том, что акт согласования местоположения границ земельного участка содержит подписи, им не принадлежащие, судом отклоняется, поскольку данный факт не является юридически значимым для разрешения данного спора.

Таким образом, в нарушение ч.1 ст. 56 ГПК РФ, Голубев Г.Р. и Голубева Д.Г. не представили суду доказательств обоснованности своих возражений.

Таким образом, из представленного заключения следует, что имеется реестровая ошибка в земельных участках сторон, которая подлежит исправлению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать реестровой ошибкой и исключить сведения, содержащиеся в ЕГРН о местоположении границ земельного участка:

- с кадастровым номером <номер> по адресу: <адрес>;
- с кадастровым номером <номер>, по адресу: <адрес>;
- с кадастровым номером <номер>, по адресу: <адрес>».

Установить смежную границу между земельными участками с кадастровым номером <номер> и <номер> согласно экспертного заключения, в координатах, указанных в варианте <номер> (графическое приложение <номер>) заключения землеустроительной экспертизы:

<...>	<...>	<...>	<...>		
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>				<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Установить границы земельного участка площадью 640 кв.м., с кадастровым номером <номер> расположенного по адресу: <адрес> согласно экспертного заключения, в координатах, представленных в таблице 18 заключения землеустроительной экспертизы:

<...>	<...>	<...>	<...>		
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>				<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Установить границы земельного участка площадью 640 кв.м., с кадастровым номером <номер>, расположенного по адресу: <адрес>, согласно экспертного заключения, в координатах, представленных в таблице 19

заключения землеустроительной экспертизы:

<...>	<...>	<...>	<...>		
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>				<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>
<...>	<...>	<...>	<...>	<...>	<...>

Исковые требования Голубева Г.Р., Голубевой Д.Г. об обязанности Щурова О.В. демонтировать (снести) металлический забор (ограждение) и бетонный фундамент; не чинении препятствий в пользовании земельным участком, находящегося по адресу: <адрес> – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в апелляционном порядке в Московской областной суд через Раменский городской суд со дня принятия решения в окончательной форме.

В окончательной форме решение изготовлено 14.06.2019г.

Судья