

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 июня 2021 года

Замоскворецкий районный суд адрес в составе
председательствующего судьи фио,
при секретаре фио,
с участием представителя истца Низамова Ф.Ф. по доверенности фио,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-213/2021 по иску
Низамова Фаиля Фаритовича к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании
компенсационной выплаты, неустойки, штрафа, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании компенсационной выплаты в
размере сумма, неустойки за период с 21.08.2020 г. по 31.08.2020 г. в размере сумма.
неустойки за период с 01.09.2020 г. по дату фактического исполнения решения суда в
размере 1% в день от взысканной судом компенсационной выплаты, но не более сумма за все
периоды начисления неустойки, почтовые расходы в размере сумма, госпошлину в размере
сумма..

В обоснование заявленного иска указано на то, что 26.02.2020 г. по адресу: РТ, адрес, в
18 ч. 30 мин. произошло дорожно - транспортное происшествие с участием автомобилей
марка автомобиля Lanos (регистрационный знак ТС), марка автомобиля (регистрационный
знак ТС), марка автомобиля (регистрационный знак ТС).

Виновником ДТП был признан водитель автомобиля марка автомобиля
(регистрационный знак ТС) - фио, который управляя автомобилем нарушил п. 8.3 ВДЦРФ.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ООО СК «Стерх»
по полису ОСАГО серии ХХХ № 0095065510 т.е. в страховой компании, которая на момент
ДТП приказом ЦБ РФ была лишена лицензии, а гражданская ответственность истца на
момент ДТП застрахована не была.

4 марта 2020 г. истец обратился в адрес «Альфа - Страхование» с заявлением о
компенсационной выплате и предоставил для осмотра свой автомобиль, страховщиком было
оформлено страховое дело №1230/133/05624/20.

6 марта 2020 г. истцу было отказано в компенсационной выплате на основании
экспертного транспортно - трасологического заключения ООО «Компакт - Эксперт» с
которым истца не ознакомили и которому он не доверяет.

Согласно заключению № 517/20 от 27.02.2020 г., составленному экспертами ООО АНЭ
«ЗЕВС» все повреждения автомобиля истца относятся к рассматриваемому ДТП от 26
февраля 2020 г., а стоимость восстановительного ремонта за вычетом износа составляет
сумма.

8 апреля 2020 г. истец направил в претензию в центральное подразделение РСА в адрес
с требованием произвести компенсационную выплату в полном объёме. Письмом от
13.04.2020 г. адрес «Альфа - Страхование» в выплате отказал.

Истец документально обосновал свое право требования к РСА в связи с чем истец
обратился в суд с настоящим иском.

Истец фио в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом,
направил в суд своего представителя.

Представитель истца по доверенности фио в судебном заседании исковое заявление
поддержал в полном объеме по доводам, изложенным в иске, письменных пояснениях,
просил взыскать с ответчика судебные расходы на поездки в адрес на судебные заседания
(билеты на самолет, еда, транспорт) на общую сумму сумма, расходы на оплату услуг

представителя в размере сумма, рецензии экспертов на судебную экспертизу в общей сумме сумма, расходы на повторную судебную экспертизу в размере сумма

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, представил суду письменные возражения на заявленные требования, в которых указал на несогласие с выводами экспертов, привлеченных истцом, просил суд снизить сумму штрафных санкций в случае, если суд придет к выводу об удовлетворении иска.

Поскольку заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд на момент рассмотрения дела не поступило, дело рассмотрено судом с учетом ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются в том числе расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статьей ст. 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 18 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационная выплата в счет возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего, осуществляется в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена вследствие, в том числе, отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности.

Как установлено в ходе судебного разбирательства и подтверждается материалами дела 26.02.2020 г. по адресу: РТ, адрес, в 18 ч. 30 мин. произошло дорожно - транспортное происшествие с участием автомобилей марка автомобиля Lanos (регистрационный знак ТС), марка автомобиля (регистрационный знак ТС), марка автомобиля (регистрационный знак ТС).

Виновником ДТП был признан водитель автомобиля марка автомобиля (регистрационный знак ТС) - фио, который управляя автомобилем нарушил п. 8.3 ВДЦРФ.

Гражданская ответственность виновника ДТП была застрахована в ООО СК «Стерх» по полису ОСАГО серии ХХХ № 0095065510 т.е. в страховой компании, которая на момент ДТП приказом ЦБ РФ была лишена лицензии, а гражданская ответственность истца на момент ДТП застрахована не была.

4 марта 2020 г. истец обратился в адрес «Альфа - Страхование» с заявлением о компенсационной выплате и предоставил для осмотра свой автомобиль, страховщиком было оформлено страховое дело №1230/133/05624/20.

6 марта 2020 г. истцу было отказано в компенсационной выплате на основании экспертного транспортно - трасологического заключения ООО «Компакт - Эксперт» с которым истца не ознакомили и которому он не доверяет.

Не согласившись с данным решением РСА, истцом проведена независимая экспертиза, согласно заключению № 517/20 от 27.02.2020 г., составленному экспертами ООО АНЭ «ЗЕВС» все повреждения автомобиля истца относятся к рассматриваемому ДТП от 26 февраля 2020 г., а стоимость восстановительного ремонта за вычетом износа составляет сумма.

8 апреля 2020 г. истец направил в претензию в центральное подразделение РСА в адрес с требованием произвести компенсационную выплату в полном объёме. Письмом от 13.04.2020 г. адрес «Альфа - Страхование» в выплате отказал.

Представитель ответчика заявил ходатайство о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы.

Определением Замоскворецкого районного суда адрес от 24.11.2020г. назначена по делу судебная экспертиза, поставлены перед экспертами вопросы:

Могли ли образоваться повреждения, имеющиеся на автомобиле марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в результате ДТП от 26.02.2020 г. Если да, то какие именно механические повреждения получил автомобиль марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в результате данного ДТП и какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа ТС и без учета износа и в соответствии с единой методикой определения размера на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (в соответствии с Положениями ЦБ РФ от 19.09.2014 г. №432-П)?

Производство экспертизы было поручено ООО «Судебно-техническая экспертиза независимая оценка».

Согласно заключения экспертов ООО «Судебно-техническая экспертиза независимая оценка» сделаны следующие выводы на поставленные судом вопросы: Заявленные повреждения на автомобиле фиоз. Е 245 МС 716 не могли образоваться в результате ДТП от 26.02.2020 г. при обстоятельствах, изложенных в административном материале по факту ДТП. Поскольку в результате исследования было установлено, что повреждения на автомобиле марка автомобиля г.р.з. е 245 мс 716 не могли образоваться в результате ДТП от 26.02.2020 года, то вопрос о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства не решался.

Не согласившись с выводами экспертов ООО «Судебно-техническая экспертиза независимая оценка» истец обратился к другим экспертным организациям для дачи ими рецензий на указанное Заключение.

Так, согласно Акту экспертного исследования № 109/02.21, подготовленному «Республиканское Экспертное Общество «ЗАЩИТА», эксперт пришел к выводу, что эксперт ООО «Судебно-техническая экспертиза независимая оценка» в свое заключение к проведенному исследованию отнесся поверхностно, выполнил его на низком профессиональном уровне, что является основанием для назначения повторной судебной экспертизы.

Как усматривается из Заключения специалистов (рецензия) №5006 от 15.02.2021г., подготовленного Некоммерческим партнерством «Саморегулируемая организация судебных экспертов», эксперты пришли к следующим выводам. Заключение эксперта от 18.12.2020 г., выполненное экспертом ООО «СТЭНО» фио, на основании определения Замоскворецкого районного суда адрес от 24.11.2020 г., по гражданскому делу № 2- 9147/2020 является необоснованным и необъективным, проведено с существенными нарушениями:

а) не верно выбрана и применена методика исследования, исследование проведено не в полном объеме:

- эксперт фио основал производство экспертизы на утративших силу или не существующих вообще нормативно-правовых актах, в связи с чем, проведённая экспертиза не может иметь законную силу;

- экспертом в полной мере проигнорирована методология исследования повреждений на ТС с целью установления их соответствия обстоятельствам произошедшего ДТП: отсутствует исследование по установлению перечня, объёма и характера повреждений, отсутствует сопоставлении повреждений транспортного средства потерпевшего с повреждениями транспортных средств иных участников дорожно-транспортного происшествия, отсутствует анализ сведений, зафиксированных в документах о дорожно-транспортном происшествии, графическая модель столкновения транспортных средств

построена на основании личного субъективного мнения эксперта и не имеет абсолютно никакого технического научного обоснования

- фио не ответил на поставленный вопрос, не исследовал механизм столкновения ТС марка автомобиля с ТС марка автомобиля;

- в исследовании фио ссылается на некие законы и принципы, при этом не указывая ничего конкретного и не приводя никаких точных физических законов, отсутствуют расчёты, подтверждающие применений указанных фио законов и принципов;

- эксперт указывает, что им установлена невозможность развития механизма ДТП при указанных обстоятельствах, однако материалы, исследованные экспертом не содержали необходимой и достаточной информации для формирования такого вывода;

- фио приводит схему расположения ТС после столкновения в том виде, который кажется фио верным, однако данная схема не является отражением результатов исследования, а демонстрирует личное мнение эксперта, не имеющего никакого технического и физического обоснования;

б) Эксперт не является компетентным в области производства судебных экспертиз и исследований:

- основным видом деятельности и достаточный опыт эксперт фио имеет по специальности «Юриспруденция», область исследования ДТП изучалась экспертом в качестве повышения квалификации в крайне короткий срок: за 38 часов, при этом за такое время фио осваивалось сразу три программы подготовки, что априори означает, что полученных знаний не может быть достаточно для получения необходимых знаний в области исследования обстоятельств ДТП.

в.) Заключение эксперта не соответствует процессуальным нормам: причинам, указанным в исследовательской части настоящей рецензии, заключение эксперта не соответствует требованиям Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31.05.2001 № 73-ФЗ с изменениями, в частности ст. 2, ст. 4, ст. 7, ст. 8, ст. 16, ст. 25.

Судом по ходатайству истца была назначена повторная судебная экспертиза, перед экспертами были поставлены следующие вопросы:

Могли ли образоваться повреждения, имеющиеся на автомобиле марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в результате ДТП от 26.02.2020 г. Если да, то какие именно механические повреждения получил автомобиль марка автомобиля, регистрационный знак ТС, в результате данного ДТП и какова стоимость восстановительного ремонта автомобиля, с учетом износа ТС и без учета износа и в соответствии с единой методикой определения размера на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (в соответствии с Положениями ЦБ РФ от 19.09.2014 г. №432-П)?

Производство экспертизы было поручено ООО «Судэксперт».

Согласно Заклчению судебной автотехнической экспертизы № 9147/2021 от 28.04.2021г., в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 20.02.2020г., на автомобиле марка автомобиля регистрационный знак ТС, могли образоваться повреждения, расположенные в левой боковой части: - дверь задняя левая, порог левый в задней части, крыло заднее левое, подушки системы безопасности, при обстоятельствах ДТП - 26.02.2020г. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля в соответствии с единой методикой определения размера на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (в соответствии с Положениями ЦБ РФ от 19.09.2014г. №432-П) составляет (округленно): без учета износа: сумма; с учетом износа: сумма.

Суд доверяет заключению судебной экспертизы, проведенной ООО «Судэксперт» поскольку указанное доказательство отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, а в совокупности с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, заключение представляется суду ясным, понятным, соответствующим требованиям, предъявляемым к данным документам, эксперт имеет

соответствующее образование, достаточный стаж работы, был предупрежден судом по ст. 307 УК РФ.

Разрешая заявленные исковые требования, суд полагает их подлежащими удовлетворению частично исходя из следующего.

Согласно положениям ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» компенсационные выплаты - платежи, которые осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом в случаях, если страховая выплата по договору обязательного страхования или возмещение страховщику, осуществившему прямое возмещение убытков в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков, заключенным в соответствии со статьей 26.1 настоящего Федерального закона, в счет страховой выплаты не могут быть осуществлены.

Согласно ст.7 ФЗ «Об ОСАГО» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, сумма.

Частью 2 ст. 20 Закона установлено, что в пределах суммы компенсационной выплаты, произведенной потерпевшему в соответствии с подпунктами "а" и "б" пункта 1 и пунктом 2 статьи 18 настоящего Федерального закона, к профессиональному объединению страховщиков переходит право требования страховой выплаты по обязательному страхованию, которое потерпевший имеет к страховщику.

Из вышеуказанных правовых норм следует, что на РСА возложены обязательства по осуществлению компенсационных выплат в счет возмещения вреда, причиненного имуществу, а также жизни и здоровью потерпевших, если страховая выплата по договору обязательного страхования не может быть осуществлена вследствие отзыва у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности или применения к страховщику процедуры банкротства.

Судом установлено, что истец предоставил в РСА полный пакет документов, необходимых для осуществления выплаты.

Исходя из того, что стоимость восстановительного ремонта составила сумма, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсационную выплату в размере сумма

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела было установлено, что ответчик компенсационную выплату в предусмотренный законом срок не произвел, то есть не исполнил надлежащим образом возложенные на него в силу закона обязанности, суд взыскивает с РСА в пользу истца неустойку.

В соответствии с п. 21 ст. 12 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» ответчик был обязан в течение 20 календарных дней со дня принятия заявления потерпевшего о страховой выплате и приложенных к нему документов произвести страховую выплату либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

Проверяя представленный стороной истца расчет неустойки, исходя из положений ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд признает его правильным, соглашаясь с заявленным истцом периодом просрочки.

Вместе с тем, разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию неустойки, учитывая ходатайство представителя ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ, суд принимает во внимание соизмеримость размера неустойки последствиям нарушения обязательств, длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств, а также сумму основного обязательства, своевременно не выплаченную ответчиком. Таким образом, суд, учитывая положения ст. 333 ГК РФ, полагает возможным взыскать с РСА в пользу истца неустойку в размере сумма

В силу п.21 статьи 12 Закона об ОСАГО страховая компания обязана уплатить потерпевшему неустойку за просрочку страховой выплаты за период после дня вынесения решения суда и до дня фактического исполнения обязательства по договору страхования.

Таким образом, требование о взыскании неустойки за каждый день просрочки в размере 1% в день, начисленную на сумму сумма за период с даты вынесения решения суда по дате исполнения денежного обязательства, но не более суммы в размере сумма

Поскольку требование истца в полном объеме не было удовлетворено в досудебном порядке, суд приходит к выводу о том, что права истца были нарушены и полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф.

Вместе с тем, разрешая вопрос о размере подлежащего взысканию штрафа, учитывая заявление ответчика о применении ст.333 ГК РФ, суд принимает во внимание соизмеримость размера штрафа последствиям нарушения обязательств, длительность нарушения ответчиком сроков исполнения обязательств, обстоятельства невыплаты страхового возмещения, сумму основного обязательства. Кроме того, суд считает необходимым отметить, что штраф как мера гражданско-правовой ответственности не является способом обогащения, а является мерой, направленной на стимулирование своевременного исполнения обязательств, в связи с чем, учитывая изложенное, а также баланс законных интересов обеих сторон по делу, суд считает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер взыскиваемого с ответчика штрафа до сумма

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Ст. 98 ГПК РФ предусматривает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям. На основании изложенного суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца оплату экспертных услуг в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

При этом, суд отказывает во взыскании судебных расходов на поездки в адрес на судебные заседания 26.10.2020г., 24.11.2020г., 01.02.2021г., 01.03.2021г., 16.06.2021г. (билеты на самолет, еда, транспорт) на общую сумму сумма, поскольку суду не представлено доказательств того, представитель истца не имел возможности произвести указанные расходы в меньшем размере. В данном случае расходы по перелету, оплаты такси не являлись для представителя истца необходимыми, так как представитель истца по своей воле и в своем интересе всего лишь реализовал свое право на использование услуг авиа- и железнодорожных компаний и такси, в связи с чем данные расходы не являются судебными издержками.

Суд также отказывает в удовлетворении требований о взыскании расходов на оплату судебной экспертизы в размере сумма, так как суду в материалы дела не представлено доказательств ее оплаты.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из анализа данной нормы права, суд взыскивает расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, что является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая конкретные обстоятельства дела, при рассмотрении которого не потребовалось значительных временных затрат, категорию спора, не относящуюся к делам, представляющих собой сложность, фактически объем

оказанных юридических услуг, исходя из принципа разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать в пользу истца с ответчика РСА расходы на оплату юридических услуг в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Российского союза автостраховщиков в пользу Низамова Фаиля Фаритовича компенсационную выплату в размере сумма, штраф в размере сумма, неустойку в размере сумма, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере сумма, оплату экспертных услуг в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма

Взыскивать с Российского союза автостраховщиков в пользу Низамова Фаиля Фаритовича неустойку в размере 1% от суммы сумма с даты вынесения решения суда до дня фактического исполнения обязательства, но не более сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований Низамова Фаиля Фаритовича к Российскому союзу автостраховщиков - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Замоскворецкий районный суд адрес в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Решение изготовлено в окончательной форме 21 июня 2021 года