

Решение
по делу № 2-2/2021
Именем Российской Федерации

15 января 2021 года

г. Бокситогорск

Бокситогорский городской суд Ленинградской области в составе:
председательствующего судьи Гусаровой И.М.,
при секретаре Журавлевой К.С.,
с участием:

представителя истца Сапожникова В.О. по доверенности Химкова А.Е.,
представителя ответчика Государственного казенного учреждения
Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской
области» по доверенности Зубовой Е.А.,

представителя ответчика Ленинградского областного государственного
предприятия «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное
управление» по доверенности Егоровой О.Ю.,

представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по
доверенности Шубина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Сапожникова Виктора Олеговича к Правительству Ленинградской области,
Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрации
Бокситогорского муниципального района Ленинградской области,
Государственному казенному учреждению Ленинградской области
«Управление автомобильных дорог Ленинградской области»,
Ленинградскому областному государственному предприятию
«Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО
«Газпром», ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании ущерба,
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Сапожников В.О. обратился в суд с иском к ответчикам
Правительству Ленинградской области, Комитету по дорожному хозяйству
Ленинградской области, Администрации Бокситогорского муниципального
района Ленинградской области, Государственному казенному учреждению
Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской
области», Ленинградскому областному государственному предприятию
«Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО
«Газпром», ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании солидарно
в счет возмещение материального ущерба 571 570 руб., судебных расходов
на проведение экспертизы в сумме 13 000 руб., судебных расходов на
оказание юридических услуг и расходов на представителя в размере 25 000
руб.

В обоснование иска указано, что 25.05.2019г. в 20:40 на 6-ом км.
автомобильной дороги Пикалево-Струги- Колбеки (5 км + 576 м) в
Бокситогорском районе Ленинградской области произошло дорожно-

транспортное происшествие при следующих обстоятельствах: Сапожников В.Ю., управляя технически исправным автомобилем NISSAN PATHFINDER г.р.з. С257KM47, принадлежащим ему на праве собственности, двигаясь по направлению к г. Пикалево с разрешенной скоростью 65 км/ч, въехав на искусственное загрязнение проезжей части дороги песчано-глиняной смесью, потерял управление над транспортным средством, в результате чего его автомобиль занесло, он съехал в кювет с последующим опрокидыванием.

Согласно материалам дела по ДТП №146 ОМВД ГИБДД России по Бокситогорскому району Ленинградской области, обширное загрязнение дороги песчано-глиняной смесью находилось на повороте дороги.

Непосредственно слева и справа от места расположения загрязнения дороги ПАО «Газпром» и ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» производил строительство газопровода, в том числе работы по подготовке пересечения газопровода через региональную автомобильную дорогу Пикалево-Струги-Колбеки.

В результате ДТП автомобиль потерпевшего получил механические повреждения и наступила полная гибель автомобиля, так как согласно заключению экспертизы, проведенной ООО «Авто-АЗМ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля NISSAN PATHFINDER г.р.з. С257KM47 составляет 872 248,72 руб., рыночная стоимость автомобиля на момент ДТП составляла 681 646,85 руб., годные остатки составляют 110 076,84 руб. В случае, если стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает его рыночную стоимость, фактически наступает полная гибель автомобиля, и ущерб должен возмещаться в размере разницы между рыночной стоимостью автомобиля и годными остатками, что составляет 571 570 руб.

Виновными лицами в произошедшем ДТП и причинении ущерба истцу являются ответчики, которые ненадлежащим образом исполнили обязанности по содержанию участка автомобильной дороги, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия на проезжей части дороги находилось загрязнение песчано-глиняной смесью. Ответчики обязаны в силу требований специальных норм о технической безопасности принимать своевременные меры по предупреждению таких загрязнений. В целях обеспечения безопасности дорожного движения обязаны не только организовать ремонт и содержание собственно дороги в пределах полосы отвода, но и обеспечить соблюдение мер безопасности за ее пределами, в придорожной полосе, если имеется угроза для движения по дороге. В том числе должны быть организованы и согласованы меры по организации безопасности: дорожного движения при проведении строительных работ по строительству газопровода.

За безопасность движения на данном участке дороги отвечают Правительство Ленинградской области, Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрация Бокситогорского муниципального района, ГКУ «Ленавтодор», ЛОГП «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО «Газпром»,; ООО «Стройтрансгаз

Трубопроводстрой», которые обязаны были надлежащим образом обеспечить содержание и обслуживание дороги.

Причиной дорожно-транспортного происшествия явилось наличие на дороге песчано-глиняной смеси, что явилось следствием ненадлежащей организации работы по содержанию автомобильной дороги и обеспечению бесперебойного движения транспортных средств, а также ненадлежащей организации проведения работ по прокладке газопровода при пересечении автомобильной дороги и в полосе отвода и в придорожной полосе дороги.

На данном участке не было принято мер для ограждения и выставления временных дорожных знаков, требуемых для обеспечения безопасности движения: предупреждающих о препятствии, обозначающих проведение дорожных работ, прочих опасностей, ограничивающих скорость движения или каких-либо других, предупреждающих об опасности в виде сильного загрязнения дороги, что подтверждается схемой ДТП, составленной инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району Лен. обл., прибывшим на место ДТП.

Автомобильная дорога Пикалево-Струги-Колбеки является региональной согласно Постановлению Правительства Ленинградской области от 27.11.2007 N 294 (ред. от 29.03.2019) "Об утверждении Перечня автомобильных дорог общего пользования регионального значения" (п.34), и находится в оперативном управлении ГКУ «Ленавтодор».

В соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 2 декабря 2011 года № 709-р «О государственном казенном учреждении Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (в редакции распоряжения Правительства Ленинградской области от 17 августа 2015 года №) на ГКУ «Ленавтодор» возложено осуществление мероприятий по выполнению государственных программ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию региональных автомобильных дорог, обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах при осуществлении дорожной деятельности, а также заключение государственных контрактов и контроль их исполнения подрядными организациями.

На основании пунктов 2.4, 2.7 Положения о Комитете по дорожному хозяйству Ленинградской области, утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 7 сентября 2011 года № 283, Комитет осуществляет полномочия главного распорядителя и получателя бюджетных средств на цели обеспечения дорожной деятельности и полномочия планирования дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и междмуниципального значения.

В соответствии с пунктом 1.2 Государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском и Тихвинском районах Ленинградской области от 15 июня 2017 года, заключенного между ГКУ «Ленавтодор» (Заказчик) и

Ленинградским областным государственным предприятием «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление» (Подрядчик), Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнополюеком, Подпорожском, Бокситогорском» Тихвинском районах Ленинградской области (далее - Объект) для обеспечения сохранности автомобильных дорог, круглогодичного, бесперебойного и безопасного движения транспортных средств, эксплуатационного состояния, допустимого по условиям обеспечения безопасного дорожного движения, а также снижения количества дорожно-транспортных происшествий с сопутствующими неудовлетворительными дорожными условиями, осуществления мониторинга автомобильных дорог (далее - Работы), а Заказчик обязуется принять надлежащим образом выполненные Работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта.

ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» должно обеспечивать сохранность данной автомобильной дороги как объекта транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные; элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильной дороги, а также круглогодичное, бесперебойное и безопасное движения транспортных средств по ней.

Ответчики ненадлежащим образом исполнили обязанности по организации дорожного движения на вышеуказанном участке дороги, а также ненадлежащим образом исполняли обязанности по содержанию непосредственно участка автомобильной дороги, полосы отвода и придорожной полосы дороги, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия на проезжей части дороги имелось загрязнение проезжей части дороги песчано-глиняной смесью. Ответчики в целях обеспечения безопасности дорожного движения обязаны были не только организовать ремонт и содержание собственно дороги, но и обеспечить соблюдение мер безопасности за ее пределами, в придорожной полосе, если имеется угроза для движения по дороге.

Автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки» находится в собственности Ленинградской области и закреплена на праве оперативного управления за ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ». Таким образом, по вине ответчиков причинен имущественный вред истцу и ответчики солидарно обязаны возместить причиненный ущерб.

Истец- Сапожников В.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах

дела имеется расписка, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности Химкову А.Е.

В судебном заседании представителя истца Сапожникова В.Ю. по доверенности Химков А.Е. на исковых требованиях настаивал и просил суд их удовлетворить в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Ответчики- представитель Правительства Ленинградской области и представитель Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о чем в материалах дела имеются почтовые уведомления, письменно сообщили, что просят суд рассматривать дело в отсутствие их представителей и представили письменные отзывы на иск, согласно которых указанная в исковом заявлении автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки» включена в перечень автомобильных дорог регионального значения и с сентября 2015 года в соответствии с распоряжением Ленинградского областного комитета по управлению государственным имуществом от 16.09.2015г. №622 находится в оперативном управлении ГКУ «Ленавтодор», которое осуществляет функции заказчика по работам связанным с эксплуатацией Автомобильной дороги, а также является лицом ответственным за обеспечением безопасности дорожного движения на Автомобильной дороге. В целях обеспечения эксплуатации автомобильных дорог общего пользования регионального значения и обеспечения безопасности дорожного движения на них ГКУ «Ленавтодор» заключило с ГП «Лодейнопольское ДРСУ» Государственный контракт №0202 от 15.06.2017г. на выполнение работ по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском, Тихвинском районах Ленинградской области. В соответствии с Контрактом и Приложением №1 к Техническому заданию (Приложение №1 к Контракту) ГП «Лодейнопольское ДРСУ» является лицом, ответственным за эксплуатацию автомобильной дороги общего пользования регионального значения «Пикалево - Струги - Колбеки» и обеспечение безопасности дорожного движения на ней. Также со ссылкой на ст. 322 ГК РФ, указано, что законом не предусмотрена солидарная ответственность по заявленным требованиям и Правительство Ленинградской области, не является надлежащими ответчиками по данному делу, в связи с чем просит суд в удовлетворении требований в отношении Правительства Ленинградской области отказать.

В судебном заседании представитель ответчика Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее по тексту ГКУ «Ленавтодор») по доверенности Зубова Е.А. с иском не согласилась и просила суд в его удовлетворении отказать в полном объеме, поддержала доводы, изложенные в ранее представленном письменном отзыве на иск, согласно которых, ГКУ «Ленавтодор» является некоммерческой организацией, осуществляющей свою деятельность в рамках полномочий, установленных Уставом и

распоряжением Правительства Ленинградской области от 02.12.2011 № 709-1/О государственном казенном учреждении Ленинградской области «О государственном казенном учреждении Ленинградской области». Являясь казенным учреждением ГКУ «Ленавтодор» осуществляет свою деятельность только в рамках бюджетного финансирования руководствуясь п.п. 2.1, 2.2, 2.3 Устава ГКУ «Ленавтодор» может осуществлять свои обязательства лишь посредством заключения государственных контрактов. Ссылаясь на п. «и» ст. 71. Конституции РФ, п/п 12 п. 2 ст. 26.3 ФЗ от 06.10.1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», ч. 2 ст. 12 Федерального закона 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и ст. 210 ГК РФ, указывает, что по общему правилу осуществлять содержание автомобильных дорог должен ее собственник, а значит, и обеспечивать соответствие состояния дорог техническим регламентам должен собственник, однако обязанность по содержанию дорог может быть передана иным лицам путем издания соответствующего нормативного документа или путем заключения соответствующего договора. Действуя на основании устава ГКУ «Ленавтодор», реализую право владельца дороги, предусмотренного законом № 257-ФЗ на передачу обязанности по содержанию дороги иному лицу, в результате проведения открытого аукциона в электронной форме заключило Государственный контракт реестр. № 0202 от 15.06.2017г. с ГП «Лодейнопольское ДРСУ», по условиям которого ГП «Лодейнопольское ДРСУ» принимает на себя обязательства выполнить работы (с 01.07.2017г. по 30.06.2019г.) по содержанию региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в том числе Бокситогорском районе ЛО для обеспечения круглогодичного, безопасного и бесперебойного движения транспортных средств по региональным автомобильным дорогам Ленинградской области, обеспечения сохранности их имущества дорогам комплекса, включая дорожные сооружения. Согласно п. 10.1.1. государственного контракта, подрядчик несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств в соответствии с условиями Контракта, а если возникшие обстоятельства не урегулированы Контрактом, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В соответствии с п. 10.1.12. государственного контракта, Подрядчик несет полную материальную, административную и уголовную ответственность за вред, причиненный третьим лицам (личности или имуществу). Таким образом, учитывая специальный порядок, предусмотренный ст. 15 Закона № 257-ФЗ, согласно которому на иное лицо может быть возложено бремя содержания дороги, надлежащим ответчиком, по требованию о возмещении вреда от ДТП, причиненного вследствие ненадлежащего исполнения лицом обязательств по содержанию дороги, должен быть исполнитель по соответствующему государственному контракту, в связи с чем ГКУ «Ленавтодор» не может

являться надлежащим ответчиком по делу и просит суд в удовлетворении требований в части взыскания ущерба с ГКУ «Ленавтодор» отказать.

В судебном заседании представитель ответчика Ленинградского областного государственного предприятия «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее по тексту ГП «Лодейнопольское ДРСУ») по доверенности Егорова О.Ю. с иском не согласилась и просила суд в его удовлетворении отказать в полном объеме, поддержала доводы, изложенные в ранее представленных письменных возражениях на иск, согласно которых автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки» (IV категория) находится на содержании ГП «Лодейнопольское ДРСУ». На момент ДТП она обслуживалась на основании Государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском, Тихвинском районах Ленинградской области за № 0202 от 15.06.2017г. Ссылаясь на ч.1 ст. 3 Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.2007г. «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 1.2 вышеназванного Государственного контракта, указывает, что ГП «Лодейнопольское ДРСУ» должно содержать и обеспечивать сохранность данной автомобильной дороги, как объекта транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающей в себя только земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги. Ширина полосы отвода в месте ДТП составляет 19,3 м. (по 9,6 м от оси в каждую сторону), что подтверждается Данными по землям занимаемыми автодорогами в Бокситогорском районе Ленинградской области на 01.01.2019г.

В период проведения работ по прокладке магистрального газопровода были заключены договоры между ГП «Лодейнопольское ДРСУ» и ООО «Стройтрансгаз трубопровод срой» за № 2/ТХ-2018 от 27.09.2018г. на осуществление технического надзора и контроля за состоянием автомобильной дороги общего пользования в части пересечения автомобильных дорог общего пользования регионального значения в том числе и на участке, где произошло ДТП- а/д «Пикалево-Струги-Колбеки» км 5+576 и договора № 3/ТХ-2018 от 27.09.2018г. на осуществление технического надзора и контроля- за состоянием автомобильной дороги общего пользования в части устройства временных примыканий к дорогам общего пользования регионального значения на вышеуказанном участке дороги «Пикалево-Струги-Колбеки». В соответствии с пунктами 7.2.4. каждого из договоров ущерб, нанесенный Заказчиком (ООО «Стройтрансгаз трубопровод срой») автомобильной дороге и ее элементам, а также третьим лицам в результате проведения работ возмещается в полном объеме Заказчиком. Песчано-глиняные отложения на проезжей части возникли в результате деятельности ООО «Стройтрансгаз трубопроводсрой».

Следовательно, ущерб, возникший от ДТП по причине нахождения на проезжей части песчано-глиняных отложений возмещается в полном объеме ООО «Стройтрансгаз трубопроводстрой».

В представленных суду материалах отсутствуют доказательства вины ГП «Лодейнопольское ДРСУ» в случившемся ДТП. По факту ДТП уполномоченный орган ГИБДД проводит в соответствии с Административным регламентом исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения, утвержденным приказом МВД РФ от 23 августа 2017г. за № 664 (в отношении участников ДТП), а также Административным регламентом МВД РФ по осуществлению федерального государственного надзора в области обеспечения безопасности дорожного движения в части соблюдения требований законодательства РФ, правил, стандартов, технических норм при строительстве, реконструкции ремонте и эксплуатации автомобильных дорог, утвержденным приказом МВД РФ № 380 от 30.03.2015г.(в отношении юридических лиц, ответственных за содержание автодорог) необходимое расследование обстоятельств происшествия с выводами о виновности лиц к нему причастных. По результатам проверки оформляются протоколы и постановления по делу об административном правонарушении в отношении участников ДТП и (или) юридических лиц, ответственных за содержание автодорог, которые впоследствии служат объективными доказательствами вины того или иного лица. По результатам оформления материала ДТП работники ДРСУ не были привлечены к административной ответственности, что подтверждает отсутствие вины ДРСУ в случившемся ДТП. Более того, в соответствии со сводными ведомостями на региональных автомобильных дорогах Бокситогорского района Ленинградской области за май 2019г., подписанными инспектором по исполнению административного законодательства В.Ю.Кейдия и заместителем директора ГП «Лодейнопольское ДРСУ» А.В.Синицыным отсутствуют сведения о вышеуказанном ДТП. Данный факт свидетельствует об отсутствии сведений о неудовлетворительных дорожных условиях в месте ДТП, зависящих от дорожной организации. Схема ДТП, имеющаяся в материалах дела не подписана уполномоченным лицом ГИБДД ее составившим. В соответствии со ст. 55 ГПК РФ в этом случае она не имеет юридической силы и не может быть положена в основу решения суда. В справке по ДТП отсутствуют данные о дефектах дорожного покрытия в месте дорожно-транспортного происшествия. В акте выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 25.05.2019г. отсутствуют данные инструментального, а также иного подтверждения несоответствия коэффициента сцепления в месте совершения ДТП. Несоответствие эксплуатационных характеристик дорожного покрытия в месте ДТП требованиям ГОСТ Р 50597-2017 доказываемая с применением специальных приборов, включенных в

Государст
установ
коэф
Уч

нахождения на
ном объеме
вины
ДТП

Государственный реестр средств измерения и прошедших поверку в установленном порядке, подтверждающих наличие в месте ДТП коэффициента сцепления колеса автомобиля с покрытием менее 0,3. Учитывая то, что акт выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения от 25.05.2019г. не имеет сведений о примененных измерительных приборах- он не соответствует Федеральному закону № 102-ФЗ от 26.06.2008г. и ГОСТ Р 50597-2017, является недопустимым доказательством по делу (ст. 60 ГПК РФ) и в соответствии со ст. 55 ГПК РФ данный акт не имеет юридической силы и не может быть положен в основу решения суда. В данном случае несоответствие эксплуатационных характеристик требованиям указанного ГОСТ материалами дела является недоказанным. В соответствии с объяснениями Шайнурова М.М. от 25.05.2019г., от 25.06.2019г, Марина В.Н. от 24.06.2019г. проезжая часть в месте и на момент ДТП была чистая, мокрая. При таких обстоятельствах, документами ГИБДД, материалами дела не доказана вина ГП «Лодейнопольское ДРСУ» в случившемся ДТП.

Истцом не доказана причинно-следственная связь между имеющимися на автодороге фрагментами песчано-глинистых отложений и наступившими последствиями в соответствии с требованиями ст. 1064 ГК РФ. В соответствии со ст. 60 ГПК РФ причинно- следственная связь доказывается истцом определенными средствами доказывания. Материалами дела не доказан состав гражданского правонарушения ГП «Лодейнопольское ДРСУ»: а именно: отсутствуют доказательства противоправности действий ДРСУ, вины и причинно-следственной связи между наличием на проезжей части песчано-глиняных отложений и наступившими последствиями, в связи с чем правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Ответчик- представитель Администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление, представил письменные возражения на иск, согласно которых исковые требования Сапожникова В.Ю. о возмещении материального ущерба не признает в полном объеме, т.к. указанный в исковом заявлении 6-й километр автомобильной дороги Пикалево-Струги-Колбеки не относится перечню дорог местного значения, как Бокситогорского городского поселения, так и Бокситогорского муниципального района, а следовательно на администрацию Бокситогорского муниципального района законом не возлагается ответственность по содержанию указанного в исковом заявлении участка автомобильной дороги. Администрация Бокситогорского муниципального района заказчиком строительства газопровода в районе 6-го километра автодороги Пикалево-Струги-Колбеки не является и разрешений на строительства газопровода не выдавала. Таким образом, в данном случае администрация Бокситогорского муниципального района является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем просит суд в удовлетворении

исковых требований Сапожникову В.Ю. отказать в полном объеме.

Ответчик- представитель ПАО «Газпром» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется почтовое уведомление, представил письменные возражения на иск, согласно которых иск не признает, считает исковые требования безосновательными и не подлежащими удовлетворению, т.к. утверждение истца о том, что он ехал с разрешенной скоростью 65 км/ч, декларативно не подтверждено объективными доказательствами. Напротив, объективная картина происшествия, свидетельствует о том, что водитель, проезжая 25.05.2019 по 6-му км автодороги Пикалево-Струги- Колбеки, выбрал скорость движения без учета особенностей и состояния транспортного средства и груза, дорожных и метеорологических условий, в результате чего не справился с управлением, при возникновении аварийной ситуации не смог принять адекватных мер по снижению скорости автомобиля и держанию его на своей полосе движения, съехал в кювет, повредив при этом свое транспортное средство. Материалы дела свидетельствуют о том, что причиной дорожно- транспортного происшествия стал выбор истцом такого режима движения, который не соответствовал состоянию автомобиля, груза и конкретным дорожным и метеорологическим условиям, что не позволило ему безопасно выполнить предписанные Правилами дорожного движения действия по снижению скорости движения вплоть до полной остановки транспортного средства. Предъявляя требования к ПАО «Газпром», истец не приводит доказательств того, что причинителем вреда является Общество. Участок дороги, на котором произошло спорное дорожно-транспортное происшествие, не находится ни в собственности, ни в ином законном владении Общества. Каких-либо обязательств по содержанию региональной мобильной дороги Пикалево-Струги-Колбеки у Общества нет. Во время дорожно-транспортного происшествия на участке дороги не было ни персонала, ни транспортных средств, ни иного имущества Общества. ПАО «Газпром» не имеет к загрязнению спорной дороги никакого отношения, строительство газопроводов, включая строительство газопровода в районе спорного ДТП, ПАО «Газпром» осуществляет не собственными силами, а подрядным способом, и не располагает объективной информацией о том, какие силы и средства и какими именно подрядчиками и/или субподрядчиками были задействованы в районе места спорного ДТП 25.05.2019. Какая-либо причинно-следственная связь между действия (бездействием) ПАО «Газпром» и причиненным истцу в результате случившегося ДТП материальным ущербом, доказательства вины Общества в произошедшем, отсутствуют. Правовых оснований для возложения на Общество каких-либо обязательств вследствие причинения вреда по правилам главы 59 ГК РФ не имеется, в связи с чем просит суд в удовлетворении исковых требований в отношении ПАО «Газпром» отказать и в порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие представителя Общества.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Стройтрансгаз

Трубопроводстрой» по доверенности Шубин Д.В. с иском не согласился и просил суд в его удовлетворении отказать в полном объеме, поддержал доводы, изложенные в ранее представленных письменных возражениях на иск, согласно которых, со ссылкой на ст. 1064 ГК РФ и п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что в соответствии с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 25.05.2019 следует, что ДТП произошло в результате нарушения истцом п. 10.1. ПДД РФ, а именно Сапожников В.Ю. не справился с управлением автомобиля и совершил съезд в кювет с последующим опрокидыванием. Представленные истцом документы и фотографии не могут служить надлежащими и безусловными доказательствами того, что ДТП произошло по причине загрязнения дорожного покрытия или иных причин, не связанных с действиями истца по управлению автомобилем. Из имеющихся в материалах дела документов и фотографий, составленных по истечении значительного времени после события ДТП, с учетом изменения метеорологических условий (дождь), проезда по месту ДТП не установленного количества транспортных средств невозможно установить обстановку на автодороге, которая соответствовала бы исходной обстановке; в частности, материалы дела не содержат сведений о характере локализации загрязнения дороги, доказательств тому, что загрязнение обуславливается действиями или бездействиями ответчика и находится в границах его ответственности. Автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки» относится к дорогам общего пользования. Как следует из фото снимков, представленных истцом, на всем протяжении дорога имеет грунтовые обочины, дорога в целом и съезд к вдоль трассовому технологическому проезду в частности, эксплуатируется неопределенным кругом лиц, в связи с чем просит суд в удовлетворении исковых требований Сапожникова В.Ю. отказать в полном объеме.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца Сапожникова В.Ю. по доверенности Химкова А.Е., представителя ответчика ГКУ ЛО «Ленавтодор» по доверенности Зубову Е.А., представителя ответчика ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» по доверенности Егорову О.Ю. и представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по доверенности Шубина Д.В., оценив показания свидетелей Кузьмина В.С., Сирик Л.Е., Суханова А.В., Куприкова С.В., Сапожникова А.В., Сапожникова В.В. и Меркульева М.А., суд находит иски требованиями необоснованными и неподлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как установлено в судебном заседании, 25.05.2019г. в 20 часов 40 минут Сапожников В.Ю., управляя принадлежащим ему на праве собственности автомобилем марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, двигаясь по автодороге Пикалево-Струги-Колбеки в районе 6-го км., не справился с

управлением, в результате чего совершил съезд в левый кювет по ходу движения с последующим опрокидыванием.

Согласно экспертного исследования ООО «АВТО-АЗМ» №262/G8/C6 от 23.07.2019г. следует, что рыночная стоимость затрат на восстановительный ремонт ТС NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, составляет 872 248,72 руб., с учетом износа ТС- 337 700,42 руб., рыночная стоимость ТС на дату ДТП- 981 646,85 руб., стоимость годных остатков-110 076,94 руб. (т.1 л.д.19-82).

Истец, указывая, что причиной данного дорожно-транспортного происшествия явилось наличие на дороге песчано-глиняной смеси, в результате наезда на которую он потерял управление над автомобилем, его занесло и он съехал в кювет с последующим опрокидыванием, в результате ДТП наступила полная гибель автомобиля, т.к. стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает его рыночную стоимость, просит суд взыскать с ответчиков разницу между рыночной стоимостью автомобиля и годными остатками, что составляет 571 570 руб.

При этом, истец считает, что виновными лицами в произошедшем ДТП и причинении ему ущерба являются ответчики, которые ненадлежащим образом исполнили обязанности по содержанию данного участка автомобильной дороги, обеспечению бесперебойного движения транспортных средств и по организации безопасности дорожного движения при проведении строительных работ по строительству газопровода через региональную автомобильную дорогу Пикалево-Струги-Колбеки, поскольку в момент дорожно- транспортного происшествия на проезжей части дороги находилось загрязнение песчано-глиняной смесью. На данном участке не было принято мер для ограждения и выставления временных дорожных знаков, требуемых для обеспечения безопасности движения: предупреждающих о препятствии, обозначающих проведение дорожных работ, прочих опасностей, ограничивающих скорость движения или каких-либо других, предупреждающих об опасности в виде сильного загрязнения дороги.

Согласно ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (абзац 1 пункта 2 статьи 1064 ГК РФ).

По смыслу статьи 1082 ГК РФ возмещение суммы причиненных убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ) является способом возмещения вреда.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу пункта 1 статьи 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Поскольку возмещение убытков является мерой ответственности, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление противоправности действий (бездействия) причинителя вреда, наличия и размера убытков, а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и возникшими убытками.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено только при доказанности наличия в совокупности факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размера убытков. Кроме того, такое лицо должно доказать, что принимало все зависящие от него меры для предотвращения (уменьшения) убытков, а бремя доказывания отсутствия вины в причинении ущерба возложено на ответчика.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ РФ Федерального закона от 06.10.2003г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся: владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

При этом, в силу пункта 25 части 1 статьи 16 указанного Закона организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа, относится к вопросам местного значения городского округа.

Согласно ст.12 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения; утверждение нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог местного значения и правил расчета размера ассигнований местного бюджета на указанные цели.

В соответствии с ч.1 ст.3 указанного Федерального закона автомобильная дорога- объект транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильных дорог.

В соответствии с ч.2 ст.15 указанного Федерального закона осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения обеспечивается уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.17 указанного Федерального закона содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно ст. 28 указанного Федерального закона пользователи автомобильными дорогами имеют право: получать компенсации вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с ч.2 ст.12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Статьей 21 Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ предусмотрено, что мероприятия по организации дорожного движения осуществляются в целях повышения его безопасности и пропускной способности дорог федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами, в ведении которых находятся автомобильные дороги.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что автомобильная дорога общего пользования регионального значения «Пикалево-Струги-Колбеки» (IV категория) на основании распоряжения Ленинградского областного комитета по управлению государственным имуществом от 16.09.2015 №622 «О передаче государственного имущества Ленинградской области в оперативное управление Государственному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее - ГКУ «Ленавтодор») закреплена за ГКУ «Ленавтодор» на праве оперативного управления.

В соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 02.12.2011г. №709-р «О государственном казенном учреждении Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (в редакции распоряжения Правительства Ленинградской области от 17.08.2015 № 317-р) на ГКУ «Ленавтодор» возложено осуществление мероприятий по выполнению государственных программ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию региональных автомобильных дорог, обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах при

осуществлении дорожной деятельности, а также заключении государственных контрактов и контроль их исполнения подрядными организациями.

В соответствии с п.п. 2.4, 2.7 Положения о Комитете по дорожному хозяйству Ленинградской области, утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 07.09.2011 № 283, Комитет осуществляет полномочия главного распорядителя и получателя бюджетных средств на цели обеспечения дорожной деятельности и полномочия планирования дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения.

В соответствии с пунктом 1.2 Государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском и Тихвинском районах Ленинградской области от 15.06.2017г. №0202, заключенного между ГКУ «Ленавтодор» (Заказчик) и Ленинградским областным государственным предприятием «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление» (Подрядчик), Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском и Тихвинском районах Ленинградской области (далее - Объект) для обеспечения сохранности автомобильных дорог, круглогодичного, бесперебойного и безопасного движения транспортных средств, эксплуатационного состояния, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, а также снижения количества дорожно-транспортных происшествий с сопутствующими неудовлетворительными дорожными условиями, осуществления мониторинга автомобильных дорог (далее - Работы), а Заказчик обязуется принять надлежащим образом выполненные Работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта.

Таким образом, автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки», находится в собственности Ленинградской области, закреплена на праве оперативного управления за ГКУ «Ленавтодор», которым заключен государственный контракт на выполнение работ по эксплуатации указанной автомобильной дороги с ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» для обеспечения ее сохранности, круглогодичного, бесперебойного и безопасного движения транспортных средств по ней.

Следовательно, ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» должно обеспечивать сохранность данной автомобильной дороги как объекта транспортной инфраструктуры, предназначенный для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные

дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильной дороги, а также круглогодичное, бесперебойное и безопасное движения транспортных средств по ней.

При этом, исходя из вышеуказанных норм законодательства и положений заключенного государственного контракта оснований для возложения на Администрацию Бокситогорского муниципального района Ленинградской области, Правительство Ленинградской области и Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области солидарной ответственности вместе с ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» за содержание автомобильной дороги общего пользования «Пикалево-Струги-Колбеки» и обеспечения безопасности движения на ней суд не находит.

Вместе с тем, между ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» и ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» в период проведения работ по прокладке магистрального газопровода были заключены договоры за № 2/ТХ-2018 от 27.09.2018г. на осуществление технического надзора и контроля за состоянием автомобильной дороги общего пользования в части пересечения автомобильных дорог общего пользования регионального значения в том числе и на участке, где произошло ДТП- а/д «Пикалево-Струги-Колбеки» км 5+576 и договора № 3/ТХ-2018 от 27.09.2018г. на осуществление технического надзора и контроля- за состоянием автомобильной дороги общего пользования в части устройства временных примыканий к дорогам общего пользования регионального значения на вышеуказанном участке дороги «Пикалево-Струги-Колбеки».

В соответствии с пунктами 7.2.4. каждого из вышеуказанных договоров следует, что ущерб, нанесенный Заказчиком (ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой») автомобильной дороге и ее элементам, а также третьим лицам в результате проведения работ возмещается в полном объеме Заказчиком.

В ходе рассмотрения настоящего гражданского дела представителем ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» отрицался факт того, что песчано-глиняные отложения на проезжей части дороги в месте ДТП возникли в результате деятельности ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой», а именно в результате выезда спецтехники (автомобилей УРАЛ) с места проведения работ на проезжую часть дороги без предварительного смыва песчано-глиняной смеси с колес. При этом, факт того, что на указанном участке автомобильной дороги (слева и справа) работниками ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» проводились работы по прокладке газопровода сторонами, в том числе и представителем ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой», не оспаривался. Также представитель ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» утверждал, что в месте проведения работ были установлены временные дорожные знаки 1.25 «Дорожные работы» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 50 км/ч».

Из представленного материала по ДТП от 25.05.2019г. следует:

- Из письменным пояснений Сапожникова Ю.В, от 25.05.2019г. следует что он, управляя технически исправным NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, двигаясь по дороге Колбеки-Струги по 6-му километру с 65-67, дорога делает правый поворот, двигаясь по правому повороту он увидел загрязненный участок правого поворота; в момент когда он наехал на этот участок, его занесло и он потерял управление; он смог вывернуть и в дальнейшем его понесло на левую обочину дороги с последующим опрокидыванием на крышу машины;

- Из схемы места дорожно-транспортного происшествия от 25.05.2019г., подписанной водителем Сапожниковым В.Ю., понятыми Федотовым А.А. и Малышевой К.К., усматривается направление движения автомобиля истца, место потери управления, загрязнение проезжей части дороги песчано-глинистой смесью, видимые следы заноса;

- Согласно Акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения, составленного 25.05.2019г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району ЛО Куприковым С.В. в присутствии двух свидетелей Федотова А.А. и Малышевой К.К., следует, что на 6 км. а/д Пикалево-Струги-Колбеки выявлены следующие недостатки: на пересечении с проездом газопроводом имеется загрязнение на асфальтированном покрытии в виде грязи ((грунта) песчано-глинистой);

- Согласно Акта обследования дорожных условий в месте совершения ДТП, составленного 26.05.2019г. инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району ЛО Куприковым С.В. и подписанной также представителем дорожно-эксплуатационной организации Кузьминым В.С., следует, что ДТП произошло в темное время суток, асфальтобетонное покрытие влажное без посторонних предметов; в тридцати метрах от ДТП дорогу пересекает газо-трасса, где имеется вынос песка и глины; ДТП произошло в зоне действия знака 1.12.1 опасные повороты.

Определением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району ЛО Куприкова С.В. №1141048180241 от 25.05.2019г. было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, при этом из текста указанного определения усматривается, что в действиях водителя Сапожникова В.Ю. имеется нарушение требований п.10.1 ПДД РФ.

По ходатайству, представителя ответчика представителя ответчика ЛОГП «Лудейнопольское ДРСУ» по делу в качестве свидетелей в судебном заседании 11.06.2020г. были допрошены Кузьмин В.С. и Сирик Л.Е., являющиеся работниками данной организации.

Свидетель Кузьмин В.С. показал, что он проезжал по данной дороге 25.05.2019г. до обеда, при этом, дорога была чистая и сухая. Вечером по телефону диспетчер ему сообщил о том, что произошло ДТП, пострадавших нет, у ГИБДД к ним претензий не имеется и приезжать не надо. На следующий день утром он ездил в ГИБДД и подписал акт, при этом, никаких

претензий со стороны сотрудников ГИБДД к ним не было. Он также ездил на место ДТП, асфальт был сухой, с газотрассы видны следы пересечения дороги на основное дорожное полотно, а именно пятна глины и песка. Также пояснил, что в 50м. от пересечения было установлено по два знака «дорожные работы» и «ограничение скорости 40». Знаки бы установлены все время пока велись работы, но при работе они могли перемещаться, то ближе, то дальше. Как именно стояли знаки в день ДТП он не помнит.

Свидетель Сирик Л.Е. показала, что по факту данного ДТП никаких предписаний их организации не выносилось. Она лично раз в месяц делает объезд. В том месте по техническим условиям проходил прокол газотрассы под их дорогой. При объезде она дважды видела как спецтехника пересекала дорогу, она останавливалась и дела им замечания, чтобы они убирали за собой дорогу, т.к. вытаскивают грязь на дорогу. Знаки о проведении ремонтных работ были установлены, она еще делала замечания, чтобы их установили правильно, т.к. они смотрят на обочину. Непосредственно перед данным ДТП она знаков не видела.

По ходатайству представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по делу в качестве свидетеля в судебном заседании 11.06.2020г. был допрошен Суханов А.В., который показал, что он работает в ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» инженером по безопасности дорожного движения, о том, что в месте производства ими работ произошло ДТП ему сообщили по телефону и он сразу выехал на место. В этот день шел дождь, проезжая часть была мокрая, на месте ДТП было много народу, загрязнения дороги были малозначительными и могли образоваться от смыва воды с обочины, а также от любопытных, которые останавливались на обочине, смотрели ДТП и уезжали. Их машины на дорогу не выезжали, это запрещено. Сотрудники ГИБДД никаких актов по организации ДТП не составляли, а вынесли определение об отказе за отсутствием состава. Он является бывшим сотрудником Гаи с 23-х летним стажем работы и для него было очевидно, что причиной данного ДТП явилось то, что водитель неправильно выбрал скоростной режим. Сотрудники ГИБДД посчитали также как и он. Какие были дорожные знака по пути следования Сапожникова он не знает, т.к. он в ту сторону не ездил, а со стороны г. Пикалево примерно в 150м. от примыкания к месту дорожных работ стояло два дорожных знака- «дорожные работы», а какой второй он не помнит.

Допрошенный в судебном заседании 05.11.2020г. в качестве свидетеля Куприков С.В., являющийся инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району ЛО и непосредственно выезжавший на место в день ДТП, показал, что ДТП произошло в 20.40. Они в 21.00 заступили на смену и сразу выехали на место. Данная дорога очень извилистая и там стоит знак «опасный поворот», при этом, протяженность действия данного знака очень большая 6-7 км. На месте ДТП дорога была мокрая и на дорожном полотне на протяжении примерно 5 метров имела песчано-глиняная смесь-небольшая, примерно 3-4 см. толщиной, а может быть и меньше. По сторонам от дороги проходит линия газопровода, но какого-то транспорта,

который бы выезжал и выносил данную грязь на дорогу они не видели. Инспектором Епифановым были составлены схема ДТП, а он составлял акт УДС, справку по ДТП и определение об отсутствии в действиях водителя состава административного правонарушения. Также они производили измерения и фотографирование, останавливали понятых и сообщили о выявленном недостатке (наличии песчано-глиняной смеси) диспетчеру ДРСУ, чтобы они его устранили. Имелись ли на месте ДТП временные дорожные знаки и знаки, ограничивающие скорость движения, пояснить не смог, т.к. не помнит, но указал, что наличие таких знаков было бы отражено ими в схеме ДТП и актах. По его мнению, данное ДТП произошло из-за того, что водитель не справился с управлением и выбрал скорость, не соответствующую конкретным дорожным и погодным условиям. Кроме того, водитель должен был при виде препятствия снизить скорость, вплоть до полной остановки. У других участников дорожного движения проблем при проезде данного участка автодороги в их присутствии не возникало. Данная песчано-глиняная смесь не представляла угрозу для безопасности дорожного движения, поэтому оснований выставления ограждений и перекрытия движения по данной дороге у них не имелось, они оградили только место съезда.

По ходатайству представителя истца в судебном заседании 15.01.2021г. были допрошены в качестве свидетелей Сапожников А.В., Сапожников В.В. и Меркульев М.А.

Свидетель Сапожников В.В., являющийся сыном истца, показал, что 25.05.2019г. около 20.00 ему позвонил его отец и сообщил о том, что его занесло и он перевернулся. Он приехал на место ДТП где-то через 40-60 минут. На указанном участке дороги по ходу движения его отца имелся поворот, а затем сильное загрязнение- огромные комки грязи, толщиной с зажигалку или пачку сигарет. Данное загрязнение образовалось от того, что спецтехника переезжала дорогу и разворачивалась на ней. Он отъехал от места ДТП на расстояние до 5 км. и произвел видеосъемку по ходу движения его отца. На данной записи видно, что непосредственно в месте ДТП дорожного знака «Опасный поворот» и временных дорожных знаков, ограничивающих скорость движения, установлено не было. При этом, рядом с дорогой идут работы по прокладке трубопровода, работает спецтехника: гусеничный экскаватор и Уралы. В этот же день на место ДТП приезжали сотрудники ГИБДД, а также его брат Алексей, останавливались- молодой человек с девушкой, житель соседней деревни Меркульев, сотрудники службы безопасности с организации, которая проводила работы по строительству трубопровода. Он провел на месте ДТП всю ночь вместе с отцом, т.к. они побоялись оставить машину на дороге. Утром на следующий день он вызвал кран, машину перевернули и отвезли на эвакуаторе.

Свидетель Сапожников А.В., являющийся сыном истца, показал, что 25.05.2019г. около 21.00 ему позвонил его отец и сообщил о том, что его занесло и он перевернулся. Он приехал на место ДТП, там велись работы по прокладке трубопровода, было скользко и шел дождь. На дороге имелась

грязь от колес техники- Уралов, вахтовки. Он проезжал по дороге на расстояние около 1 км. от места ДТП, никаких дорожных знаков, в том числе, о проводимых дорожных работах и об ограничении скорости движения, установлено не было. В этот день на месте ДТП он производил фото и видео съемку, его брат Сапожников В.В. тоже фотографировал и снимал видео.

Свидетель Меркульев М.А. показал, что он знает истца как соседа, проживающего в соседней деревни. 25.05.2019г. вечером он ехал из г. Пикалево в деревню и увидел, что на участке дороге где проводились работы по прокладке газопровода, в кювете на крыше лежит автомобиль истца. Он остановился и помог истцу вытащить его супругу из машины. При этом, истец пояснил, что он наехал на глину с песком и его занесло. Он оставил истцу все свои данные и уехал. Также пояснил, что днем в этот же день он ехал из деревни в г. Пикалево, при проезде загрязненного участка дороги у него возник мини занос, он ехал не быстро и справился с поворотом. Также пояснил, что на месте ДТП никаких дорожных знаков, в том числе, о проводимых дорожных работах и об ограничении скорости движения, установлено не было.

Из приобщенной к материалам дела по ходатайству представителя истца видеозаписи (файл 20190525_220248) следует, что по ходу движения автомобиля истца дорога извилистая, имеет многочисленные повороты и на ней установлены дорожные знаки, запрещающие обгон. Непосредственно при-приближении к месту проведения работ по прокладке трубопровода и месту ДТП, дорога делает правый поворот, на проезжей части имеется песчано-глиняное загрязнение, дорожное покрытие влажное, затем справа на обочине на крыше лежит автомобиль истца. При этом, каких-либо дорожных знаков, в том числе, о проводимых дорожных работах и об ограничении скорости движения, на указанном участке дороги установлено не было.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что ДТП произошло в зоне действия дорожного знака 1.12.1 «Опасные повороты», что подтверждается Актом обследования дорожных условий в месте совершения ДТП от 26.05.2019г. и не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела; в момент указанного дорожно-транспортного происшествия на дорожном покрытии по ходу движения автомобиля истца имелось песчано-глиняное загрязнение, на указанном участке автомобильной дороги (слева и справа) работниками ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» проводились работы по прокладке газопровода, однако в месте проведения данных работ временные дорожные знаки 1.25 «Дорожные работы» и 3.24 «Ограничение максимальной скорости 50 км/ч» установлены не были, что подтверждается материалами дела по ДТП, в которых отсутствуют сведения о наличии указанных знаков на месте ДТП, а также показаниями свидетелей Сапожникова А.В., Сапожникова В.В., Меркульева М.А. и представленной видеозаписью (файл 20190525_220248).

Свидетель Сирик Л.Е. непосредственно перед данным ДТП на спорный участок дороги не выезжала, о наличии в день ДТП на месте проведения работ дорожных знаков не утверждала. Свидетель Куприков С.В. о наличии на месте ДТП временных дорожных знаков также не утверждал.

К показаниям свидетелей Кузьмина В.С. и Суханова А.В. о наличии на указанном участке дороги в день ДТП временных дорожных знаков о проведении дорожных работ и об ограничении скорости, суд относится критически, поскольку они опровергаются материалами дела по ДТП, показаниями свидетелей Сапожникова А.В., Сапожникова В.В., Меркульева М.А. и представленной видеозаписью (файл 20190525_220248). Кроме того, указанные свидетели являются заинтересованными лицами в исходе настоящего гражданского дела, т.к. являются работниками ответчиков и лицами, ответственными за безопасность дорожного движения на указанном участке дороги.

Определением Бокситогорского городского суда от 25.06.2020г. по ходатайству представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Центр Независимой Профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт».

Согласно заключения экспертов ООО «Центр Независимой Профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020г., составленное экспертом Александровым М.Е., и №20-165-Ю-2-144/2020 от 26.08.2020г., составленное экспертом Пенкиной О.Н., следует:

1) Расположение транспортных средств участников ДТП описано в исследовательской части.

2,3,4) В указанной дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля Ниссан г.з. С 257 КМ 47 Сапожников В.Ю. должен был руководствоваться в своих действиях требованиями п.10.1 ПДД РФ. В его действиях несоответствий требованиям 10.1 (ч.1) ПДД РФ не усматривается. В сложившейся ситуации с момента возникновения опасности для движения он мог не иметь технической возможности предотвратить ДТП (т.е. противостоять начавшемуся заносу, предотвратить перемещение своего ТС за пределы проезжей части и, как следствие, последующее опрокидывание ТС).

5,6) Загрязнение проезжей части песком и глиной могло явиться /явилось при отсутствии соответствующих дорожных знаков в целях своевременного информирования водителей и предупреждения возможного ДТП/ причиной исследуемого ДТП.

7) Влажное (однородное) состояние проезжей части дороги (т.е. без фактически имевшего место и необозначенного должным образом загрязненного песчано-глиняной смесью участка дороги, представлявшего опасность для движения) не могло явиться причиной ДТП при соблюдении водителем Сапожниковым В.Ю. требований ПДД РФ.

8) Загрязнение проезжей части автомобильной дороги песчано-глинистым грунтом на месте дорожно-транспортного происшествия,

произошедшего 25.05.2019 года, превышало допустимый показатель п.5.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 в 1м.кв., что зафиксировано в материалах фотофиксации (л.д. 13-16, т. 1) и на схеме с места ДТП представленной в Деле. При составлении Акта выявления недостатков не привлекались специалисты для определения параметров загрязнения проезжей части и коэффициента сцепления колеса автомобиля с покрытием автомобильной дороги. Только по материалам фотофиксации не представляется возможным определить коэффициент сцепления колеса автомобиля с покрытием автомобильной дороги, в связи с чем не представляется возможным установить соответствие дороги требованиям п.5.2.2. ГОСТР 50597-2017.

В соответствии с ч.2 ст. 55 ГПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Заключение эксперта №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020 года, выполненное экспертом ООО «ПетроЭксперт» Александровым М.Е., не может быть принято судом качестве допустимого доказательства ввиду допущенных процессуальных нарушений, в частности требований ст. 14 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, а именно подписка о том, что эксперт 15.07.2020г. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения расположена на том же листе заключения, на котором указан дата окончания производства экспертизы- 29.07.2020г., т.е. является её составной частью и была дана уже после подготовки экспертного заключения.

Определением Бокситогорского городского суда от 05.11.2020г. по ходатайству представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по делу была назначена повторная судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России.

Согласно заключения эксперта ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России № 3158/09-2, 3159/09-2, 3160/09-2 от 17.12.2020г. следует:

1. С технической точки зрения при заданных исходных данных автомобиль Nissan Pathfinder двигался по дороге Пикалево-Струги-Колбеки в направлении от д. Анисимово к г. Пикалево, после пересечения загрязнения покрытия проезжей части дороги в виде песчано-глинистой смеси перемещался в кювет дороги встречной стороны движения с заносом, разворачиваясь по ходу часовой стрелки, и опрокидыванием на верхнюю часть до зафиксированного конечного положения (в основном характер повреждений разнонаправленный (повреждены передний бампер, капот, переднее правое крыло, стекло ветрового окна, боковины, задние наружные панели боковин (задние крылья), стекло задней левой наружной панели боковины (заднего левого крыла), двери, панель крыши, механизм открывания стекла крыши, рейлинги крыши, наружное зеркало заднего вида)); более точно определить механизм ДТП не представляется возможным.

Из исследовательской части заключения эксперта по данному вопросу следует, что в схеме места ДТП от 25.05.2019 года зафиксированы следы заноса без фиксации их принадлежности автомобилю Nissan Pathfinder, а другие следы движения (торможения, качения и т.д.) не зафиксированы.

Существующие в настоящее время и апробированные в экспертной практике методики позволяют определить численное значение скорости движения ТС (транспортного средства) при наличии зафиксированных следов его движения, также эксперту известны численные значения установившегося замедления при перемещении автомобиля Nissan Pathfinder до зафиксированного конечного положения и затрат кинетической энергии на деформацию его деталей, поэтому экспертным путем при заданных исходных данных определить скорость движения автомобиля Nissan Pathfinder не представляется возможным.

Анализируя вышеизложенное и, учитывая зафиксированное положение загрязнения покрытия проезжей части дороги песчано-глинистой смесью, зафиксированное конечное положение автомобиля Nissan Pathfinder (расположение и характер его повреждений), отсутствие фиксации принадлежности зафиксированных следов заноса автомобилю Nissan Pathfinder и других зафиксированных трасологических признаков, можно сделать вывод, что с технической точки зрения при заданных исходных данных автомобиль Nissan Pathfinder двигался по дороге Пикалево-Струги-Колбеки в направлении от д. Анисимово к г. Пикалево, после пересечения загрязнения покрытия проезжей части дороги в виде песчано-глинистой смеси перемещался в кювет дороги встречной стороны движения с заносом, разворачиваясь по ходу часовой стрелки, и опрокидыванием на верхнюю часть до зафиксированного конечного положения (в основном характер повреждений разнонаправленный (повреждены передний бампер, капот, переднее правое крыло, стекло ветрового окна, боковины, задние наружные панели боковин (задние крылья), стекло задней левой наружной панели боковины (заднего левого крыла), двери, панель крыши, механизм открывания стекла крыши, рейлинги крыши, наружное зеркало заднего вида)); более точно определить механизм ДТП в связи с отсутствием необходимых и достаточных трасологических признаков не представляется возможным.

2., 3., 4. Ответы на поставленные вопросы изложены в исследовании по второму, третьему и четвертому вопросам определения.

Согласно исследовательской части заключения эксперта по данным вопросам следует, что водитель автомобиля Nissan Pathfinder должен был в сложившейся ДТС (дорожно-транспортной ситуации) действовать в соответствии с требованиями следующих пунктов ПДД РФ:

9.10. Водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, а также необходимый боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения.

10.1. Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Водитель автомобиля Nissan Pathfinder должен был в сложившейся ДТС в соответствии с требованиями п.п. 9.10. и 10.1. ПДД РФ с технической точки зрения при возникновении опасности для движения в виде загрязнения покрытия проезжей части дороги песчано-глинистой смесью, которую он в состоянии обнаружить, принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки ТС, двигаться со скоростью, обеспечивающей ему возможность постоянного контроля за движением автомобиля с учетом необходимого бокового интервала от левого края проезжей части дороги, обеспечивающего безопасность движения.

В связи с тем, что согласно вышепроведенному исследованию экспертным путем определить численные значения коэффициента сцепления шины с покрытием проезжей части дороги в месте ДТП, в т.ч. в месте наличия загрязнения, не представляется возможным, то дальнейшее исследование обстоятельств ДТП проводится по двум вариантам.

1. Загрязнение покрытия проезжей части дороги песчано-глинистой смесью не изменяет дорожные условия.

Анализ и сопоставление действий водителя автомобиля Nissan Pathfinder с требованиями ПДД РФ позволяет утверждать, что с технической точки зрения предотвращение ДТП зависело не от наличия или отсутствия у него технической возможности, а от своевременного и полного выполнения им требований п.п. 9.10. и 10.1. ПДД РФ, т.е. водитель автомобиля Nissan Pathfinder имел возможность предотвратить ДТП при выполнении вышеуказанных пунктов ПДД РФ.

Сопоставляя действия водителя автомобиля Nissan Pathfinder с требованиями ПДД РФ, учитывая вышепроведённое исследование и сделанные выводы, в частности, что при заданных исходных данных он имел возможность предотвратить ДТП, следует считать, что с технической точки зрения в сложившейся ДТС действия водителя автомобиля Nissan Pathfinder противоречат требованиям п.п. 9.10., 10.1. ПДД РФ.

2. Загрязнение покрытия проезжей части дороги песчано-глинистой смесью изменяет дорожные условия.

С технической точки зрения занос автомобиля возникает при недостаточном поперечном сцеплении шин с дорогой в следующих случаях: при движении по дороге, имеющей поперечный уклон, или по кособоку; при движении на повороте дороги; при торможениях, особенно резких, на

мокрых и скользких дорогах, а также при резком торможении на сухой дороге при высоких скоростях; при ускорении движения на мокрых и скользких дорогах, особенно при резком нажатии на педаль подачи топлива; при резком повороте рулевого колеса при высокой скорости движения; при подсакивании колес на неровностях дороги; при различном сцеплении колес правой и левой сторон автомобиля, происходящего из-за неодинакового состояния проезжей части дороги и различного состояния шин.

Занос автомобиля может происходить и при одновременном воздействии нескольких указанных выше факторов, и при заносе автомобиль находится в неуправляемом состоянии. Прекратить занос автомобиля нелегко даже водителям высокой квалификации, а в ряде случаев просто технически невозможно.

В определении суда от 05.11.2020 года, материалах гражданского дела № 2-144/2020 и материалах по факту ДТП № 146 от 25.05.2019 года отсутствует численное значение конкретной видимости загрязнения в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги.

Таким образом, если водитель автомобиля Nissan Pathfinder с момента возникновения опасности для движения до момента наезда на загрязнение в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги успевает снизить скорость движения до безопасной, исключающей возникновение заноса, численное значение которой экспертным путем определить не представляется возможным, то можно сделать вывод, что с технической точки зрения водитель автомобиля Nissan Pathfinder при своевременном и полном выполнении требований п.п. 9.10. и 10.1. ПДД РФ имел возможность предотвратить ДТП и его действия противоречат требованиям п.п. 9.10., 10.1. ПДД РФ, а, если водитель автомобиля Nissan Pathfinder с момента возникновения опасности для движения до момента наезда на загрязнение в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги не успевает снизить скорость движения до безопасной, то можно сделать вывод, что с технической точки зрения водитель автомобиля Nissan Pathfinder мог не иметь возможности предотвратить ДТП, т.к. в результате наезда на загрязнение в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги автомобиль попал в занос (для категоричного ответа на поставленный вопрос требуется оценка профессиональных и психофизиологических качеств водителя автомобиля Nissan Pathfinder, что не входит в компетенцию эксперта-автотехника), и в его действиях противоречий требованиям п.п. 9.10., 10.1. ПДД РФ могло не усматриваться.

Для справки: остановочный путь автомобиля Nissan Pathfinder в сложившейся ДТС составляет порядка 51 ...73 метров.

5. Поставленный вопрос не исследуется и остается без ответа, т.к. не входит в компетенцию эксперта-автотехника.

Согласно исследовательской части заключения эксперта для его решения требуется юридическая оценка всех материалов дела, в том числе и данное заключение, что не входит в компетенцию эксперта-автотехника.

6. Экспертным путем определить, могло ли загрязнение в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги быть причиной ДТП, не представляется возможным.

7. С технической точки зрения при заданных исходных данных влажное покрытие проезжей части дороги при условии отсутствия загрязнения не могло быть причиной ДТП.

Согласно исследовательской части заключения эксперта следует, что анализируя вышепроведенное исследование и заданные исходные данные, учитывая, что отсутствие загрязнения на покрытии проезжей части дороги не изменяет дорожных условий, можно сделать вывод, что с технической точки зрения влажное покрытие проезжей части дороги при условии отсутствия загрязнения не могло быть причиной ДТП.

8. Экспертным путем при заданных исходных данных определить наличие или отсутствие несоответствий площади загрязнения в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги и коэффициента сцепления шин с покрытием численными значениями, регламентированными требованиями п.п. 5.1.2 и 5.2.2 ГОСТа Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», не представляется возможным.

При этом из исследовательской части указанного экспертного заключения следует, что покрытие проезжей части дороги не должно иметь загрязнений (розлив горюче-смазочных материалов, россыпь грунта, торфа и т.п.) площадью 1 м и более, при этом они должны быть удалены в течение трех суток, и коэффициент сцепления колеса автомобиля с покрытием должен быть не менее 0,3 при его измерении измерительным колесом стандартным с покрышкой с протектором без рисунка по ГОСТ 33078.

Согласно требованиям ГОСТа Р 50597-2017 [6]:

5.1.2 Покрытие проезжей части дорог и улиц, укрепительных полос и полос безопасности не должно иметь загрязнений (розлив горюче-смазочных материалов, россыпь грунта, торфа и т.п.) площадью 1 м² и более.

Загрязнения должны быть удалены на дорогах категорий IА - IВ, II с четырьмя полосами движения и группах улиц А - Г в течение одних суток, на остальных дорогах и улицах - в течение 3-х сут.

5.2.2 Коэффициент сцепления колеса автомобиля с покрытием должен быть не менее 0,3 при его измерении измерительным колесом стандартным с покрышкой с протектором без рисунка по ГОСТ 33078.

Анализируя вышеизложенное и, учитывая отсутствие зафиксированных в определении суда от 05.11.2020 года, материалах гражданского дела № 2-144/2020 и материалах по факту ДТП № 146 от 25.05.2019 года фактических численных значений площади загрязнения в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги и коэффициента сцепления шины с покрытием проезжей части дороги в месте ДТП, в т.ч. в месте наличия загрязнения, можно сделать вывод, что экспертным путем при заданных исходных данных определить наличие или отсутствие несоответствий

площади загрязнения в виде песчано-глинистой смеси на покрытии проезжей части дороги и коэффициента сцепления шин с покрытием численными значениями, регламентированными требованиями п.п. 5.1.2 и 5.2.2 ГОСТа Р 50597-2017 "Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", не представляется возможным.

Не доверять заключению эксперта ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России у суда не имеется оснований, так как эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 Уголовного кодекса РФ. Данное заключение содержит подробные описания проведенных исследований, ссылки на нормативную документацию, в заключении имеются выводы, к которым эксперт пришел в результате этого исследования. Экспертом были оценены все представленные документы. Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение её выводы, в материалах дела не имеется.

Оценивая заключение эксперта ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, сравнивая соответствие заключения поставленным вопросам, определяя полноту заключения, его научную обоснованность и достоверность полученных выводов, суд приходит к выводу о том, что данное заключение в полной мере является допустимым и достоверным доказательством, к тому же оно не противоречит совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

Доводы истца и его представителя о ненадлежащем содержании и не обеспечении ответчиками безопасности дорожного движения на данном участке региональной автомобильной дороги Пикалево-Струги-Колбеки ввиду наличия на нем песчано-глиняной смеси, суд считает несостоятельными, поскольку согласно п.5.1.2. ГОСТа Р 50597-2017 загрязнение проезжей части дороги 4 категории подлежит удалению в течение 3-х суток; в представленных суду материалах дела отсутствуют доказательства того, что на момент данного дорожно-транспортного происшествия в нарушение п.5.1.2. ГОСТа Р 50597-2017 покрытие проезжей части дороги имело загрязнение площадью 1 м² и более, а также того, что коэффициент сцепления колеса автомобиля истца с покрытием был не менее 0,3, а согласно заключения эксперта при заданных исходных данных определить наличие ли отсутствие несоответствий площади загрязнения в виде песчано-глиняной смеси на покрытии проезжей части дороги и коэффициента сцепления шин с покрытием численными значениями, регламентированными требованиями п.п. 5.1.2 и 5.2.2 ГОСТа Р 50597-2017 "Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", не представляется возможным.

Кроме того, доводы истца о том, что наличие на проезжей части дороги песчано-глиняной смеси создавало угрозу безопасности дорожного движения на указанном участке дороге, также опровергаются материалами дела по ДТП от 25.05.2019г. и показаниями допрошенного судом в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району ЛО Куприкова С.В., согласно которых на заданном участке дороге имелись недостатки в содержании дороги в виде загрязнения песчано-глиняной смесью, однако данные загрязнения были незначительными, в связи с чем оснований для принятия каких-либо мер реагирования (в том числе для ограждения этого участка дороги или перекрытия движения по нему) у них, как должностных лиц в силу закона осуществляющих контроль за безопасностью дорожного движения, не имелось и ими не предпринималось; в виду выявления загрязнения проезжей части дороги ими был составлен соответствующий Акт выявленных недостатков в содержании дорог; в соответствии с требованиями п.5.1.2. ГОСТа Р 50597-2017 загрязнение проезжей части дороги 4 категории подлежало удалению в течение 3-х суток.

Принимая во внимание, что в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела суду не было представлено доказательств того, что наличие на покрытии проезжей части дороги песчано-глиняной смеси изменило дорожные условия; в представленных материалах отсутствует численное значение конкретной видимости загрязнения в виде песчано-глиняной смеси, а также доказательства того, что с момента возникновения опасности для движения до момента наезда на загрязнение в виде песчано-глиняной смеси истец, управляя транспортным средством марки Nissan Pathfinder, остановочный путь которого в сложившейся дорожно-транспортной ситуации составляет порядка 51...73 метров, суд, руководствуясь вышеуказанными заключениями эксперта ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России № 3158/09-2, 3159/09-2, 3160/09-2 от 17.12.2020г., приходит к выводу о том, что истец, управляя автомобилем Nissan Pathfinder, должен был в сложившейся ДТС в соответствии с требованиями п.п. 9.10. и 10.1. ПДД РФ с технической точки зрения при возникновении опасности для движения в виде загрязнения покрытия проезжей части дороги песчано-глинистой смесью, которую он в состоянии обнаружить, принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки ТС, двигаться со скоростью, обеспечивающей ему возможность постоянного контроля за движением автомобиля с учетом необходимого бокового интервала от левого края проезжей части дороги, обеспечивающего безопасность движения; при заданных исходных данных он имел возможность предотвратить ДТП и с технической точки зрения в сложившейся ДТС его действия противоречили требованиям п.п. 9.10., 10.1. ПДД РФ.

Исходя из приведенных положений, оценив в совокупности по правилам статьи 67 ГПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что в ходе рассмотрения дела факта незаконного бездействия или

ненадлежащего исполнения ответчиками обязанности по содержанию и обеспечению безопасности дорожного движения на данном участке региональной автомобильной дороги Пикалево-Струги-Колбеки установлено не было, в связи с чем вина ответчиков в причинении ущерба истцу отсутствует; представленные истцом доказательства не подтверждают наличие причинно-следственной связи между заявленными обстоятельствами ДТП от 25.05.2019г. и полученными автомобилем истца повреждениями, факт не соответствия заявленным обстоятельствам и характеру ДТП, полученных автомобилем истца повреждений, истцом не опровергнут, а само по себе наличие повреждений на транспортном средстве истца не свидетельствует о возникновении у ответчиков обязанности по возмещению ему ущерба, причиненного в результате данного ДТП, суд приходит к выводу о том, что ущерб истцу в виде механических повреждений автомобиля в результате ДТП был причинен в результате грубой неосторожности самого истца, допустившего при управлении автомобилем нарушение требований п.п.9.10 и 10.1 ПДД РФ, и о недоказанности истцом совокупности условий для применения к ответчику ответственности в форме взыскания убытков, в связи с чем у суда не имеется правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований о взыскании материального ущерба в размере 571 570 руб.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований о взыскании с ответчиков суммы материального ущерба, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ оснований для взыскания с ответчиков судебных расходов на проведение экспертизы в сумме 13 000 руб., судебных расходов на оказание юридических услуг и расходов на представителя в размере 25 000 руб. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ,

решил:

В удовлетворении исковых требований Сапожникова Виктора Олеговича к Правительству Ленинградской области, Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области, Государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», Ленинградскому областному государственному предприятию «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО «Газпром», ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании солидарно в счет возмещение материального ущерба 571 570 рублей, судебных расходов на проведение экспертизы в сумме 13 000 рублей, судебных расходов на оказание юридических услуг и расходов на представителя в размере 25 000 рублей-отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме в

Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в
Бокситогорский городской суд.

Решение в окончательной форме принято 22 января 2021 года.

Судья: подпись

Копия верна, судья.

Секретарь:





Бокситогорский городской суд
Ленинградской области

г. Бокситогорск, ул. Воронина, д. 2,
187650

СУДЕБНАЯ

вес: 0 кг. 20 гр.

плата за пересылку: 56 руб. 0 коп.

заказное с пр/ув им Номер дела: 2-2/21

ПОЧТА РОССИИ



187650 55 17383 1

ООО "Стройтрансгаз трубопроводстрой"

Верейская пом 1, д. 29 стр. 134, этаж 5, г Москва, 121357

121357

СУДЕБНОЕ



