



**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО  
"САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ"**

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР)  
при Министерстве экономического развития Российской Федерации  
(регистрационный номер 0206)

*109428, г.Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14, этаж 13, офис 7. www.exprus.ru*

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА  
(РЕЦЕНЗИЯ)**

**№ ...**

\_\_\_ \_\_\_ \_\_\_ г.

г. Москва

На основании обращения Нотариальной палаты Ставропольского края, в лице президента Кашурина Николая Ивановича действующего на основании устава в интересах А, в соответствии с требованиями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007г. № 315-ФЗ, в рамках осуществления контроля в области судебно-экспертной деятельности, оценки соответствия выполненных экспертных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов, исследовано Заключение № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., выполненное сотрудником АНО НИЦСЭ Б на основании определения от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., вынесенного судьей Симферопольского районного суда ... по гражданскому делу № ....

По результатам произведенного исследования составлено заключение специалистов (далее по тексту «рецензия»), являющееся представленным в письменном виде суждением специалистов, обладающих специальными знаниями по поставленным перед ними вопросам, и подлежащее обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств.

## **РАЗЪЯСНЕНИЕ**

Генеральным директором НП «СРО судебных экспертов» Газизовой А.С. разъяснены специалистам (далее по тексту «рецензентам») права и обязанности специалиста и эксперта, предусмотренные Федеральным Законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». **Специалистам разъяснено о возможности их привлечения к административной и уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст.ст. 17.9 КоАП РФ, 307 УК РФ:**

**Статья 17.9. Кодекса об административных правонарушениях РФ «Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод».**

Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

**Ст. 307 Уголовного кодекса РФ «Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод».**

1. Заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования -

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. При подготовке заключения специалиста специалисты (рецензенты) не предупреждаются об уголовной ответственности, данная ответственность ему разъясняется, так как Законодательством Российской Федерации строго ограничен круг лиц, имеющих право предупреждать о данной ответственности. При даче пояснений в рамках выполненной рецензии и изучении им заключения эксперта, специалист может быть предупрежден об ответственности в ходе допроса в качестве специалиста, лицами, обладающими специальными полномочиями, возложенными на них федеральным законодательством.

**Специалист \_\_\_\_\_ В**

**Специалист \_\_\_\_\_ Г**

**Специалист \_\_\_\_\_ Д**

## 1. СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТАХ (РЕЦЕНЗЕНТАХ)

Рецензия составлена рецензентами:

- **В.** имеющим высшее техническое и юридическое образование: диплом РВ № ..., выданный \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. Ставропольским высшим военным инженерным училищем связи им. 60-летия Великого Октября по специальности – радиосвязь, квалификация – радиоинженер, диплом ВСГ ..., выданный \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. Ставропольским негосударственным некоммерческим образовательным учреждением высшего профессионального образования «Институт Дружбы народов Кавказа» по специальности – юриспруденция, квалификация – юрист и имеющим: сертификаты на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальностям: «Исследование почерка и подписей» (ОСЭ ..., ОСЭ ... и ОСЭ ...), «Исследование реквизитов документов» (ОСЭ ..., ОСЭ ... и ОСЭ ...), «Исследование материалов документов» (ОСЭ ...), «Применение хроматографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы» (ОСЭ ...), а также сертификат «Рецензирование судебных экспертиз и исследований» (ОСЭ ...), выданные НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» г. Москва и свидетельство № ... на право самостоятельного производства почерковедческих экспертиз, технико-криминалистической экспертизы документов, трасологических экспертиз, выданное экспертно-квалификационной комиссией МВД РФ, общий стаж экспертной работы с 1995 года.

- **Г.** имеющей высшее гуманитарное образование, квалификацию юриста по специальности «Юриспруденция», квалификацию судебного эксперта по специальности 1.1 «Исследование подписи и почерка». Является членом НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов», регистрационный номер в едином государственном реестре Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РОСС RU.И771.04ОСЭ0. Стаж экспертной работы по специальности 16.1, 27.1 по классификации СЭУ Министерства юстиции РФ двенадцать лет.

- **Д.** имеющей высшее юридическое образование, по специальности юриспруденция диплом выдан Санкт-Петербургским университетом МВД России (БВС ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ года). Сертификат соответствия НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» ОСЭ ... сроком действия с \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по специализации «Исследование

материалов документов», Сертификат соответствия НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» ОСЭ ... сроком действия с \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по специализации «Правовая экспертиза», Сертификат соответствия НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» ОСЭ ... сроком действия с \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. по специализации «Рецензирование судебных экспертиз и исследований». Стаж работы по специальности более 20 лет.

Начало производства рецензии: «\_\_» \_\_\_\_ \_\_\_\_ г. в 12 часов 00 минут.

Окончание производства рецензии: «\_\_» \_\_\_\_ \_\_\_\_ г. в 9 часов 00 минут.

Место составления рецензии – офис НП «СРО судебных экспертов», расположенный по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, 8 «а», стр. 14, этаж 13, оф. 7.

С целью производства настоящей рецензии Рецензенты привлечены НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (регистрационный номер 0206 в едином Государственном Реестре саморегулируемых организаций Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР) при Министерстве экономического развития Российской Федерации).

Рецензия является заключением специалистов, составленным в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 188 ГПК РФ, 58 УПК РФ, 55.1 АПК РФ и подлежит обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-11486 от 25.01.2018 г.

Специалисты, будучи лицами, обладающими специальными знаниями, в ходе подготовки рецензии производят анализ Заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, также относительно соблюдения требований действующего процессуального законодательства и законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность. При этом, специалисты, исследуя Заключение эксперта и руководствуясь своими специальными знаниями, формируют суждение по вопросам:

а) Верно ли выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование?

б) Является ли Эксперт компетентным в области производства судебных экспертиз и исследований, т.е. соответствует ли его образование тому виду экспертизы (исследования), которое им было проведено?

в) Соответствует ли Заключение эксперта процессуальным нормам, как по форме, по своему содержанию, так и на предмет соответствия процедуры получения объектов исследования, их описания, организации проведения осмотра, а также отражения данных фактов и обстоятельств в Заключении эксперта.

**В распоряжение Рецензентов представлены следующие материалы:**

1. Светокопия Заключения № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., выполненного экспертом АНО НИЦСЭ Б, на основании определения от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., вынесенного судьей Симферопольского районного суда ... по гражданскому делу № ... с таблицей иллюстраций.

## **2. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ.**

Рецензированию подлежит светокопия Заключения № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г.

**Использованные нормативные источники и методическая литература:**

1. ГПК РФ.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
3. Пособие «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской 2012 г.
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I под редакцией канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. - М.: ИНТЕРКРИМ-ПРЕСС, 2010.
5. Типовая методика идентификационного исследования подписи. Составители: И.И. Рубцова, С.В. Волкова, А.П. Коршиков, П.В. Бондаренко, Л.А. Сысоева Организация-разработчик: ЭКЦ МВД России, Институт криминалистики ФСБ России, СЮИ МВД России, ЭКЦ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области.
6. Пособие «Судебно-почерковедческая экспертиза» (Особенная часть, М. 2011г., под редакцией доктора юридических наук, В.Ф. Орловой).
7. Учебник «Графическая экспертиза документов» под редакцией Орлова П.Г., 2-е издание, КГБ СССР, Москва 1965 г.
8. Учебное пособие «Криминалистическое исследование письма» А.И.

Бастрыкин 2002 г.

9. Краткая энциклопедия «Криминалистика» Автор-составитель Р.С. Белкин.

## **АНАЛИЗ «ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА».**

### **3.1. Анализ оформления заключения эксперта.**

#### **Согласно ст. 84. ГПК РФ «Порядок проведения экспертизы»:**

1. Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

2. Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

3. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

#### **Ст. 85. ГПК РФ «Обязанности и права эксперта»:**

1. Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением. В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение. Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

2. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе

дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

3. Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

**Согласно п.2 статьи 86 ГПК РФ «Заключение эксперта»,** заключение эксперта должно содержать: «подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.».

**Согласно ст. 25 «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» (с изменениями), на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.**

**В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:**

**время и место производства судебной экспертизы;**  
**основания производства судебной экспертизы;**  
**сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;**  
**сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность),**  
**которым поручено производство судебной экспертизы;**

*предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;*

*вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;  
объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;*

*сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;*

*содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;*

*оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.*

*Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.*

**В результате изучения рецензируемого заключения эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. рецензентами установлено, что заключение эксперта не содержит все обязательные сведения для заключения эксперта или комиссии экспертов в соответствии со статьей 25 Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».**

**В рецензируемом заключении эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., отсутствует (не указана):**

**- информация о специальности Б по диплому;  
- информация о месте производства экспертизы;  
- информация о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;**

**- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы (ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ), то есть в заключении эксперта не указано**

присутствовали ли стороны или одна из сторон при производстве экспертизы;

- содержание исследований (не все результаты исследований, отраженные в исследовательской части заключения эксперта и выводах, аргументированы экспертом в исследовательской части заключения эксперта и/или в приложении к нему).

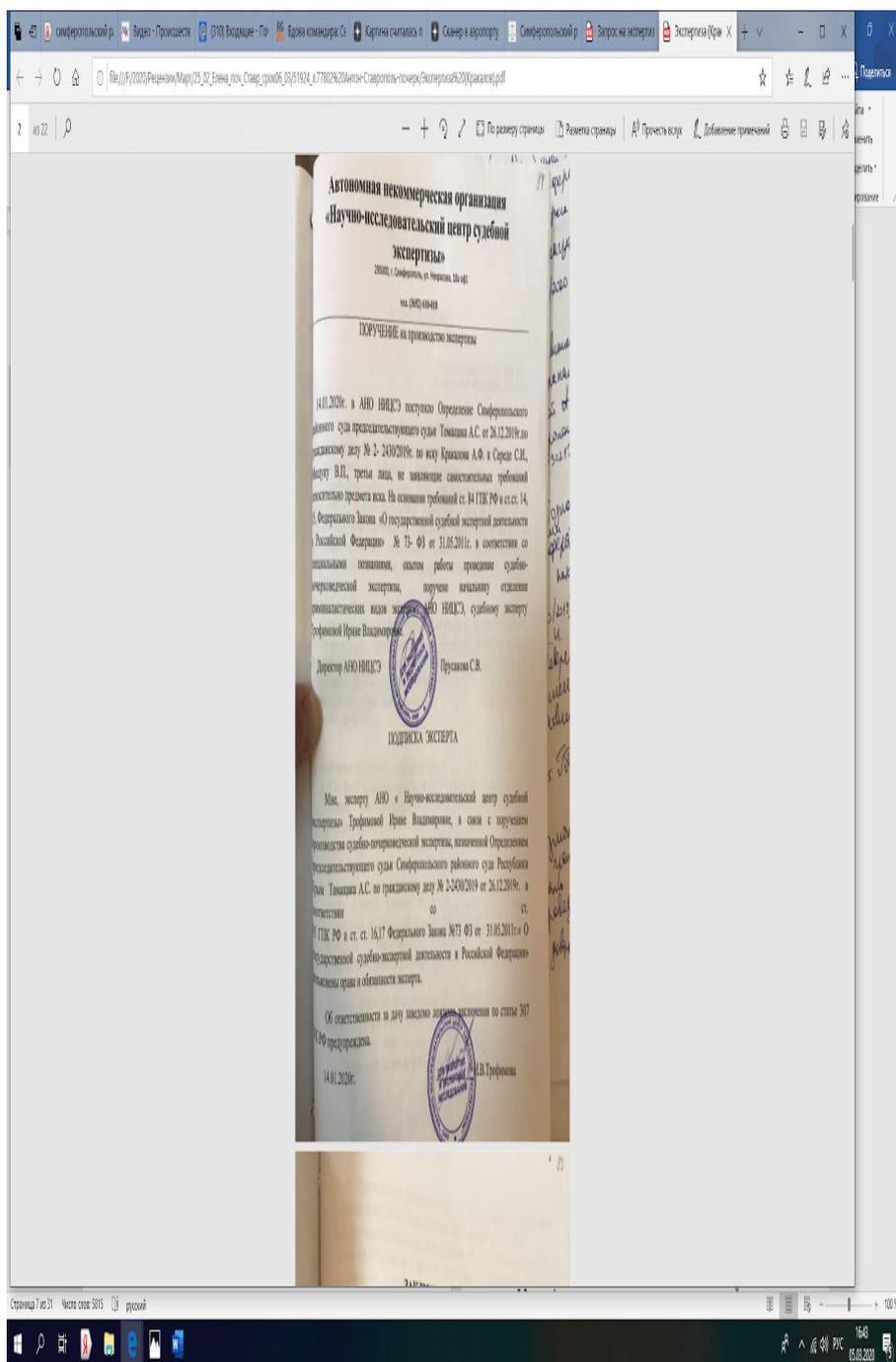
**Примечания:**

1. В Поручении на производство экспертизы, указано, что Директор АНО НИЦСЭ Прусакова С.В. на основании ст. 14 ФЗ Федерального закона «О государственной судебной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ от 31.05.2011г. проведение экспертизы поручено Б.

На это рецензенты отмечают, что:

- Федеральный закон «О государственной судебной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ не от 31.05.2011г. как указано в поручении а от 31.05.2001 г.;

- статья 14 Федерального закона №73-ФЗ называется «Обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения» и в соответствии с содержанием статьи 41 Федерального закона № 73-ФЗ которая называется «Распространение действия настоящего Федерального закона на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами» ст. 14 не распространяется на деятельность не государственных экспертов которым является Б.



**Иллюстрация 1. Фрагмент страницы с Поручением и Подпиской эксперта к заключению эксперта № ... от \_\_\_\_ . \_\_\_\_ . \_\_\_\_ г.**

**2. На листе с Поручением на производство экспертизы и Подпиской эксперта указана фамилия судьи, вынесшего определение в двух вариантах: ... и ... (см. л.д. 94 и Иллюстрацию 1, выше).**

3. На листе с Поручением на производство экспертизы и Подпиской эксперта указаны две противоречащие друг другу должности Б:

- начальник отделения криминалистических видов экспертиз АНО НИЦСЭ;

- эксперт АНО НИЦСЭ (см. л.д. 94 и Иллюстрацию 1, выше).

**4. Рецензируемое заключение эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., оформлено с нарушением действующего законодательства, так как:**

- Согласно ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «Порядок проведения экспертизы»: **в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:** «- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы».

**В п.3 ст. 84 ГПК РФ «Порядок проведения экспертизы», указано: «... Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы».**

**Но эксперт Б не отразила в заключении эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., реализовали ли стороны свое право присутствовать при проведении экспертизы.**

**Статья 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» требует, чтобы эксперт проводил исследование «в пределах соответствующей специальности».**

Квалификация эксперта подтверждается Свидетельством (сертификатом) на право самостоятельного выполнения судебных экспертиз, выданным экспертно-квалификационной комиссией. Со времени выдачи Свидетельства (сертификата) исчисляется стаж работы эксперта в конкретной области судебной экспертизы. **Оценка компетентности эксперта и обоснованности его выводов проводится путем сопоставления сведений о специальности эксперта и требований используемой методики к использующему ее специалисту.**

Исходя из сведений, содержащихся в рецензируемом заключении эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., исследование, выполнено Б, имеющей высшее юридическое образование, закончившей факультет подготовки

экспертов-криминалистов Московской школы милиции МВД СССР и допуски на право проведения всех видов криминалистических экспертиз, непрерывный стаж экспертной работы 44 года (см. 1 страницу заключения и Иллюстрацию 2, ниже).

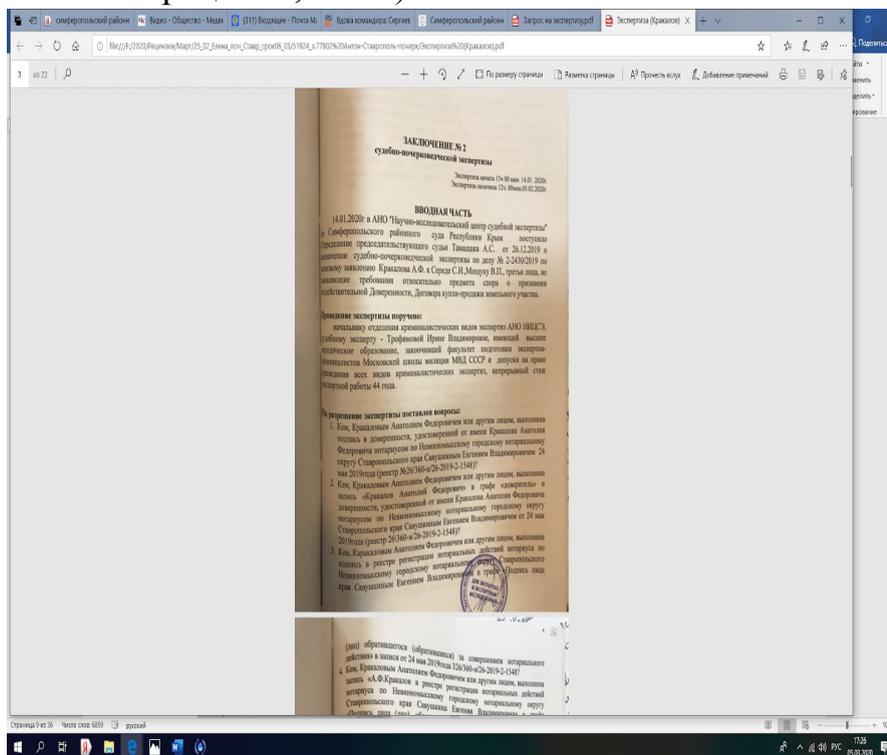


Иллюстрация 2. Фрагмент 1 страницы заключения эксперта № ... от . . . . . г.

**Необходимо отметить, что о документах, подтверждающих аттестацию на право самостоятельного производства экспертиз по экспертным специальностям Б во вводной части заключения не указано.**

**Так как в заключении эксперта № ... от . . . . . г., указано об окончании Б учебного заведения МВД рецензенты отмечают, что 14 января 2005 г. министром внутренних дел РФ был подписан приказ № 21 «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки». Прямбула к приказу:**

**«В целях совершенствования организации работы по профессиональной подготовке и повышению квалификации экспертов в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О**

государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»»<sup>1</sup> приказываю:

1. Утвердить:

1.1. Положение об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки (приложение N 1).

1.2. Положение о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации (приложение N 2).

2. Контроль за выполнением настоящего Приказа возложить на заместителей Министра по курируемым направлениям деятельности.».

С января 2005 года во всех экспертно-криминалистических центрах субъектов Российской Федерации прошла переаттестация сотрудников (экспертов), у которых с момента получения права производства экспертиз на 2005 г. прошло пять и более лет. Далее, начиная с 2005 г. работа экспертно-квалификационных комиссий в органах внутренних дел по переаттестации ведется постоянно, и если у сотрудника экспертного подразделения МВД РФ закончилось право производства каких-либо экспертиз, то на законном основании данный сотрудник не имеет право выполнять данные экспертизы.

Так как во вводной части заключения эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. о наличии документов на право производства экспертиз (аттестации на право самостоятельного производства экспертиз по экспертным специальностям) не указано, а диплом даже с квалификацией эксперта-криминалиста не дает права выполнять судебные экспертизы, следовательно, эксперт Б на момент производства заключения эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. не имела действующих документов на право производства экспертиз по экспертным специальностям: «почерковедческая экспертиза» и «технико-криминалистическая экспертиза документов» необходимых для решения вопросов, решаемых в заключении эксперта.

**Примечание:**

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291; 2002, № 1 (ч.1) ст. 2

Сотрудники МВД, закончившие факультет подготовки экспертов-криминалистов Московской школы милиции МВД СССР до 2001 г., могли проходить службу на экспертных должностях в системе МВД, не имея документов на право производства конкретных видов судебных экспертиз, то есть быть ведомственными экспертами МВД. Но после принятия Федерального закона от 31.05.2001 г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» работа (служба) выполнение экспертиз без свидетельств на право производства судебных экспертиз стала незаконной.

Согласно сложившейся практике, установленной Российским Федеральным центром судебной экспертизы при МЮ РФ пересмотр уровня профессиональной подготовки негосударственных судебных экспертов при добровольной сертификации, происходит каждые 3 года (то есть сертификат подтверждающий право производства экспертиз действует 3 года с момента получения).

**Известный в России юрист и преподаватель Россинская Е.Р. в пособии «Судебная экспертиза: типичные ошибки» относительно аттестации на получение права производства экспертиз указывает:**

*«... высшее судебно-экспертное образование - это условие, необходимое, но недостаточное для подтверждения экспертной квалификации. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ ГСЭД для государственных судебных экспертов определение уровня профессиональной подготовки и аттестация на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, **причем уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.***

Основным документом, подтверждающим квалификацию эксперта, является диплом о высшем экспертном образовании, который остается в его распоряжении независимо от места работы или службы. Аттестация выпускников вузов по специальности "судебная экспертиза" осуществляется и аттестационными комиссиями вузом. **Однако дипломированные судебные эксперты для работы в государственных судебно-экспертных учреждениях все равно обязаны пройти аттестацию и получить свидетельство на право производства экспертиз.**

Поскольку большое число судебных экспертиз выполняется вне государственных экспертных учреждений, объективизация процесса доказывания диктует обеспечение единых квалификационных требований к государственным судебным экспертам, судебным экспертам негосударственных экспертных учреждений и частным экспертам.

Для практикующих негосударственных экспертов, которые тем самым могут легитимизировать свой статус как судебных экспертов, Палатой судебных экспертов организована система добровольной сертификации. Еще большее значение она имеет при первоначальной экспертной подготовке. С лицами, претендующими на прохождение добровольной сертификации по конкретному виду судебной экспертизы, проводятся лекционные и семинарские занятия, они выполняют контрольные работы и представляют сертификационной комиссии пять экспертных заключений с приложениями, иллюстрациями и другими материалами, подтверждающими качество выполненной работы и профессионализм исполнителя. Заключения заранее рецензируются. Далее претенденты сдают экзамен, и по результатам сертификационная комиссия принимает решение о выдаче сертификата сроком от года до пяти лет и включении прошедших сертификацию в Единый реестр Палаты, который ведется и на ее сайте» (см. страницы 30-31 Пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской и Иллюстрации 3-4, ниже).

Но высшее судебно-экспертное образование - это условие, необходимое, но недостаточное для подтверждения экспертной квалификации. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ ГСЭД для государственных судебных экспертов определение уровня профессиональной подготовки и аттестация на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, причем уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Приказом Министерства юстиции РФ утверждено специальное Положение об аттестации работников судебно-экспертных учреждений Минюста России на право самостоятельного производства судебной экспертизы <1>. Положение устанавливает порядок аттестации работников на право самостоятельного производства судебной экспертизы в судебно-экспертных учреждениях (СЭУ) Минюста России в целях определения их уровня профессиональной подготовленности для производства судебных экспертиз. Аналогичные приказы по аттестации экспертных кадров действуют в МВД <2>, ФТС <3>, ФСКН <4>, МЧС России и других ведомствах, где имеются государственные экспертные учреждения. Для аттестации

работников на право самостоятельного производства судебной экспертизы и его продления образуются экспертно-квалификационная комиссия, которые проводят аттестацию и перееаттестацию экспертов. Утверждены также ведомственные перечни экспертных специальностей, по которым проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

<1> Приказ Минюста России от 12 июля 2007 г. N 142 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации".

<2> Приказ МВД России от 14 января 2005 г. N 21 "Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки".

<3> Приказ ГТК России от 7 июня 2004 г. N 646 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов".

<4> Приказ от 28 декабря 2006 г. N 440 "Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки".

Основным документом, подтверждающим квалификацию эксперта, является диплом о высшем экспертном образовании, который остается в его распоряжении независимо от места работы или службы. Аттестация выпускников вузов по специальности "судебная экспертиза" осуществляется и аттестационными комиссиями вузов. Однако дипломированные судебные эксперты для работы в государственных судебно-экспертных учреждениях все равно обязаны пройти аттестацию и получить свидетельство на право производства экспертиз.

Поскольку большое число судебных экспертиз выполняется вне государственных экспертных учреждений, объективизация процесса доказывания диктует обеспечение единых квалификационных требований к государственным судебным экспертам, судебным экспертам негосударственных экспертных учреждений и частным экспертам.

Для практикующих негосударственных экспертов, которые тем самым могут легитимизировать свой статус как судебных экспертов, Палатой судебных экспертов организована система добровольной сертификации. Еще большее значение она имеет при первоначальной экспертной подготовке. С лицами, претендующими на прохождение добровольной сертификации по конкретному виду судебной экспертизы, проводятся лекционные и семинарские занятия, они выполняют контрольные работы и представляют сертификационной комиссии пять экспертных заключений с приложениями, иллюстрациями и другими материалами, подтверждающими качество выполненной работы и профессионализм исполнителя. Заключения заранее рецензируются. Далее претенденты сдают экзамен, и по результатам сертификационная комиссия принимает решение о выдаче сертификата сроком от года до пяти лет и включении прошедших сертификацию в Единый реестр Палаты, который ведется и на ее сайте.

Иллюстрация 4. Фрагмент страницы 31 Пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской "Перспект", 2012.

Таким образом, рецензентами установлено, что рецензируемое заключение эксперта № ... от \_\_\_\_ г., выполненное Б на основании определения, вынесенного \_\_\_\_ г. судьей Симферопольского районного суда ... по гражданскому делу № ..., выполнено и оформлено с нарушениями Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 и ГПК РФ, указанными выше.

### 3.2. Анализ проведенных экспертом исследований.

Исходя из требований, предъявляемых к производству экспертиз, эксперт в силу закона обязан проводить исследования объективно, строго на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. При этом эксперт должен понимать, что «Заключение эксперта должно основываться на положениях,

дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных». **Нарушение методики исследования, пропуск ряда этапов или подэтапов, приводят к разрыву логических цепочек и, как следствие, к неверному выводу.**

**В результате изучения исследовательской части заключения эксперта заключение эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г., рецензентами, установлено, что, выполняя исследования, эксперт Б делает неаргументированные выводы, исследование экспертом Б выполнено поверхностно, непрофессионально и с нарушениями методик исследования.**

**3.2.1. Экспертом Б, пропущена стадия оценки сравнительных образцов по ряду обязательных критериев.**

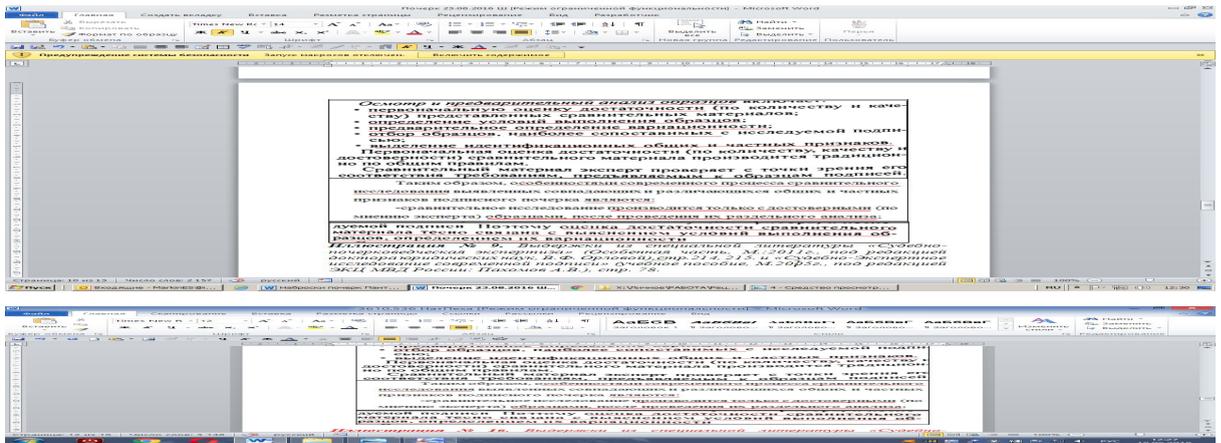
Почерковедческая методика предусматривает обязательную оценку сравнительных образцов по следующим критериям:

- **на сопоставимость по времени и условиям выполнения** (*эксперт на начальном этапе не установил условия выполнения спорных подписей, соответственно не смогли оценить образцы по данному критерию*);

- **на достаточность сравнительных образцов по количеству и качеству;**

- **на определение пределов вариационности почерка в пределах одного исполнителя** (*эксперт не оценил сравнительные образцы по данному критерию*).

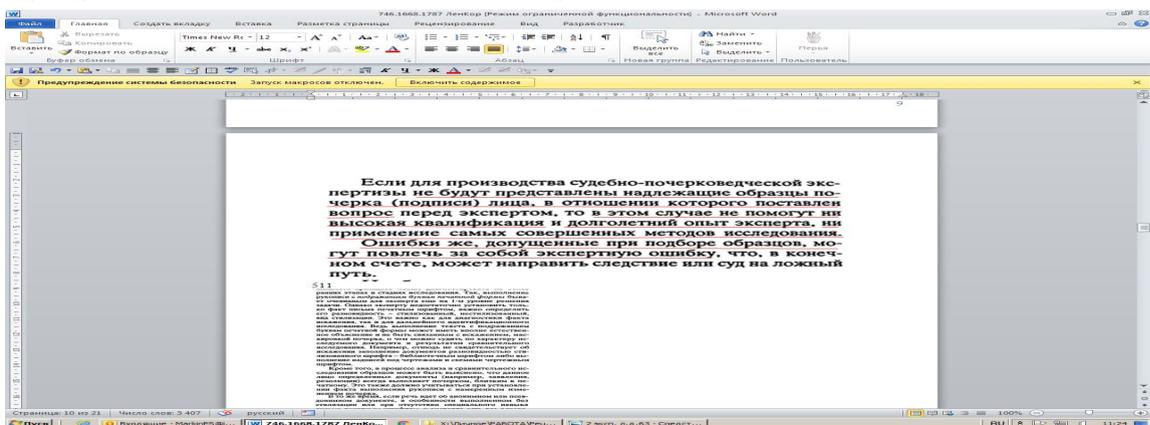
Обязательные критерии, подлежащие установлению на стадии «детального исследования сравнительных образцов» описаны в специальной литературе:



**Иллюстрация 5. Фрагмент страницы 214 Пособия «Судебно-почерковедческая экспертиза» Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов. Москва 2011. Под редакцией доктора юридических наук Орловой В.Ф. и страницы 78 учебное пособие, «Судебно-Экспертное исследование современной подписи» М.2005г., под редакцией ЭКЦ МВД России Пахомов А.В.**

**Исходя из вышеизложенного, следует, что эксперт Б не провела исследование, направленное на изучение представленных сравнительных образцов на предмет их достаточности по количеству и качеству, сопоставимости по времени и условиям выполнения, по установлению пределов вариационности, то есть продолжил исследование с необработанными вводными данными.**

Ситуация с некачественным сравнительным материалом описана в специальной литературе и **показывает на степень экспертной ошибки при работе с ненадлежащими образцами:**



**Иллюстрация 6. Фрагмент страницы 511 Пособия «Судебно-почерковедческая экспертиза» (общая часть, М.:2006г., под редакцией доктора юридических наук, В.Ф. Орловой).**

**3.2.2. Рецензенты отмечают, что одним из этапов почерковедческого исследования должен быть этап изучения сравнительного материала:**

*«В процессе изучения сравнительного материала эксперт должен*

*установить достоверность образцов, т.е. выполнение представленных в качестве образцов подписей одним лицом.»* (выдержка из типовой методики идентификационного исследования подписи. Составители: И.И. Рубцова, С.В. Волкова, А.П. Коршиков, П.В. Бондаренко, Л.А. Сысоева Организация-разработчик: ЭКЦ МВД России, Институт криминалистики ФСБ России, СЮИ МВД России, ЭКЦ ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области).

Эксперт Б, указывает, что выполняет *«сравнительное исследование подписей, выполненных от имени Е, предоставленных в качестве свободных образцов, между собой и экспериментальными образцами подписи, выполненными самим Е в зале суда»* (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 7, ниже), **но вывода о выполнении всех представленных на исследование образцов подписи одним лицом и именно Е эксперт Б не делает, чем нарушает традиционную методику идентификационного почерковедческого исследования.**

**То есть по результатам «сравнительного исследования подписей, выполненных от имени Е, предоставленных в качестве свободных образцов, между собой и экспериментальными образцами подписи» не понятно выполнены ли они одним лицом, но эксперт Б дальше переходит к следующему этапу почерковедческого исследования: сравнительному исследованию образцов подписи Б и исследуемых подписей выполненных от имени Б в документах представленных на исследование.**

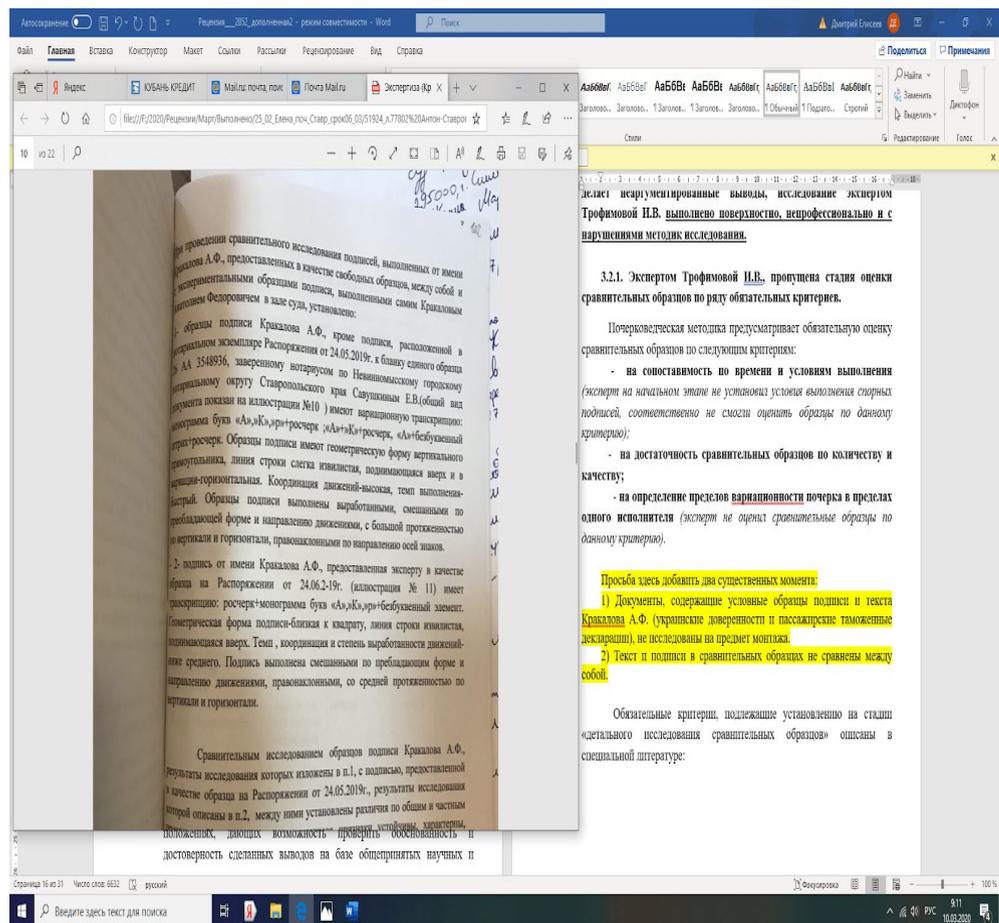


Иллюстрация 7. Фрагмент страницы заключения эксперта № ... от \_\_. \_\_. \_\_\_\_ г. (л.д. 102).

Необходимо отметить, что эксперт Б не иллюстрирует изображения подписей представленных в качестве образцов подписи Е (иллюстрирует только общий вид документов в которых невозможно оценить сами подписи).

Не иллюстрируя все сравнительные материалы эксперт Б нарушает положения статьи 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» **Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г.:** «... Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

**3.2.3. Рецензенты на основании изучения заключения эксперта № ... от \_\_. \_\_. \_\_\_\_ г. иллюстраций исследуемых подписей и образцов подписи Е, считают, что эксперт Б в ходе проведенных исследований не учитывает, что: «Основными факторами, определяющими неустойчивость подписи, являются, видоизменение ее во времени, целевое назначение документа и условия выполнения.» (см. Иллюстрацию 8, ниже).**

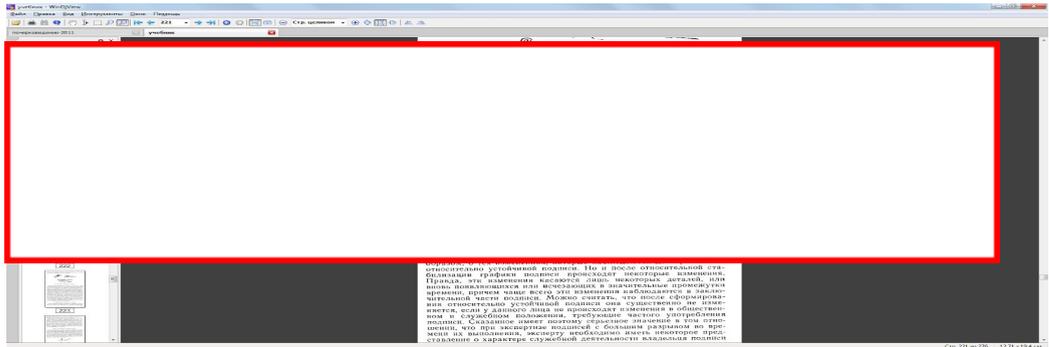


Иллюстрация 8. Фрагмент страницы 221 учебника «Графическая экспертиза документов» под редакцией Орлова П.Г., 2-е издание, КГБ СССР, Москва 1965 г.

**3.2.4. Эксперт Б при проведении почерковедческого исследования не учитывает, что в подписях и кратких рукописных записях - объектах имеющих ограниченный объем графической информации необходимой для идентификации наибольшую идентификационную значимость, имеют такие частные признаки, как: **расположение точек начала и окончания движений и рефлекторные штрихи, о которых ни слова не пишет эксперт Б.****

**3.2.5. Эксперт Б не произвела исследование подписей, выполненных от имени Е в документах, представленных на исследование и образцов подписи Е на предмет исключения выполнения подписей в документах, представленных на исследование, с умышленным изменением признаков (автоподлог), который нельзя исключать.**

**«Автоподлог — умышленное изменение своей подписи с целью последующего отказа от нее. Лицо стремится изменить свою подпись таким образом, чтобы она приобрела вид неподлинной. Изменение собственной подписи проявляется в том, что исполнитель, как правило, вносит в свою подпись такие признаки, которые являются характерными его почерку, а не подписи.**

Умышленное изменение своей подписи связано с ломкой, нарушением сложившегося навыка, с нарушением привычной системы движений. Это обстоятельство в свою очередь ведет к деавтоматизации движений, появлению признаков искажения, а следовательно, и к определенным трудностям как исследования таких подписей, так и особенно оценки выявленных совпадающих и различающихся признаков.

Случаи умышленного изменения своей подписи в экспертной практике редки и весьма трудны для распознавания. Эксперту не всегда удастся определить конкретные признаки, которые бы указывали на наличие автоподлога. Как правило, эксперт может говорить о наличии признаков необычного выполнения подписи на основании нарушения

координации движений, замедленного темпа и лишь предполагать возможность автоподлога.

Изменение подлинной подписи чаще всего происходит путем искажения ее внешнего вида полностью или частично. Как правило, искажается одна буквенная транскрипция на другую, также буквенную, штриховая — на штриховую и т. п.

Внешнее изменение подписи ведет к отказу от устойчивой транскрипции и появлению новых вариантов подписи, каждый из которых в большей или меньшей степени отличается от подлинной.

**Искаженное выполнение подписей вызывает изменение конструктивной сложности подписи. Характер этих изменений может быть различным: подписи становятся более или менее сложными, что зависит от желания и возможностей исполнителя. Изменяются монограмма, росчерк, так как эти части подписи больше всего бросаются в глаза.**

Переход исполнителя на непривычную транскрипцию часто ведет к снижению четкости подписи (читаемость подписи уменьшается) и к снижению привычного темпа движений. Появление таких признаков происходит вследствие нарушения автоматизированного процесса выполнения подписи, повышения роли сознательного контроля над процессом письма.

**При оценке выявленных признаков в исследуемой подписи и их устойчивости эксперт должен сопоставить их с признаками как в образцах подписи, так и в образцах почерка (исполнитель подписи, как правило, вносит признаки, свойственные не его подписи, а его почерку) и при определенном сочетании изменившихся и неизменившихся признаков может в категорической форме решить вопрос о выполнении подписи лицом, от имени которого она значится.**

Для умышленно измененных подписей, в отличие от подписей, исполняемых с подражанием, характерно различие в общих признаках и совпадение в частных.

Иногда же исполнителю удается изменить признаки так, что эксперт вынужден бывает отказаться от возможности решения вопроса в отношении конкретного исполнителя исследуемой подписи».

***Примечание:* Выше в пункте 3.2.5, приведены выдержки из раздела «Исследование подлинных подписей, выполненных с умышленным изменением признаков (автоподлог)» страницы 169-170 учебника «Почерковедческая экспертиза» Винберг Л.А., Шванкова М.В. Волгоград ВСШ МВД СССР 1977 г.)**

**3.2.6. В результате изучения исследовательской части заключения эксперта № ... рецензенты отмечают неправильное описание как исследуемых подписей, выполненных от имени Е, так и образцов подписей Е. Так, описывая подписи, в документах 1 и 2 эксперт Б, указывает: «подписи имеют транскрипцию и связность: «безбуквенный росчерк + монограмма букв «А» и «К», «р» + росчерк» (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 10, ниже).**

То есть эксперт Б указывает о наличии в подписях Е двух росчерков, в начале и в конце подписи, на что рецензенты отмечают, что **РОСЧЕРК – в почерковедении заключительная безбуквенная часть подписи** (см. страницу 68 краткая энциклопедия «Криминалистика» Автор-составитель Р.С. Белкин и Иллюстрацию 9, ниже). Соответственно в начальной части подписи не может быть росчерка, чего очевидно не хочет понять Б.

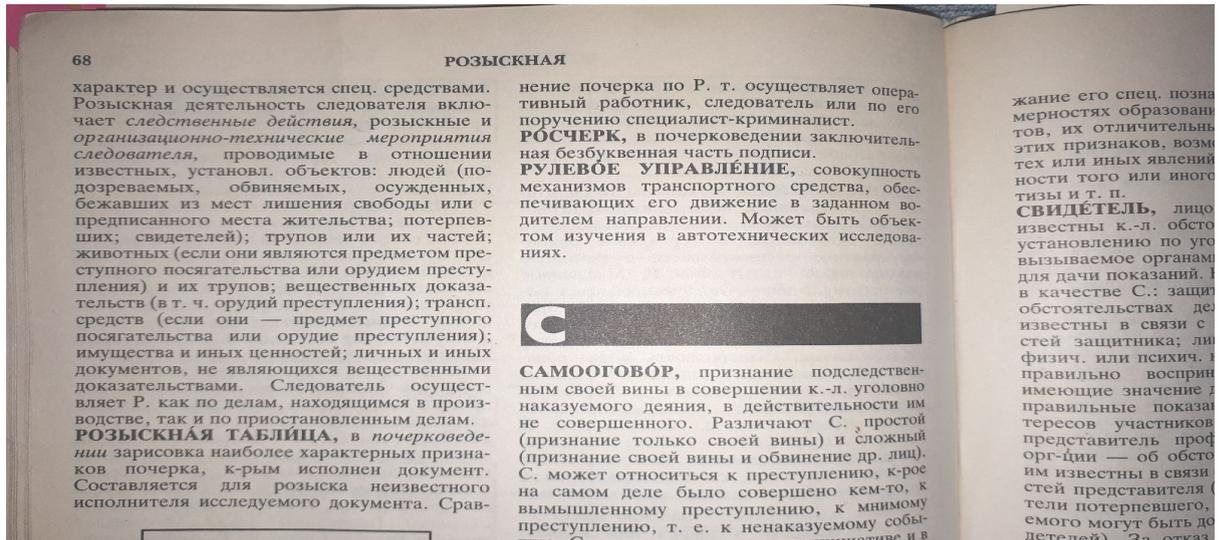


Иллюстрация 9. Фрагмент страницы 68 краткая энциклопедия «Криминалистика» Автор-составитель Р.С. Белкин.

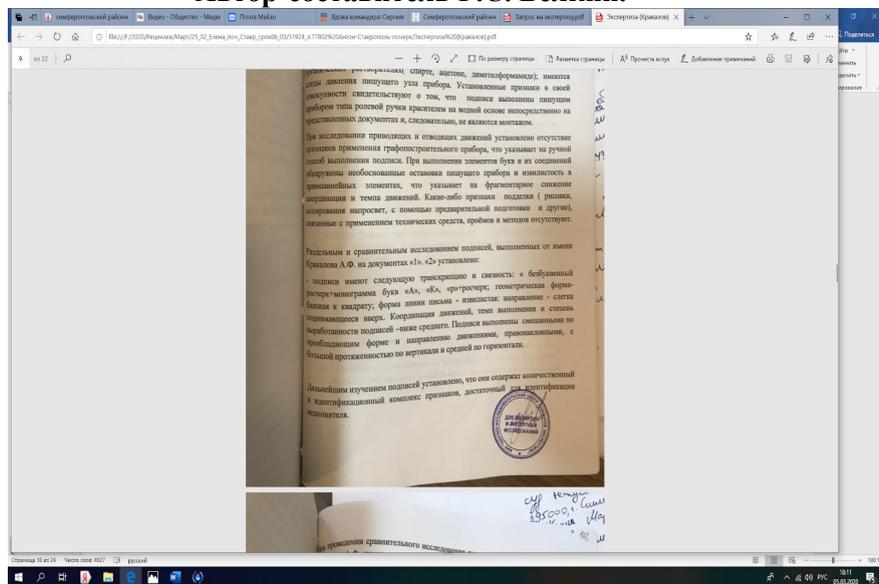


Иллюстрация 10. Фрагмент страницы заключения эксперта № ... от ... г. (л.д. 101)

3.2.7. Выполняя исследования, эксперт Б делает не аргументированные выводы, а то и просто, констатирует результаты, не проводя исследование, например: **вызывает недоумение фраза: «Красящее вещество в штрихах подписи ... обладает свойством растворяться в воде и органических растворителях (спирте, ацетоне, диметилформамиде)»** используемая экспертом Б при описании красящего

вещества, которым выполнены подписи (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 10, ниже) на этапе визуального и микроскопического исследования, то есть, не отбирая пробы (не делая вырезки или микровырезки из исследуемых штрихов подписей). Таким образом, из исследовательской части заключения эксперта не понятно, как можно растворять в воде красящее вещество штрихов рукописных текстов и подписей на этапе исследования – микроскопическое исследование, не делая при этом вырезки (не отбирая пробы) из штрихов рукописных записей и подписей.

Так как вырезки из штрихов рукописных текстов и подписей при проведении исследования не выполнялись, из указанного в исследовательской части рецензируемого заключения эксперта следует, что эксперт Б полностью растворяла в воде подписи и рукописные записи, находящиеся в исследуемых документах.

Но на самом деле, вероятнее всего, кроме микроскопического, никакого другого исследования экспертом Б не выполнялось, то есть в том числе, не выполнялись исследования по определению, растворяется ли красящее вещество штрихов реквизитов исследуемых документов водой и органическими растворителями (спирт, ацетон, диметилформамид), соответственно Б вводит в заблуждение лиц, оценивающих заключение эксперта.

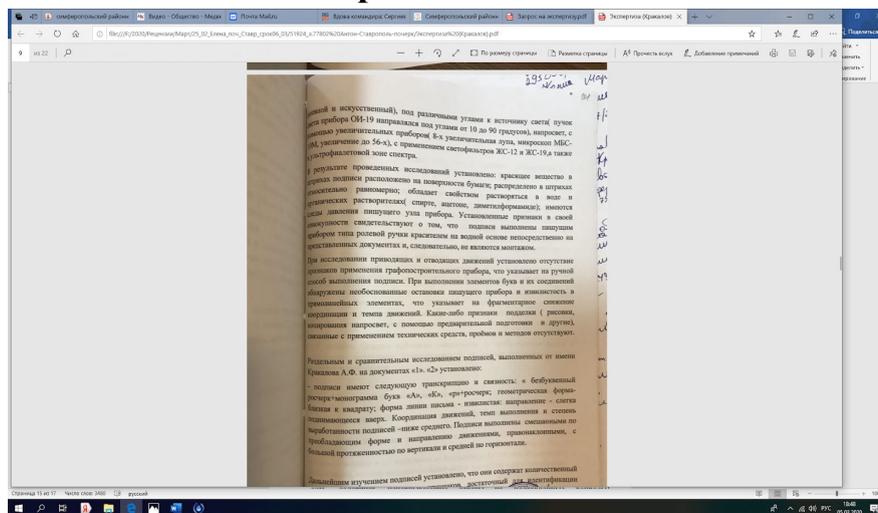


Иллюстрация 11. Фрагмент страницы заключения эксперта № ... от \_\_. \_\_. \_\_\_\_ г. (л.д. 101)

Также непонятно о каком пишущем приборе РОЛЕВОЙ РУЧКЕ, которой якобы выполнены исследуемые подписи, указывает эксперт Б в заключении эксперта (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 11, выше).

Рецензенты отмечают, что:

- «ролевой» ручки как пишущего прибора не существует и данный термин является изобретением Б;

- пишущие приборы по конструкции делятся на: перьевые, шариковые и капиллярные. Шариковые ручки в свою очередь бывают: гелевые, шариковые и роллерные (см. Иллюстрацию 11, ниже).

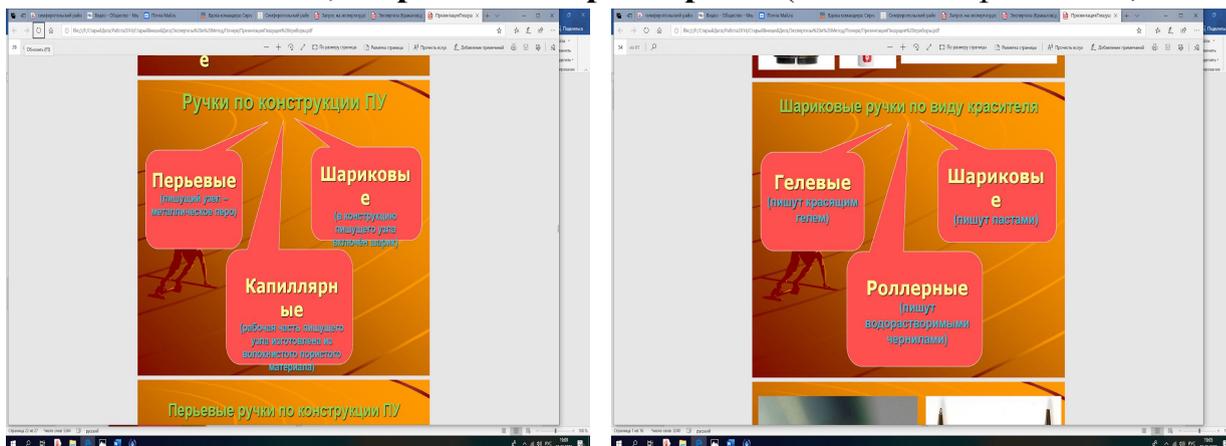


Иллюстрация 12. Фрагменты презентации «Технико-криминалистическое исследование реквизитов документов, выполненных рукописно с помощью пишущих приборов» подготовленной Кафедрой криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургский университет МВД России.

Рецензенты на основании анализа исследовательской части заключения эксперта № ... от \_\_\_\_ г., считают, что эксперт Б, использует «наборы умных слов», не связанные с реально проведенными экспертом исследованиями.

То есть эксперт Б создает видимость наукообразия, имитируя применение якобы научной терминологии. Тем самым вольно или невольно участники судопроизводства вводятся в заблуждение псевдонаучной терминологией, которая, по сути, прикрывает формальное, поверхностное абсолютно непрофессиональное исследование.

3.2.8. Выполняя исследования, эксперт Б указывает непонятные для понимания частные признаки почерка, например, при исследовании подписей в Таблице 1 эксперт, указывает:

- Количество движений при выполнении надстрочной части заключительного росчерка: «отсутствует» и «большая» отм. 5 (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 13, ниже) абсолютно не понятно как КОЛИЧЕСТВО ДВИЖЕНИЙ МОЖЕТ ОТСУТСТВОВАТЬ или быть БОЛЬШОЙ.

Рецензенты отмечают, что в результате изучения иллюстраций в таблице иллюстраций признак с отметкой «5» обозначен как протяженность движений - большая, а не количество движений (см.



имени Е и образцов подписей Е эксперт Б не использовала термин «заключительный росчерк», появившийся в Таблице 1.

На фоне обозначения признака 5 – «заключительный росчерк» из обозначения признака 6 «Заключительная часть росчерка» (см. Таблицу 1) непонятно о каком именно росчерке ведет речь эксперт Б: «заключительном», «начальном» или просто «росчерке».

3.2.9. Рецензенты отмечают, что при исследовании подписей эксперт Б смогла выявить только 6 (шесть) различающихся частных признаков почерка (см. Таблицу 1), что очень мало для достоверного и обоснованного вывода о различиях, при этом часть признаков непонятная, а признак «Форма движений при выполнении третьего элемента буквы «К» в исследуемой подписи, обозначенный Б как «угловатая» а в образцах, как «дуговая» «отм. 1» (см. заключение эксперта и Иллюстрацию 16, ниже), на самом деле в четырех из пяти выбранных самим экспертом для сравнения образцах подписи Е – угловатая и только в одной подписи форма движений ближе к дуговой (см. Иллюстрации №№ 16-20 в Таблице иллюстраций и Иллюстрацию 15, ниже) то есть данный признак с отметкой 1 однозначно является совпадающим а не различающимся.

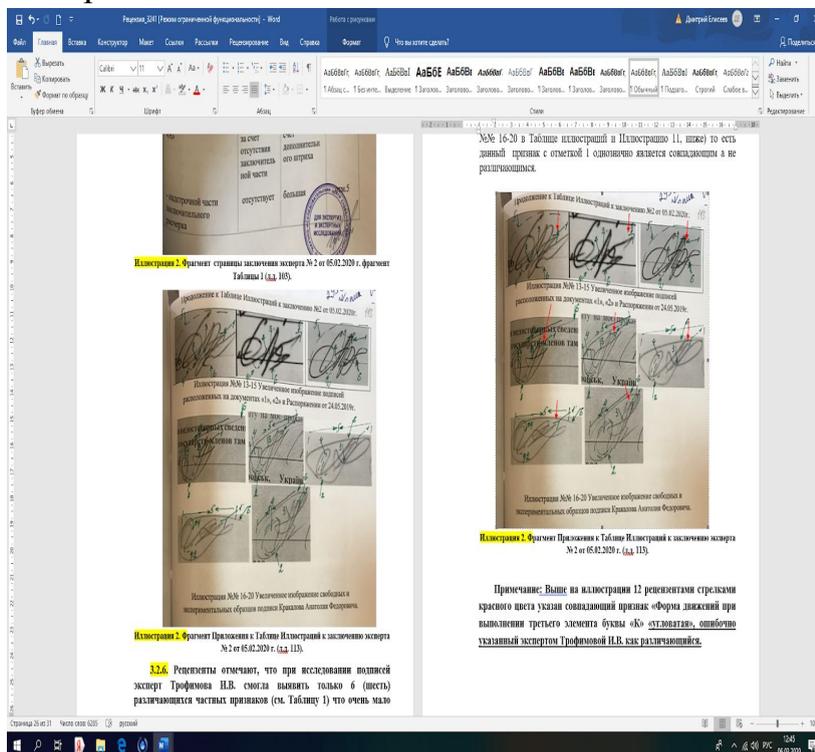


Иллюстрация 15. Фрагмент Приложения к Таблице Иллюстраций к заключению эксперта № 2 от \_\_. \_\_. \_\_\_\_ г. (л.д. 113).

**Примечание:** выше на Иллюстрации 12 рецензентами стрелками красного цвета указан совпадающий признак «Форма движений при выполнении третьего элемента буквы «К» «угловатая», ошибочно указанный экспертом Б как различающийся.

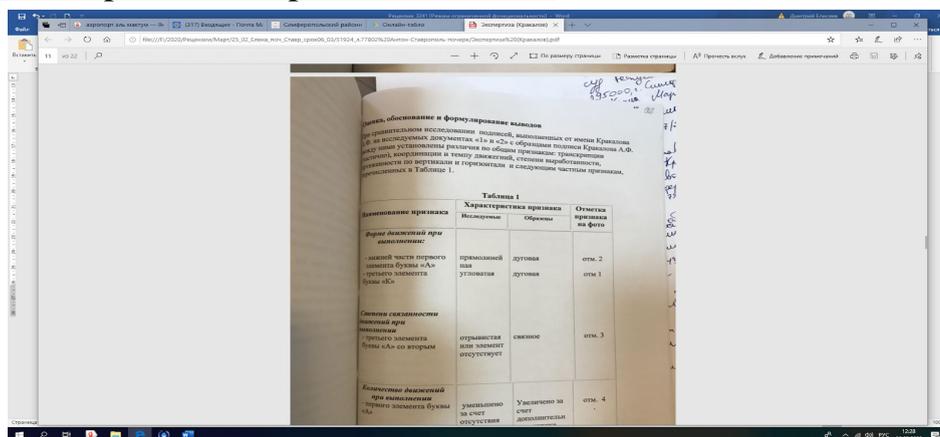


Иллюстрация 16. Фрагмент страницы заключения эксперта № 2 от \_\_. \_\_. \_\_ г. фрагмент Таблицы 1 (л.д. 103).

### Примечания:

1. Непонятно, что обозначает слово «Образцы», используемое экспертом Б в одной из граф Таблицы 1 (см. Таблицу 1 и Иллюстрацию 16, выше).

2. Необходимо отметить, что в Таблицах 1 и 2 одной из граф идет графа «Отметка признака на фото» (см. Таблицы 1 и 2 и Иллюстрацию 16, выше), то есть, во-первых, без указания номеров «фото», а, во-вторых, в Таблице иллюстраций зафиксированы не «Фото», а «Иллюстрации» с номерами, то есть сама Б приняла обозначения иллюстрационного материала, как «Иллюстрации» но в Таблицах 1 и 2 указывается о непонятных «фото».

Выявленные факты неправильного описания подписей и неправильного описания признаков почерка свидетельствует о том, что эксперт Б очень слабо, то есть поверхностно разбирается в почерковедении.

**Недостатки (замечания) при оформлении иллюстраций в Таблице иллюстраций к заключению эксперта № ... от \_\_. \_\_. \_\_ г.:**

при оформлении пояснительных подписей к иллюстрациям сравниваемых объектов (исследуемых подписей и рукописных записей и образцов подписей) не указано, из каких именно документов взяты образцы подписей и почерка Е;

- эксперт не указывает, насколько увеличены изображения иллюстрируемых подписей и рукописных записей.

**3.2.10. По результатам изучения исследовательской части заключения эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_ г. у рецензентов сложилось стойкое мнение:**

- о неправильной оценке при сравнительном исследовании экспертом Б имеющихся, совпадающих и различающихся признаков почерка между исследуемыми подписями и рукописными записями, выполненными от имени Е в документах, представленных на исследование и образцами почерка и подписи Е;

- о подборке экспертом Б определенных образцов подписи и почерка Е, используемых при сравнительном исследовании, специально для формулирования отрицательного вывода.

**3.2.11. Рецензенты отмечают, что в нарушение методики проведения почерковедческой экспертизы не все исследуемые документы описаны полно – «Текст согласия выполнен на знакпечатающем устройстве красящим веществом черного цвета». Не указаны все реквизиты, имеющиеся на представленных на исследование документах, и как они расположены, отсутствуют размерные характеристики, что является грубейшим нарушением методики исследований, поскольку не позволяет идентифицировать исследуемые документы, как соответствующие определению суда о назначении экспертизы.**

При наличии описанных экспертом в текстовой части заключения имеющихся «различающихся» признаках при исполнении подписей от имени Е, им не было установлено ни одного «совпадающего» частного признака, лишь отмечено наличие «сбивающих» факторов, которые не проиллюстрированы и вызывают сомнения в их наличии. Перечисленные различающиеся признаки при сравнении с почерком Е, во-первых, не соответствуют методике (которая требует наличия не менее 10-ти различающихся частных признаков), во-вторых не могут являться основанием для категорического вывода в виду своей малочисленности, а также иллюстрации имеющихся совпадений.

Таким же образом эксперт проводит и исследование подписей от имени Е, где им было выявлено наличие лишь 6-ти различающихся «частных» признаков, а «сбивающие» факторы уже стали признаками

«необычности» и свидетельствуют о «подражании». Т.е. согласно тексту заключения рукописный текст от имени Е выполнен под влиянием каких-то «сбивающих» факторов, а подписи от имени Е выполнены с «подражанием», что противоречит ходу проведенного исследования. А «подражание» обычно подразумевает наличие большого количества совпадающих частных признаков. При этом эксперт в категоричной форме решает вопрос об исполнении подписей и записей другим лицом, а не Е, что является грубым нарушением методики проведения почерковедческой экспертизы и статьи 8 и 25 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, такие недостатки как отсутствие подробного исследования имеющихся в распоряжении эксперта материалов, поверхностное отношение к исследованию, отсутствие иллюстраций (общего вида проверяемых документов, различий и совпадений в отношении почерка Е), проведение исследований без оценки вариационности почерка проверяемого лица - Е и возможного влияния, на исполнителя внешних условий включая намеренное изменение почерка исполнителем (автоподлог), характеризует рецензируемое заключение как выполненное во многом формально, без уделения должного внимания смыслу выполняемых действий.

В то же время статья 4 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ 2001 г. в качестве основополагающих принципов судебно-экспертной деятельности предполагает в том числе «...объективность, всесторонность и полноту исследований...».

Статья 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» указанного Федерального закона предусматривает, что «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Статья 16 указанного Федерального закона как обязанность эксперта предусматривает, что эксперт должен «провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам».

Статья 25 указанного Федерального закона предусматривает, что в заключении эксперта должны быть отражены не только результаты

проведенных исследований и сделанные на их основе выводы, но и содержание проведенных исследований, дана оценка полученным результатам и обоснование выводов.

Перечисленные нормы были нарушены экспертом Б при составлении заключения № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_\_ г. Так, в нарушение ст. 4, 16, 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» № 73-ФЗ, в заключении не нашли отражения всесторонность и полнота исследования объектов, а также ход данного процесса, содержание выполненных действий в части, касающейся хода исследования объектов, анализа различий и совпадений.

В нарушение статьи 8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований» Федерального закона № 73-ФЗ заключение не содержит по указанным вопросам положений, дающих основания проверить обоснованность сделанных выводов.

**3.2.12. Рецензенты считают, что незначительные различающиеся признаки почерка между исследуемыми подписями и рукописными записями, выполненными от имени Е в документах, представленных на исследование. и образцами почерка и подписи Е, вероятнее всего, проявились по причине намеренного изменения почерка, и/или необычных условий выполнения подписей и рукописных записей в документах, представленных на исследование (неудобная поза и др.) или воздействия «сбивающих факторов» (обстановочные (спешил), состояние писавшего (болезнь, сильное душевное волнение и др.)), повлиявших на процесс выполнения исследуемых подписей и рукописных записей, выполненных от имени Е в документах, представленных на исследование.**

**Рецензенты на основании изучения исследуемых подписей и рукописных записей, выполненных от имени Е в документах, представленных на исследование, и образцов почерка и подписи Е считают, что исследуемые подписи и рукописные записи, выполненные от имени Е в документах, представленных на исследование, выполнены Е, образцы подписи и почерка которого представлялись эксперту на исследование.**

Совокупность изложенных выше замечаний свидетельствует о выполнении заключения эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_\_ г. на низком

**профессиональном уровне с нарушениями действующего законодательства и методик (методических рекомендаций) проведения почерковедческих экспертиз. Ответы на поставленные вопросы не являются достоверными и исчерпывающими.**

### **3.3. Анализ представленных экспертом выводов.**

При проведении исследования, изложенного в заключении эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу № ... экспертом Б были допущены многочисленные нарушения методики почерковедческого исследования.

Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими. Выводы эксперта, проводившего экспертизу, не обоснованы и вызывают сомнения в правильности.

## **4. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

### **4.1. Общие выводы**

Исследование, результаты которого изложены в заключении эксперта № ... от \_\_.\_\_.\_\_\_\_\_ г., выполненное экспертом АНО НИЦСЭ Б не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям о том, что заключение эксперта должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), **всесторонним, тщательным**, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки и техники.

**Ответы на поставленные вопросы основаны на неполном, не аргументированном исследовании и не могут быть достоверными.**

### **4.2. Компетентность эксперта.**

**Статья 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»** требует, чтобы эксперт проводил исследование **«в пределах соответствующей специальности»**. Квалификация эксперта подтверждается Свидетельством (сертификатом) на право самостоятельного производства судебных экспертиз, выданным экспертно-квалификационной комиссией. Со

времени выдачи Свидетельства (сертификата) исчисляется стаж работы эксперта в конкретной области судебной экспертизы.

Оценка компетентности эксперта и обоснованности его выводов проводится путем сопоставления сведений о специальности эксперта и требований используемой методики к использующему ее специалисту.

Выпускникам специализированных факультетов подготовки экспертов-криминалистов ВУЗов МВД и сотрудникам (экспертам) органов внутренних дел **выдаются «свидетельства на право самостоятельного производства»** с указанием конкретных видов экспертиз, право выполнения, которых они получили в соответствии с нормативными актами МВД РФ, так как диплом эксперта-криминалиста или судебного эксперта, а тем более приложение к диплому сами по себе не дают права выполнять судебные экспертизы.

Изучение в учебном заведении какого-либо предмета, касающегося криминалистических экспертиз и в том числе почерковедческой экспертизы **без дальнейшей аттестации экспертно-квалификационной комиссией на право самостоятельного производства судебной экспертизы никому, не дает права выполнять судебную экспертизу.**

Так как документального подтверждения прохождения службы (работы) Б именно на экспертных должностях (в экспертных подразделениях) не представлено, а имея квалификацию «юрист» и окончив ВУЗ МВД Б могла служить (работать) на всевозможных должностях, не связанных с экспертно-криминалистической деятельностью.

**Согласно статье 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»: Статья 13. «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту»:**

**Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями** в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. **Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.**

Согласно, сложившейся практики установленной Российским Федеральным центром судебной экспертизы при МЮ РФ пересмотр

уровня профессиональной подготовки **негосударственных судебных экспертов** при добровольной сертификации, происходит каждые 3 года (то есть сертификат подтверждающий право производства экспертиз действует 3 года с момента получения).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что Б не имеет в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» документов на право самостоятельного производства судебных экспертиз, то есть не может подтвердить наличие экспертной квалификации по экспертной специальности «почерковедческая экспертиза» (название специальности в системе МВД или «Исследование почерка и подписей» (название специальности в системе Минюста РФ).

## **5. ВЫВОДЫ**

**Заключение эксперта № ... от \_\_\_\_ г., выполненное экспертом АНО НИЦСЭ Б на основании определения от \_\_\_\_ г., вынесенного судьей Симферопольского районного суда ... по гражданскому делу № ..., выполнено на низком профессиональном уровне, некомпетентным специалистом, не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит статье 8 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», произведено с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения почерковедческой экспертизы, в связи, с чем его выводы не могут быть положены в основу юридически значимых решений, что может служить основанием для назначения повторной экспертизы.**

**Специалист \_\_\_\_\_ В**

**Специалист \_\_\_\_\_ Г**

**Специалист \_\_\_\_\_ Д**

# ДИПЛОМ

РВ № \_\_\_\_\_

Настоящий диплом выдан \_\_\_\_\_

в том, что он \_\_\_\_\_ в 19 \_\_\_\_\_ году поступил  
в *Стебловское высшее военное инженерное  
училище связи им. 60-летия Великой Октября*  
и в 19 \_\_\_\_\_ году окончил полный курс  
*Названного училища*  
по специальности *"Радиосвязь"*

Решением Государственной экзаменационной  
комиссии от *"20"* \_\_\_\_\_ *сентября* \_\_\_\_\_ г.

присвоена квалификация *радиоинженер*

Председатель Государственной  
экзаменационной комиссии  
*Стебловское высшее военное инженерное  
училище связи им. 60-летия Великой Октября*  
Почтовый адрес: \_\_\_\_\_  
Город *Стеблов* \_\_\_\_\_

М. П. \_\_\_\_\_ Регистрационный № \_\_\_\_\_

Московская типография Гознак.





РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. Ставрополь

Государственное некоммерческое образовательное учреждение высшего профессионального образования "Институт Дружбы народов Кавказа"

# ДИПЛОМ

ВСГ



Государственный академический институт

18 июня

года

ПРИСУЖДЕНА  
КВАЛИФИКАЦИЯ

ЮРИСТ  
по специальности  
"Юриспруденция"



*Сергей Лерюбин*

директор  
института

Адрес: р/р



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДОКУМЕНТОМ  
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер \_\_\_\_\_ от 16 октября \_\_\_\_\_ года

18

## ВЫПИСКА

Из послужного списка о прохождении службы в войсках, органах НКВД –  
НКГБ - МВД милиции и Вооруженных Силах

С какого времени	По какое время	№ и дата приказов	Должность	Место службы
<b>Служба в Вооруженных Силах:</b>				
			Курсант Ставропольского высшего военного инженерного училища связи имени 60 – летия Великого Октября	
			Служба в Вооруженных Силах на должностях офицерского состава	
<b>Служба в органах внутренних дел:</b>				
			Стажер по должности эксперта межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Эксперт межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Старший эксперт межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Старший эксперт экспертно – криминалистического управления УВД	
			Заместитель начальника отдела – начальник отделения отдела экспертно – криминалистических учетов, коллекций и карточек экспертно – криминалистического управления УВД	
			Начальник отдела экспертно – криминалистических учетов, коллекций и карточек экспертно – криминалистического управления ГУВД	
			Начальник отдела традиционных криминалистических экспертиз экспертно – криминалистического центра ГУВД	
			Заместитель начальника центра – начальник отдела специальных экспертиз и исследований экспертно – криминалистического центра ГУВД	
			Начальник экспертно – криминалистического центра ГУВД	
Первое специальное звание «капитан милиции» присвоено приказом МВД России от				
	г. №	л/с, с		года.

**Ст. инспектор ОК УК ГУВД по  
подполковник милиции**

« » года.



А.Н.

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

на право самостоятельного производства  
судебных экспертиз

№ \_\_\_\_\_

Выдано \_\_\_\_\_

в том, что он (она) имеет право производить с  
судебные экспертизы в соответствии с  
указанными в свидетельстве экспертными  
специальностями

Право производства Тесенко

Татьяна Викторовна

г. Москва, д. Давыдовское

№ \_\_\_\_\_

г. П. Е. Соловьева

уровне право судебной подготовки подготавливает

Решение № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

г. П. Е. Соловьева

\_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_ г. протокол № \_\_\_\_\_

М.П. \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

решением \_\_\_\_\_

от \_\_\_\_\_ г. протокол № \_\_\_\_\_

М.П. \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

2

Право производства *попросить*  
*Иванов Александр*

представлено решением  
*№ 1 от 20.04.2014 г.*

от *20* г. *20* г. протокол № *1*  
М.П. *И. В. Соловьев*  
Председатель комиссии Секретарь

уровень профессиональной подготовки подтвержден решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь  
решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь  
решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь

5 №

Право производства

представлено решением  
от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь

уровень профессиональной подготовки подтвержден решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь  
решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь  
решением

от *20* г. протокол № *1*  
М.П. Председатель комиссии Секретарь

№

6



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_  
(сведения о приостановке действия [www.sjrgn.ru](http://www.sjrgn.ru))  
Ранее выдан сертификат: ОСЭ

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04НЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Исследование почерка и подписей»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.sarps.ru](http://www.sarps.ru))

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в  
области судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в  
Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализациям

«Исследование материалов документов»

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач

86



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.exprus.ru](http://www.exprus.ru))  
Ранее выдан сертификат: ОСЭ

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Исследование материалов документов»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.exprus.ru](http://www.exprus.ru))  
Ранее выдан сертификат: ОСЭ

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии (Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0) и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализации

**«Применение хроматографических методов при исследовании объектов судебной экспертизы»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.exprus.ru](http://www.exprus.ru))

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Рецензирование судебных экспертиз и исследований»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



*[Handwritten signature]*  
А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.exprus.ru](http://www.exprus.ru))  
Ранее выдан сертификат: ОСЭ

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04.ДЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Исследование реквизитов документов»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимляч



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. ХАССОФЛА

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Хассодурская Университет Министества внутренних дел Российской Федерации»

# ДИПЛОМ

ВСГ



Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

№

[Redacted]

год

ПРИСУЖАЕНА  
КВАЛИФИКАЦИЯ

ЮРЖСП

по специальности  
«Юриспруденция»



[Signature]

Ректор

[Redacted]



ДИПЛОМ ЗНАЧЕТСЯ  
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ  
О ЗАКОНЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Регистрационный номер [Redacted]

СВИДЕТЕЛЬСТВО  
О ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА

гражданин России

г. Мурманск

гражданка России

г. Анапа, Краснодарский край

заключила брак

года

о чем \_\_\_\_\_ года \_\_\_\_\_ месяца \_\_\_\_\_ числа

составлена запись акта о заключении брака № \_\_\_\_\_

После заключения брака присвоены фамилии:

мужу \_\_\_\_\_

жене \_\_\_\_\_

Место государственной регистрации

отдел ЗАГС города-курорта Анапа управления ЗАГС Краснодарского

края



ИПАТ № \_\_\_\_\_

Т. Н. Коломиец





**НПО «Саморегулируемая организация  
судебных экспертов»**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,  
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ**  
Регистрационный номер 0206

**ВЫПИСКА**

**ИЗ РЕЕСТРА**

**НПО «Саморегулируемой организации судебных экспертов»**

Настоящая выписка из реестра НПО «Саморегулируемая организация судебных экспертов» выдана

о том, что она является действительным членом и согласно протокола заседания Совета № от года, включена в реестр НПО «СРО судебных экспертов» за регистрационным номером №

Генеральный директор



**А.Н. Кимляч**







РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский  
Университет  
МВД России

# ДИПЛОМ

С ОТЛИЧИЕМ

БВС 0910989

Имя

Государственной аттестационной комиссии

26 апреля

года

ПРИСУЖДЕНА  
КВАЛИФИКАЦИЯ

Юрисконсульт

Юридический факультет

Юридический факультет

*М.И. Ковалев*

*А.И. Савинов*



0001700001-000



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ  
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ  
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Министерство  
Юстиции  
Российской Федерации

28 апреля

Регистрационный номер

091



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

# СВИДЕТЕЛЬСТВО О ПОЛЫНЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее свидетельство выдано

в том, что лиц(а) с 06-09 г. по 30-09 г.  
получил(а) свою квалификацию в (на) Академии управления  
МВД России на 5 факультете  
по « Организации управлений  
отделами внутренних дел »  
в объеме 156

За время обучения студ(а) зачеты и экзамены по основным дисциплинам программы:

Наименование	Количество зачетов	Оценка
Коллективный экзамен	148	Торжмо
Организация управлений		
отделами внутренних дел		

Против(а) студ(а) 48 предусмотрена

Решение (подпись) А.И. Горюхи  
Секретаря А.И. Артемьев

г/обл Москва

Форм. 001, Введ. 08.01.2002

Свидетельство является государственными документами  
о получении квалификации

Регистрационный номер

3



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.exptrn.ru](http://www.exptrn.ru))

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификация деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Исследование материалов документов»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И  
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)  
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ  
Регистрационный номер 0206

# СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

ОСЭ

Действителен с \_\_\_\_\_ г. по \_\_\_\_\_ г.  
(сведения о приостановке действия [www.expria.ru](http://www.expria.ru))

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной  
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области  
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном  
агентстве по техническому регулированию и метрологии  
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)  
и имеет право самостоятельного производства  
судебных экспертиз по специализации

**«Рецензирование судебных экспертиз и исследований»**

Протокол заседания Комиссии по сертификации № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_ г.

Генеральный директор



*[Handwritten signature]*  
А.Н. Кимлач





МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации некоммерческой организации

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

109428, г. Москва, Рязанский проспект, дом 8А, строение 14.

Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято «23» ноября 2010 г. Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю

Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц «01» декабря 2010 г. за основным государственным регистрационным номером:

1 1 0 2 3 0 0 0 0 8 1 3 9

Начальник Главного управления  
Министерства юстиции  
Российской Федерации по Москве



В.В. Демидов

Учетный N

7 7 1 4 0 3 4 6 0 9

Дата выдачи "29" августа 2012 г.



Форма № 1-1-Учет  
Код по КНД 1121007

Федеральная налоговая служба

## СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ  
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация  
Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"

*(наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)*

ОГРН **11102300008139**

поставлена на учет в соответствии с  
Налоговым кодексом Российской Федерации 9 июля 2012 г.

*(число, месяц, год)*

в налоговом органе по месту нахождения Инспекция Федеральной  
налоговой службы № 21 по г. Москве

**7721**

*(наименование налогового органа и его код)*

и ей присвоен

ИНН/КПП **2310151099 / 772101001**

Заместитель начальника  
ИФНС РФ №21 по г. Москве



Игнатъева С. А.



серия 77 №014681099

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО  
ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ  
И МЕТРОЛОГИИ**

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем  
добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.И993.040СЭ1

**СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТОВ В ОБЛАСТИ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Свидетельство выдано **Некоммерческому партнерству  
«Саморегулируемая организация судебных экспертов»**

Заместитель Руководителя  
Федерального агентства по  
техническому регулированию и  
метрологии



А.В. Зажигалкин

М.П.

Дата регистрации  
« 21 » ноября 20 12 г.



**МИНИСТЕРСТВО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,  
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ  
(РОСРЕЕСТР)**

Воронцово поле ул., д. 4а, Москва, 109028  
тел.: (495) 917-15-24

30.08.2012 № 07-04326/12  
на № 43 от 20.08.2012

Генеральному директору  
Некоммерческого партнерства  
"Саморегулируемая организация  
судебных экспертов"

Кимлач А.Н.

Рязанский проспект, д. 8а, стр. 14, оф. 7,  
г. Москва, 109428

**Выписка  
из государственного реестра саморегулируемых организаций**

Полное наименование некоммерческой организации	Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"
Официальное сокращенное наименование некоммерческой организации	НП "СПО судебных экспертов"
Место нахождения некоммерческой организации	109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14
Руководитель некоммерческой организации (единоличный исполнительный орган)	Генеральный директор - Кимлач Александр Николаевич
Дата включения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций	16.08.2011
Номер некоммерческой организации в государственном реестре саморегулируемых организаций	0206

Начальник Управления по контролю  
и надзору в сфере  
саморегулируемых организаций

М.Х. Попова

О.В. Лазарева  
380-11-83

41