



**НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
«САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ»**

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР)
при Министерстве экономического развития Российской Федерации
(регистрационный номер 0206)

109428, г.Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14, этаж 13, офис 7. www.exprus.ru

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
(РЕЦЕНЗИЯ)**

№ ...

«__» ____ г.

г. Москва

На основании адвокатского запроса № ... адвоката А, действующего в соответствии с п.1 ст.6.1 ФЗ от 31.05.2002 г. №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в интересах Б, в соответствии с требованиями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2017 г. №315-ФЗ, в рамках осуществления контроля в области судебно-экспертной деятельности, оценки соответствия выполненных экспертных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов, исследовано заключение эксперта № ... от «__» ____ г., выполненное экспертом В и экспертом Г.

По результатам произведенного исследования составлено заключение специалиста (далее по тексту «рецензия»), являющееся представленным в письменном виде суждением специалистов, обладающих специальными знаниями по поставленным перед ними вопросам, и подлежащее обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

Генеральным директором НП «СРО судебных экспертов» Газизовой А.С. разъяснены специалисту (далее по тексту «рецензент») права и обязанности специалиста и эксперта, предусмотренные Федеральным Законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Специалистам разъяснено о возможности их привлечения к административной и уголовной ответственности за **дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст.ст. 17.9 КоАП РФ, 307 УК РФ:**

Статья 17.9. Кодекса об административных правонарушениях РФ «Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод».

Заведомо ложные показание свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве -

влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Ст. 307 Уголовного кодекса РФ «Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод».

1. Заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования -

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, -

наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. При подготовке заключения специалиста (рецензии) специалист (рецензент) не предупреждается об уголовной ответственности, данная ответственность ему разъясняется, так как Законодательством Российской Федерации строго ограничен круг лиц, имеющих право предупреждать о данной ответственности. При даче пояснений в рамках выполненной рецензии и изучении им заключения эксперта, специалист может быть предупрежден об ответственности в ходе допроса в качестве специалиста, лицами, обладающими специальными полномочиями, возложенными на них федеральным законодательством.

Ознакомлены:

Специалист _____ Д

Специалист _____ Е

1. СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТАХ (РЕЦЕНЗЕНТАХ)

Рецензия составлена рецензентами:

Д (далее – рецензент), имеющая высшее филологическое образование, (специальность по диплому - «филология», диплом с отличием ВСА ...), Свидетельство ЦЭКК МВД России на право самостоятельного производства судебных экспертиз по идентификации лиц по фонограммам устной речи, лингвистических экспертиз № ..., Свидетельство Министерства Юстиции Российской Федерации на право самостоятельного производства экспертизы видео- и звукозаписей по специальности 7.1 «Исследование голоса и звучащей речи» и Свидетельство Министерства Юстиции Российской Федерации на право самостоятельного производства лингвистической экспертизы по специальности 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности» № ... и Сертификат соответствия по специальностям: 2.1 «Исследование письменной речи», 7.1 «Исследование голоса и звучащей речи», 26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности», выданный НП «Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз» (№ ... со сроком действия до __.__.____ г.), стаж экспертной работы более 16 лет.

Е (далее – рецензент), имеющая высшее образование по специальности «Педагог-Психолог» (Диплом с отличием ВСА ...), квалификацию судебного эксперта по специальности 20.1. «Исследование психологии и психофизиологии человека» (Сертификат соответствия № ..., выданный НП «Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз») с правом самостоятельного производства судебных экспертиз по специализации), стаж экспертной работы - 14 лет, в том числе с 2006 г. по 2010 г. в ГУ КЛЭСЭ МЮ РФ (Свидетельство № ...).

Начало производства рецензии: «__» ____ г. в 15 часов 20 минут.

Окончание производства рецензии: «__» ____ г. в 15 часов 20 минут.

Место составления рецензии – офис НП «СРО судебных экспертов», расположенный по адресу: Представительство НП «СРО судебных экспертов в Южном федеральном округе, г. Краснодар ул. Буденного 117/1 офис 301.

С целью производства настоящей Рецензии рецензенты привлечены НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (регистрационный номер 0206 в едином Государственном Реестре саморегулируемых организаций Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР) при Министерстве экономического развития Российской Федерации).

Рецензия является заключением специалиста, составленным в соответствии с требованиями ст.58 УПК РФ и подлежит обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС17-11486 от 25.01.2018 г.

Специалисты, будучи лицами, обладающими специальными знаниями, в ходе подготовки рецензии производят анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, также относительно соблюдения требований действующего процессуального законодательства и законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность. При этом специалисты, исследуя заключение эксперта и руководствуясь своими специальными знаниями, формируют суждение по вопросам:

1. Соответствует ли заключение эксперта действующему законодательству?
2. Является ли эксперт компетентным в области производства судебных экспертиз и исследований, т.е. соответствует ли его образование тому виду экспертизы (исследования), которое им было проведено?
3. Верно ли выбрана и применена методика экспертного исследования?
4. В полном ли объеме и всесторонне проведено исследование в соответствии с поставленными на разрешение эксперта вопросами?
5. Соответствуют ли выводы в заключении эксперта проведенному исследованию и представленному эксперту материалу, по которому проводилось исследование как по форме, по своему содержанию, так и на предмет соответствия процедуры исследования его описанию, а также отражения данных фактов и обстоятельств в заключении эксперта?

В распоряжение специалистов (рецензентов) представлены:

Светокопии следующих документов:

- заключение эксперта № ... от «__» ____ г. с приложением, выполненное экспертом В и экспертом Г (на 88-ми листах);
- постановление о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж от __.__.____ г. (на 6-ти листах);
- видеофайлы ..., ..., ..., ..., содержащие видеозапись дополнительного допроса свидетеля З от __.__.____ г.;
- видеофайлыavi,avi,avi,avi, содержащие видеозаписи разговоров между З и Б.

Список использованных литературных источников:

1. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ (с изменениями и дополнениями).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020).
3. Приказ МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с

«Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

5. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. N 237.

6. Аминов И.И. Юридическая психология. – М.: Юнити, 2007

7. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М.: Норма, 2009.

8. Баранов А.Н. Лингвистическая экспертиза текста: теория и практика: учебное пособие – М., 2007.

9. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х томах. – М.: Юристъ, 1997.

10. Бурков И.В. Заключение и показания эксперта в уголовном процессе.- М.: Юрлитинформ, 2010.

11. Гагина О.В., Кузнецов О.В., Секераж Т.Н. Психолого-лингвистическое исследование видеозаписи допроса: проблемы и возможные пути их решения [Электронный ресурс] // Психология и право. 2015. № 2. URL: http://psyjournals.ru/files/77062/psyandlaw_2015_2_Gagina.pdf

12. Енгальчев В.Ф. Диагностика психического воздействия в процессе судебно-психологической экспертизы. // Методы психологии: Материалы 2 Всероссийской конференции по психологии Российского Психологического Общества. – Ростов-на-Дону, 1997.

13. Енгальчев В.Ф. Психологическое воздействие в правоохранительной деятельности // Прикладная юридическая психология. Под ред. проф. А. М. Столяренко. М.: Изд-во «ЮНИТИ», 2001.

14. Желтухина М. Р. Комплексная судебная экспертиза: психолого-лингвистический аспект // Юрислингвистика-11: Право как дискурс, текст и слово: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. Н.Д. Голева и К.И. Бринева; Кемеровский гос. ун-т. – Кемерово, 2011. – С. 350–367.

15. Кадыров Р.В., Калита В.В. Судебная экспертиза по выявлению психологических признаков достоверности/недостоверности информации по видеозаписям следственных действий – Ульяновск: Зебра, 2017.

16. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2006.

17. Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002.

18. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — Москва: Проспект, 2010.

19. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е.И. Галяшина, В.В. Голикова, Е.Н. Дмитриев и др.; под ред. Е.Р. Россинской. М.: Проспект, 2012.

20. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I/Под ред. канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд. техн. наук В.В. Мартынова. – М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

Словари

21. Григорьева С.А., Григорьев Н.В., Крейдлин Г.Е. Словарь языка русских жестов. – Москва-Вена, 2001

22. Ефремова Т.Ф. Большой современный толковый словарь русского языка. – М., 2000. – электронная версия словаря АBBYU Lingvo.

23. Словарь практического психолога. Сост. Головин С.Ю., - Минск-Москва, 2001.

/Сноски на литературные источники в тексте заключения обозначены квадратными скобками, внутри которых указан номер источника в списке литературы/.

2. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Рецензированию подлежит Заключение эксперта № ... от «__» ____ г., выполненное экспертами Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В и Г на основании постановления о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы, вынесенного ____ года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж по материалам уголовного дела №

Заключение представлено на рецензирование в неупакованном состоянии в виде светокопий, выполненных на восьмидесяти девяти листах, на которых имеется изображение с одной стороны листа бумаги.

Рецензируемое Заключение содержит следующие светокопии:

- сопроводительное письмо (на одном листе);
- расписка о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложных заключений на первом листе заключения перед вводной частью (на одном листе);

- вводная часть, содержащая: сведения об экспертах; основания о проведении судебной экспертизы; обстоятельства дела; материалы, представленные для проведения исследования; вопросы, поставленные перед экспертами; сведения о месте и времени проведения экспертного исследования; справочные материалы и нормативные документы, использованные при проведении судебной экспертизы; перечень программных и технических средств, применяемых при проведении судебной экспертизы (на девяти листах);

- исследовательская часть (на семидесяти двух листах);

- выводы (на шести листах).

Приложения к Рецензируемому Заключение содержат светокпии:

- фотографий представленных на исследование объектов (на двух листах).

Согласно сведениям, содержащимся в рецензируемом заключении, оно составлено:

- экспертом психологом Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В, имеющим высшее психологическое образование, квалификация Психолог, преподаватель по специальности «Психология», диплом Ростовского государственного университета ДВС № ..., свидетельство о повышении квалификации Института психологии, управления и бизнеса ЮФУ по программе «Теория и практика судебно-психологической экспертизы» № ..., стаж работы по специальности с февраля 2002 года;

- экспертом лингвистом Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» Г, имеющей высшее филологическое образование, квалификация Филолог, преподаватель русского языка и литературы, диплом Адыгейского государственного университета ВСВ № ..., стаж работы по специальности с сентября 2004 года.

Вопросы, поставленные перед экспертами:

2.1. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля З от __.__.____ признаки давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны следователя либо иных лиц, которые могли бы снизить ее способность добровольно и самостоятельно давать показания?

2.2. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля З от __.__.____ психологические признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений о передаче денежных средств Б __.__.____, __.__.____ и __.__.____?

2.3. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от __.__.____ видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?

2.4. Имеются ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от __.__.____ видеофайлы с наименованием "... и "...", если да, то каково их содержание?

2.5. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от __.__.____ видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?

2.6. Исходя из экстралингвистических и паралингвистических особенностей разговора между З и Б, зафиксированного:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";

- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "...";

- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...",

следует ли, что участники коммуникации знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи?

2.7. Имеются ли в разговоре между З и Б, зафиксированном:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";

- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "...";

- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...",

признаки маскировки его содержательных элементов, если да, то каково их значение? Кто из коммуникантов проявляет скрытость?

2.8. Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";

- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "...";

- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...",

факты передачи конвертов с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ и __.__.____, если да, то какого участие в этом каждого из участников разговора?

2.9. Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";

- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "...";

- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...",

действия З, заключающиеся в скрытой передаче чего-либо Б без его ведома?

2.10. Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";

- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "...";

- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...",

признаки давления, принуждения или иного воздействия со стороны Б на З?

2.11. Имеются ли в представленных на исследование видеофайлах с наименованиями: "...", "...", "... и "..., - ситуации передачи денежных средств

кому-либо, если да, то каково участие в этом каждого из участников данного взаимодействия?

3. АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ

Основные правовые и научно-методические требования к заключению эксперта, типология экспертных ошибок

Оценка заключения эксперта представляет собой проверку соблюдения специальной процессуальной процедуры назначения, проведения экспертизы, оформления выводов эксперта, правильности выбора и применения метода исследования.

Требования к оформлению заключения эксперта, а также к производству экспертного исследования регламентированы рядом законодательных актов. Основным документом, определяющим правовой статус судебно-экспертной деятельности и заключений экспертов, является федеральный закон №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года¹ (далее – ФЗ ГСЭД). Данный системный акт определяет правовую основу, принципы организации и основные направления судебно-экспертной деятельности (СЭД) при производстве судебной экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. В этом же законе закреплены принципы и правовые основы СЭД.

Статья 3 ФЗ ГСЭД определяет правовую основу государственной судебно-экспертной деятельности, в которую помимо Конституции Российской Федерации, данного закона и других федеральных законов, а также нормативно-правовых актов федеральных органов исполнительной власти, регулирующих организацию и производство судебной экспертизы, включено процессуальное законодательство, в том числе Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

В ст. 8 ФЗ ГСЭД указано, что «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Научно-методическую основу производства судебной экспертизы составляют методы исследования и методики проведения экспертизы, разработанные для применения экспертами в зависимости от объекта исследования и задач, поставленных на разрешение эксперта.

¹ см. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" в правовой базе «Консультант Плюс» на сайте www.consultant.ru – *примечание рецензентов.*

Согласно существующим научно-методическим требованиям к заключению любой судебной экспертизы в исследовательской части заключения описывается процесс исследования и его результаты, а также дается научное объяснение установленным фактам, излагаются:

- методы и приемы исследований, которые описываются доступно для понимания лицами, не имеющими специальных познаний в области лингвистики и психологии, подробно, чтобы при необходимости можно было проверить правильность выводов эксперта, повторив исследование;

- данные об использованных технических средствах и инструментари, с указанием их технических характеристик;

- обоснование и объяснение примененных методов, их валидность, погрешность;

- справочно-нормативные материалы (инструкции, постановления, приказы), которыми эксперт руководствовался при решении поставленных вопросов, с указанием даты и места их издания;

- экспертная оценка результатов исследования с развернутой мотивировкой суждения, обосновывающего вывод по решаемому вопросу [см.: 10, 16, 17].

На требования ясности, полноты и обоснованности заключения эксперта обращается внимание и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 г. N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»: «13. В соответствии с частью 1 статьи 207 УПК РФ основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела. Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу. Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов»; «15. Согласно части 2 статьи 207 УПК РФ при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту. Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования» [4].

Таким образом, заключение эксперта должно соответствовать требованиям действующего законодательства, быть ясным, объективным, обоснованным, внутренне непротиворечивым, содержать исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы, полученные на основе объективных, всесторонних и полных исследований, проведенных в пределах специальности эксперта, на

строго научной и практической основе с использованием современных достижений науки.

От соблюдения вышеперечисленных требований зависит достоверность выводов, доказательственное значение заключения эксперта, которое в соответствии со ст. 74 УПК РФ является доказательством по делу. Но «доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования» [9, с.372.; 7 с.3]. Ошибки, допущенные экспертом в процессе производства экспертизы и подготовки заключения по ее результатам, могут сделать это доказательство ничтожным [17, с.3].

В соответствии с характером допущенных в процессе производства судебной экспертизы ошибок выделяют:

- процессуальные,
- гносеологические,
- деятельностные (операционные) ошибки.

Процессуальные ошибки при назначении и производстве судебной лингвистической экспертизы заключаются в нарушении экспертом процессуального порядка и процедуры производства экспертизы. К процессуальным ошибкам относятся:

- выход эксперта за пределы своей компетенции (решение правовых вопросов, выход за пределы экспертной специальности),
- выражение экспертной инициативы в формах, не предусмотренных законом (самостоятельный поиск материалов для производства лингвистической экспертизы, вторжение в сферу компетенции других родов экспертиз),
- несоблюдение процессуальных требований по оформлению заключения эксперта (в том числе представление отчета или акта экспертного исследования, отсутствие в заключении эксперта необходимых реквизитов, обоснование выводов не результатами лингвистического исследования, а материалами дела и т.п.),
- неразъяснение эксперту его прав и ответственности надлежащим лицом, отсутствие подписки о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, оформление подписки «задним» числом (включение подписки в текст заключения и постановка подписей экспертов после производства экспертных исследований и оформления экспертного заключения) и т.п.

Гносеологические ошибки коренятся в сложностях процесса экспертного познания. Они делятся на логические и фактические (предметные). Они могут быть допущены при познании сущности, свойств, признаков объектов экспертизы, отношений между ними, а также при оценке результатов познания, итогов экспертного исследования, их интерпретации. Ошибки гносеологического характера связаны с процессом экспертного исследования, который строится с учетом законов логики (прежде всего закона тождества, закона противоречия,

закона исключенного третьего, закона достаточного основания) и определенных правил. Гносеологические ошибки включают: наличие противоречивых утверждений в тексте одного заключения, ошибки в определении понятий и дефинициях, ошибки словесного выражения суждений эксперта, например, смешение или подмена понятий т.п.

Фактические ошибки проистекают от искаженного представления об отношениях между предметами.

Деятельностные (операционные) ошибки являются результатом осуществляемых экспертом операций (процедур), в неправильном использовании средств исследования или использовании непригодных приборов, в получении некачественного сравнительного материала и т.п. [см. 17].

3.1. Анализ оформления заключения

Согласно ст. 204 УПК РФ «Заключение эксперта», *«в заключении эксперта указываются:*

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;*
- 2) основания производства судебной экспертизы;*
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;*
- 4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;*
- 5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;*
- 6) вопросы, поставленные перед экспертом;*
- 7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;*
- 8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;*
- 9) содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;*
- 10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование».*

Согласно ст. 25 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ" от 31.05.2001 № 73-ФЗ с изменениями, "Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание", *на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью судебно-экспертного учреждения.*

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:
время и место производства судебной экспертизы;
основания производства судебной экспертизы;
сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Согласно информации, изложенной во вводной части анализируемого Заключения эксперта № ... от __.__.____ года (далее по тексту – Заключение), экспертам В и Г для производства комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы были представлены следующие материалы:

1. Материалы уголовного дела №
2. Опечатанный пакет, в котором находится CD-R диск марки «Verbatim» рег. № ... от __.__.____ г.;
3. Опечатанный пакет, в котором находится CD-R диск марки «Verbatim» рег. № ... от __.__.____ г.;
4. Опечатанный пакет, в котором находится CD-R диск марки «Verbatim» рег. № ... от __.__.____ г.;
5. Опечатанный пакет, в котором находится DVD-R диск с видеозаписью дополнительного допроса свидетеля З от __.__.____ г.

Представленный на рецензирование документ озаглавлен как «Заключение экспертов № ...».

Рецензируемое Заключение содержит:

- логотип и реквизиты экспертного учреждения;

- подписку экспертов о разъяснении им их прав и обязанностей, а также, о предупреждении об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ о даче заведомо ложного заключения;

- номер и дату заключения;
- сведения об экспертах, проводивших экспертизу;
- перечисление материалов, поступивших на экспертизу;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- указание времени и места производства экспертизы;
- раздел «Исследование»;
- раздел «Выводы».

В результате исследования были выявлены следующие замечания к оформлению Заключения:

В соответствии со ст.199 УПК РФ, *«1. При производстве судебной экспертизы в экспертном учреждении следователь направляет руководителю соответствующего экспертного учреждения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, необходимые для ее производства. 2. Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручает производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения и уведомляет об этом следователя. При этом руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса».*

Однако, как следует из подписки экспертов, их права и обязанности были разъяснены им следователем, назначившим экспертизу, что соответствует п.4 ст. 199 УПК РФ, если бы экспертиза проводилась вне экспертного учреждения: *«4. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные статьей 57 настоящего Кодекса».*

Из вышесказанного следует, что производство экспертизы было поручено экспертам не руководителем экспертного учреждения, в котором проводилось исследование, а лицом, назначившим экспертизу, что представляет собой процессуальную ошибку и нарушает положения ст. 199 УПК РФ.

Кроме того, следует отметить, что подписка экспертов о разъяснении положений ст.57 УПК РФ и ст. 307 УК РФ должна размещаться на отдельном листе, поскольку эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в момент поручения ему экспертизы. Оформление подписки «задним» числом (включение подписки в текст заключения и постановка подписей эксперта после производства экспертных исследований и оформления экспертного заключения) и т.п. является процессуальной ошибкой.

Также на стр.1, где приводятся сведения об экспертах, проводивших экспертизу, не содержится полной информации об их профессиональной компетентности. В частности, у обоих экспертов указан лишь их стаж работы по специальности и отсутствуют сведения об экспертном стаже. А у эксперта лингвиста Г сообщаются сведения о наличии высшего филологического образования, однако отсутствует информация о наличии документов об определении уровня квалификации эксперта, об аттестации эксперта Г на право самостоятельного производства судебной лингвистической экспертизы экспертно-квалификационной комиссией. Аналогично не имеется документов о прохождении Г добровольной сертификации в качестве эксперта в учреждениях системы Министерства юстиции РФ.

Отсутствие данных сведений также является процессуальным нарушением, поскольку в данном случае возникает смешение понятий «стажа работы по специальности» и «стажа экспертной работы», которые не всегда совпадают.

Во вводной и исследовательской части Заключения отсутствует раздел «Внешний осмотр представленных объектов», вместо этого на стр. 3-4 в разделе, озаглавленном «На исследование представлено», экспертами приводится описание упаковки поступивших на исследование объектов, а описание содержимого упаковки, как и объектов, записанных на предоставленных оптических дисках, содержится в начале раздела «Исследование» на стр. 9 Заключения, а также на с. 18 Заключения.

Поскольку представленное на исследование Заключение является комплексной психолого-лингвистической экспертизой, оно оформляется в соответствии с требованиями п.2 ст. 201 УПК РФ, из которого следует, что *«В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность»*.

Это следует также из п. 23 ФЗ ГСЭД: *«При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если*

основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении».

Однако в тексте представленного Заключения экспертов № ... не содержится указания на то, кто именно и какую часть исследования проводил, что также является процессуальной и операционной ошибкой, поскольку в случаях выхода эксперта за пределы компетенции и решении им вопросов, относящихся к области другого специалиста, повышается вероятность совершения экспертной ошибки, влияющей на правильность сделанных экспертами выводов (что подтверждается ниже).

На стр. 7 Заключения эксперты указывают, что «При производстве исследования применялась традиционная методика проведения психологических и лингвистических исследований». При этом в судебной экспертизе отсутствует понятие «традиционной методики». Существуют методики проведения различных видов экспертиз в экспертных подразделениях МВД РФ и Министерства юстиции РФ, также существуют авторские методики экспертных исследований, при этом каждая из данных методик имеет наименование, а также данные о публикации, позволяющие проверить правильность проведенных экспертных исследований, что отвечает требованиям ст. 8 ФГ ГСЭД: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных». Однако из приведенной выше фразы не представляется возможным установить, какими именно положениями руководствовались эксперты при проведении исследования, какие методы они применяли, невозможно оценить, верно ли были использованы ими те или иные методы психологического и лингвистического анализа, что нарушает принцип объективности исследования и является процессуальной и операционной ошибкой.

Кроме того, отмечаются такие технические ошибки, как:

- неверное написание места службы лица, назначившего экспертизу: вместо «следователь по особо важным делам отдела по **расследованию** особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж» - «следователь по особо важным делам отдела по **рассмотрению** особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж» в сопроводительном письме, а также на стр. 1, 2, 9, 18, 38 Заключения;

- Указание характеристик только одного видеофайла из двух указанных: «При просмотре **файлов с именами «...avi» и «...avi» с помощью программного обеспечения медиапроигрыватель VLC 3.0.7.1** было установлено, что **файл содержит видеoinформацию, качество записи среднее 528x720, качество звука среднее**» (стр. 38);

- различное наименование документа в сопроводительном письме – «Заключение эксперта № ...» и в заголовке Заключения – «Заключение экспертов № ...».

Таким образом, структура представленного Заключения, выполненного экспертами В и Г, не отвечает требованиям, предъявляемым к документам такого рода.

3.2. Анализ проведенного экспертами исследования

Специфика судебной психолого-лингвистической экспертизы заключается в ее комплексности, в направленности результатов лингвистических и психологических исследований на повышение объективности и всесторонности решения юридически значимой проблемы, а следовательно, и в большей доказательности.

Комплексная психолого-лингвистическая экспертиза назначается для исследования устной и письменной речи (мимических, пантомимических, вокалографических, графических и других признаков), помогает установить личностные качества, психические состояния и процессы, проявившиеся в речи.

Назначение в судебной практике комплексной психологолингвистической экспертизы устных и письменных текстов позволяет избежать одностороннего и необъективного изучения свойств представленных объектов (аудио- и видеозаписей разговоров, письменных текстов СМИ и массовой коммуникации, протоколов допроса / опроса и т.п.). Комплексный подход в экспертной деятельности реализует заключение, которое по форме и содержанию может отвечать основным экспертным критериям ясности, полноты и достоверности. Таким образом, предметом комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы становится «не только и не столько значение (смысловое содержание) текста, но и восприятие данного текста адресатом, а также интенция адресанта, воздействие данного текста на адресата (что зависит как от содержания, так и от условий представления текста)» [14].

Согласно вопросам, поставленным на разрешение комплексной судебной психолого-лингвистической лингвистической экспертизы, ход и результаты которой отражены в исследуемом Заключении, ее объектом исследования являются видеозаписи разговоров, представленные для установления характера речевого взаимодействия между собеседниками с установлением вербальных и невербальных механизмов, помогающих говорящим ставить цели и достигать их в процессе коммуникации.

«Общий метод комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы состоит в определении психологических особенностей речевого поведения коммуникантов на основе исследований формальных и неформальных лингвистических и паралингвистических характеристик устного или письменного текста для воссоздания целостного психологического речевого портрета коммуникантов в связи с поставленными вопросами» [14].

Вопросы, поставленные на разрешение эксперта-психолога В и эксперта-лингвиста Г, и предоставленные им материалы соответствуют задачам, решаемым в рамках комплексных психолого-лингвистических исследований видеозаписей, а следовательно, требуют комплексного подхода к анализу речевого поведения участников исследуемых разговоров.

Исследование содержательной части Заключения эксперта № ... от __.__.____ г., выполненного экспертами Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В и Г, проводилось в соответствии с требованиями, предъявляемыми к комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизе как процессуально регламентированному исследованию письменного и устного текста, завершающемуся дачей письменного заключения по вопросам, разрешение которых требует применения специальных знаний в области психологической и лингвистической экспертизы.

При этом в результате проведенного анализа в тексте заключения был выявлен ряд допущенных экспертами ошибок, вызванных нарушениями требований к производству комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы.

Так, например, на стр. 9 Заключения в описании использованных экспертами программных и технических средств указывается «*программное обеспечение медиапроигрыватель VLC 3.0.7.1.*», также указывается, что данный проигрыватель использовался для воспроизведения исследуемых объектов, видеофайлов ..., ..., ..., ..., содержащих видеозапись дополнительного допроса свидетеля З от __.__.____ г. (см. стр.10 Заключения), а также видеофайловavi,avi,avi, (см. стр. 18, 38, 44).

Следует отметить, что данный медиапроигрыватель представляет собой бытовой любительский медиапроигрыватель для воспроизведения различных видов аудио- и видеофайлов, он не обладает функцией корректировки звука, шумоочистки, шумоподавления, коррекции и иных обработок звукового сигнала. При этом, если слышимость звука в видеофайлах ..., ..., ..., ... с записью допроса свидетеля З является «хорошей», то качество звука в видеофайлахavi,avi,avi экспертами характеризуется как «среднее».

Одновременно следует отметить, что в составленных экспертами фонограммах имеется большое число фрагментов, обозначенных как «неразборчиво», что свидетельствует о том, что звукозапись на отдельных фрагментах имеет низкое качество звучания и плохую разборчивость речи. Это подтверждается просмотром видеозаписей и прослушиванием их звуковых дорожек программным пакетом анализа звуковых сигналов (звуковым редактором) OT Expert (версия 5.0), разработанным фирмой «ОТ Контакт» (г. Москва).

Кроме того, следует отметить, что установление дословного содержания звукового ряда содержания видеозаписи решается в рамках фоноскопической

экспертизы (экспертная специальность 27.1 в МВД РФ² и 7.1. в Минюсте РФ³) с использованием специальных инструментальных средств и программного обеспечения (аппаратно-программных комплексов, рекомендованных к использованию МВД РФ и Минюстом МФ).

Следовательно, ответы на вопросы «2.3. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от ... видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?», «2.4. Имеются ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ...

от ... видеофайлы с наименованием "... и "...", если да, то каково их содержание?», «2.5. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от ... видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?» не входят в компетенцию эксперта-лингвиста, если он не аттестован по вышеуказанным специальностям, и, тем более, не относится к компетенции эксперта-психолога. На это указывают, в том числе, Кадыров Р.В. и Калита В.В. в работе «Судебная экспертиза по выявлению психологических признаков достоверности/недостоверности информации по видеозаписям следственных действий»⁴, представленной в списке использованной экспертами литературы под номером 36 на стр. 8 Заключения.

Так, например, экспертами неверно используется терминология криминалистической экспертизы видеозаписей, вследствие чего они путают понятие «файла» как «поименованной области памяти цифрового носителя информации, содержащего программы и данные» [20, с.509] и понятия «кадр» как «1. Отдельный снимок, на кино- или фотопленке. 2. Отдельная сцена или эпизод из кинофильма» [22]: «также время и дата указаны в правом нижнем углу предоставленного на исследование **файла**» (стр.18, 38, 44 Заключения).

Вследствие вышесказанного, а также на основании сведений об экспертах, приведенных на с. 1 Заключения, эксперт-психолог В и эксперт-лингвист Г не обладают специальными познаниями для решения поставленных перед ними вопросов «2.3. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от ... видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?», «2.4. Имеются ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от ... видеофайлы с наименованием "... и "...", если да, то каково их содержание?».

² см. Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511

³ см. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237

⁴ «3. СОСТАВЛЕНИЕ ДОСЛОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ВИДЕОЗАПИСИ Этот этап необходим в случае отсутствия в предоставленных материалах дословного содержания видеозаписи, отраженного в заключении фоноскопической экспертизы или в протоколе осмотра предметов (документов) и прослушивания фонограммы. При этом необходимо отметить, что составление дословного содержания текста видеозаписи имеет право делать только эксперт-фоноскопист и в отдельных случаях эксперт лингвист. Поэтому эксперту-психологу, необходимо запрашивать текст видеозаписи от ведущих расследование уголовных (следователя) дел или участника уголовного судопроизводства (судьи) назначивших эту экспертизу» [15, с.14].

«2.5. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" рег. № ... от ... видеofайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?», ими не применялись специальное программное обеспечение для установления дословного содержания, что является обязательным при низком качестве звукозаписи. Таким образом, при составлении ими дословного содержания представленных их на исследование видеofайловavi,avi, ..., приведенного на стр. 20 – 56 представленного Заключение № ..., мог быть допущен ряд ошибок в решении всех последующих задач в отношении использованного аудиоматериала и некорректному использованию звукового ряда видеозаписи как вещественного доказательства.

Таким образом, при решении данного вопроса экспертами были допущены процессуальная (выход за пределы компетенции) и операционные (отсутствие использования специальных методов, программных и аппаратных средств фоноскопической экспертизы, дословно, полно отражающих устную речь на звуковой дорожке видеозаписи) ошибки.

Далее, на стр. 2 Заключение эксперты дословно перепечатывают обстоятельства дела из установочной части постановления о назначении судебной комплексной психолого-лингвистической экспертизы, однако не помещают эту часть текста в кавычки, а сообщают, что данные сведения стали известны им из «*постановления следователя по особо важным делам отдела по рассмотрению особо важных дел следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы и материалов уголовного дела № ...*», из чего следует, что при решении поставленных перед ними вопросов эксперты изначально руководствовались в первую очередь не данными, полученными в результате исследования представленных на исследование объектов, а сведениями, содержащимися в установочной части постановления о назначении экспертизы и в материалах уголовного дела № ..., что является операционной ошибкой, а также подтверждается приведенными ниже примерами.

Например, на стр. 60-61 Заключение в решении вопроса «2.6. *Исходя из экстралингвистических и паралингвистических особенностей разговора между З и Б, зафиксированного: - с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеofайле с наименованием "..."; - с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеofайлах с наименованием "... и "...; - с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеofайле с наименованием "..., следует ли, что участники коммуникации знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи?»* эксперты указывают, что «*Основным предметом разговора и целью встречи между З и Б является:*

- во фрагменте видеofайла с наименованием "... с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут деятельность Б как заместителя ..., <...> а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов ... г. и ... г.;

- во фрагментах видеофайлов с наименованиями "... " и "... " с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут деятельность Б как заместителя ..., деятельность других лиц, работающих с Б, а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __. __. __ г. и __. __. __ г.;

- во фрагменте видеофайла с наименованием "... " с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут рассказ Б о приобретении Порочной техники, <...> а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __. __. __ г. и __. __. __ г.».

Или на стр. 67 Заключения:

«Психолингвистический анализ фрагмента видеозаписи, зафиксированного в видеофайле с наименованием "... " с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут, позволяет сделать вывод о том, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: деятельность Б как заместителя ..., <...> а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __. __. __ г. и __. __. __ г.

В ходе проведения психолингвистического анализа фрагментов видеозаписи, зафиксированных в видеофайлах с наименованиями "... " и "... " с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут, эксперты пришли к выводу, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: деятельность Б как заместителя ..., деятельность других лиц, работающих с Б, а также передача конверта с денежными средствами З Б согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __. __. __ г. и __. __. __ г.

На основании проведенного исследования фрагмента видеозаписи, зафиксированного в видеофайле с наименованием "... " с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут можно сделать вывод, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: рассказ Б о приобретении уборочной техники <...> а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __. __. __ г. и __. __. __ г.».

То есть, проводя анализ коммуникативной ситуации, эксперты открыто указывают, что руководствуются не результатами исследования и не «проведенным психолингвистическим анализом», а показаниями свидетеля З, поскольку никаких подтверждений умозаключениям о том, что в ходе разговоров, зафиксированных в видеофайлах ...avi, ...avi, ...avi, ...avi в переданном З конверте находились денежные средства, в решении данного вопроса не имеется.

Экспертами также допускаются формулировки и делается ряд категорических умозаключений, которые не подтверждаются какими-либо результатами исследований. В частности, на стр. 17 Заключения эксперты

указывают, что сообщенные свидетелем З сведения являются фактом⁵ действительности: *«Таким образом, можно сделать вывод о том, что на исследуемой видеозаписи дополнительного допроса свидетеля З от ____ г. отсутствуют психологические признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений со стороны свидетеля З по факту передачи ею:*

- ____ г. конверта с денежными средствами в размере 110000 (сто десять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении ...;

- ____ г. конверта с денежными средствами в размере 110000 (сто десять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении ...;

- ____ г. конверта с денежными средствами в размере 55000 (пятьдесят пять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении

В то время как корректным было бы использовать следующую формулировку: *«признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений со стороны свидетеля З о передаче ею...».*

Также на стр. 19-20 эксперты указывают, что представленные в кадре объекты являются денежными средствами:

«Б остается один в кабинете, он подходит к шкафу, расположенному справа от его стола, достает оттуда золотистый конверт, возвращается к столу и перекладывает в золотистый конверт часть денежных средств из белого бумажного конверта, переданного ему ранее З, и кладет его в приставной стол-тумбу слева от себя. Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака»;

«в этот момент Б достает из приставного стола-тумбы, расположенного слева от него, золотистый конверт, в который ранее переложил часть денежных средств, переданных ему З в белом бумажном конверте».

То же самое на стр. 29: *«Б подходит к шкафу, расположенному справа от его стола, достает оттуда золотистый конверт, возвращается к столу и перекладывает в золотистый конверт часть денежных средств из белого бумажного конверта, переданного ему ранее З, и кладет его в приставной стол-тумбу слева от себя. Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака, после этого рвет и выбрасывает белый бумажный конверт, время от начала видеозаписи 19 мин. 40 сек, до 20 мин, 40 сек.»*, и далее по тексту заключения.

При этом установить, являются ли указанные объекты деньгами или похожи на них, из представленных на исследование видеозаписей не представляется возможным.

⁵ **факт** – 1. Реальное явление, событие, происшествие; то, что действительно произошло. Наличие, обнаружение какого-либо явления, поступка. 2. Достоверное знание, истинность которого доказана. То, что является материалом для какого-либо заключения, вывода или служит проверкой какого-либо предположения [22].

Это является примером выхода экспертов за пределы своей компетенции, поскольку проверка денежных знаков на подлинность решается в рамках технической экспертизы документов, а в остальных случаях целесообразно использовать словосочетание «объекты, похожие на денежные средства».

Также экспертами были выявлены нарушения методики проведения комплексной психолого-лингвистической экспертизы видеоматериалов на предмет психологического воздействия, выявления признаков давления, внушения, принуждения со стороны допрашивающего при решении экспертами вопросов «2.1. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля З от _____. _____ признаки давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны следователя либо иных лиц, которые могли бы снизить ее способность добровольно и самостоятельно давать показания?» и «2.2. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля З от _____. _____ психологические признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений о передаче денежных средств Б _____. _____, _____. _____ и _____. _____?» на стр. 9 – 147 Заключения.

При проведении психолого-лингвистической экспертизы видеоматериалов на предмет психологического воздействия, выявления признаков давления, внушения, принуждения со стороны допрашивающего (например, следователя) экспертам, кроме перечисления данных признаков, необходимо также сопоставлять эти признаки с исследуемой ситуацией и индивидуальными особенностями допрашиваемого. **Для этого необходимо проведение психодиагностического исследования допрашиваемого на предмет выявления его индивидуально-психологических особенностей.**

Психологическое воздействие — преднамеренное, целенаправленное вмешательство в процессы психического отражения действительности другого человека. Оно носит произвольный, волевой характер и, как правило, является методически подготовленным, **результаты его ожидаются и прогнозируются.** Следует отметить, что психическое отражение действительности (его адекватность, точность, полнота) обуславливается комплексом внутренних (психологических и психофизиологических) и внешних (ситуационных) факторов. **К числу внутренних факторов относятся индивидуальные особенности сенсорных систем, индивидуально-психологические и личностные особенности человека, его психическое (эмоциональное) состояние.** К числу внешних факторов относятся условия, при которых происходит отражение явлений действительности.

Важным аспектом при исследовании видеоматериалов на предмет психологического воздействия является - **изменение позиции и эмоционального состояния** лица, на которого были направлены методы психологического воздействия.

Стоит отметить, что **при решении вопросов о наличии психологического воздействия исследуются, как особенности речи допрашивающего (или лица,**

которое предположительно оказывает психологическое воздействие), **так и особенности речи, позы, мимики и пантомимики допрашиваемого** (или лица, на которое предположительно может оказываться воздействие).

Кроме того, при решении вопросов о возможности психологического воздействия также решается вопрос об эмоциональном состоянии допрашиваемого (в каком эмоциональном состоянии находился допрашиваемый в момент проведения допроса, могло ли его эмоциональное состояние повлиять на дачу показаний). Влияние психического состояния на продуктивность психической деятельности человека и его поведение, с одной стороны, и методов психологического воздействия, с другой, зависит от индивидуально-психологических особенностей человека: одно и то же состояние может по-разному повлиять как на разных людей, так на одного и того же человека (в зависимости от ситуации); то же относится и к влиянию методов психологического воздействия.

В связи с этим при производстве «психологической экспертизы психологического воздействия» важным является психодиагностическое обследование допрашиваемого, что позволяет выявить его ведущие устойчивые индивидуально-психологические особенности, типичные формы реагирования в различных (в том числе, стрессогенных ситуациях), уровень стрессоустойчивости, подверженность внушающему влиянию, а также ретроспективно исследовать особенности его психического состояния на разных этапах юридически значимой ситуации. Результаты такого исследования позволяют более точно оценивать реакции и поведение допрашиваемого при анализе видеозаписей следственных действий, дифференцировать закономерные и случайные проявления (артефакты).

В Заключении экспертов № ... при решении вопроса «2.1. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля З от __.__.____ г. признаки давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны следователя либо иных лиц, которые могли бы снизить ее способность добровольно и самостоятельно давать показания» эксперты приводят перечень возможных манипулятивных приемов, критерии психологического воздействия, особенности поведения при психологическом воздействии, описание процесса допроса «свидетеля З от __.__.____ г.». Однако **при решении данного вопроса эксперты дают скудную характеристику особенностей речи допрашивающего** («темп задаваемых вопросов ровный, без повышения интонации на отдельных словах. Вопросы следователя выстроены в единой схеме, сформулированы в соответствии с ситуацией следственного действия», «темп речи ровный, без повышения интонации на отдельных словах. Речь не содержит требовательных, жестких, гневливых или злобных интонаций. Речь следователя выстроена в единой схеме»).

В заключении отсутствуют примеры задаваемых следователем вопросов, описание типов задаваемых вопросов. Соответственно проверить, имеются ли на исследуемом видеофайле допроса З вопросы с высоким психологическим воздействием невозможно.

Важный аспект при решении вопросов о наличии/отсутствии психологического воздействия, такой как **особенности речи и эмоционального состояния допрашиваемого, в исследовании также отсутствует.** Исследование речи допрашиваемой сводится к формулировке: *«Свидетель З добровольно и самостоятельно отвечает на вопросы следователя, дает необходимые разъяснения».* При ознакомлении с видеозаписью допроса, очевидным является факт наличия у З ряда особенностей мимики, пантомимики, жестов, которые могли бы отражать эмоциональное состояние допрашиваемой, его динамику в процессе допроса. Изменение позиции допрашиваемого после применения методов психологического воздействия – один из ключевых моментов при решении вопросов о психологическом воздействии, однако, в исследуемом заключении эксперты данный факт упустили.

Психодиагностических результатов исследований личности З в исследуемом заключении не отражено, соответственно экспертами не учитывались индивидуально-психологические особенности личности допрашиваемой при решении вопроса о психологическом воздействии, влиянии ее эмоционального состояния и индивидуальных особенностей в процессе допроса.

Для решения вопросов о наличии психологических признаков скрываемых обстоятельств и конструирования ложных сообщений эксперты в своем заключении приводят ряд выделенных ими признаков достоверности/недостоверности показаний. Однако, после приведения данных признаков, эксперты сразу приходят к выводу о том, что *«свидетель З на видеозаписи дополнительного допроса от ____ г. ведет свободный рассказ, четко отвечает на вопросы следователя. Свидетель З готова и желает участвовать в следственном действии. Она свободно излагает соответствующие обстоятельства, описывает события. ... Патеры движений, мимика и жесты не идут вразрез с ее высказываниями. Четко выражены эмоциональные мимические проявления и реакции припоминания излагаемой информации по факту передачи ею ...».* **В исследуемом заключении отсутствует психологический анализ особенностей речи, поведения и индивидуальных особенностей свидетеля З.**

Кроме того, приведенные экспертами признаки достоверности/недостоверности показаний требуют проведения психодиагностического исследования личности допрашиваемой, которое проведено не было.

На основании вышесказанного можно заключить, что исследование на наличие/отсутствие психологического воздействия, психологических признаков скрываемых обстоятельств и психологических признаков конструирования ложных сообщений было проведено экспертами не в полном объеме, что подвергает сомнению правильность сделанных ими выводов.

Кроме того, следует отметить неясность используемых экспертами формулировок. В частности, на стр. 62 Заключения эксперты указывают: *«Также З и Б в процессе коммуникативного акта произносят фразы, подтверждающие, что они в равной степени владеют информацией, связанной с основным предметом разговора:»*, после чего на стр. 62 – 67 приводят фрагменты разговоров, подтверждающие данное умозаключение, однако не указывают, какой именно предмет разговора определен ими как основной.

В приведенном выше высказывании также содержится гносеологическая ошибка, выраженная в неверном использовании терминологии коммуникативной лингвистики, поскольку понятие «коммуникативный акт» обозначает «Минимальную единицу речевого взаимодействия говорящих, определяемую интенциями и стратегией достижения цели общения. Каждая реплика диалога обуславливает ответную реплику собеседника, поэтому и реплика-стимул, и реплика-реакция представляют собой минимальную структурную единицу – коммуникативный акт, которые вместе определяются как диалогическое единство»⁶. Вследствие вышесказанного высказывание *«З и Б в процессе коммуникативного акта произносят фразы»* является ошибочным, поскольку каждая из произнесенных фраз представляет собой самостоятельный коммуникативный акт, которые в сочетании с паралингвистическими признаками образуют коммуникативную ситуацию, которая и должна выступать объектом исследования в решении данного вопроса № 2.6.

Далее на стр. 71 при решении вопроса *«2.7. Имеются ли в разговоре между З и Б, зафиксированном: - с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "..."; - с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... " и "..."; - с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...", признаки маскировки его содержательных элементов, если да, то каково их значение? Кто из коммуникантов проявляет скрытость?»* эксперты указывают следующее: *«2. Недомолвки, намеки, опущение частей высказывания, употребление единиц (преимущественно местоимений и местоименных наречий) в анафорической функции без антецедента, а также использование участниками коммуникации невербальных средств общения. Примером, подтверждающим данный факт, является следующий фрагмент разговора между З и Б»*, затем приводят пример фрагмента:

«Фрагмент видеозаписи, время от начала видеозаписи 08мин. 49 сек. - 10 мин. 03 сек.

Б: Там этот самый, ну этот потом, ближе март, февраль... просто как-нибудь нужно прокатиться по городу, посмотреть, подумать...

З: Че вы хотите подумать?

⁶ см. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: Издательство ИКАР. Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. 2009.

Б: Не я. Чтобы вы, просто надо, что вы этот ну, как это... ну четко, чтобы все, все, все спокойно было, чтобы вы спокойны, все спокойны были, не было моментов... Ну нет нормально, нее плохое... <...>».

После чего приходят к умозаключению, что «Данный фрагмент видеозаписи разговора между З и Б свидетельствует об интенции (коммуникативном намерении) участников коммуникации завуалировать обсуждаемую ими информацию с помощью указанных выше приемов речевой маскировки. Оба участника коммуникативного акта - З и Б - не нуждаются в пояснении полученной от собеседника информации и верно ее интерпретируют; для стороннего слушателя вышеприведенный фрагмент диалога является закрытым».

При этом эксперты не указывают смысл маскируемых элементов, не указывают, с какой целью собеседники прибегают к маскировке, а также, являются ли выявленные ими намеки, недомолвки и пр. признаками намеренной маскировки и наличия скрытых смыслов или же представляют собой характерные для разговорной речи признаки недосказанности и недоговоренности, когда собеседники обладают общими знаниями об обсуждаемом предмете и не нуждаются в уточнениях.

Таким образом, при решении данного вопроса нарушен принцип полноты исследования, поскольку экспертами было лишь установлено наличие признаков маскировки, однако не было проведено исследования по значению маскируемых элементов и цели использования средств маскировки.

Также следует отметить отсутствие иллюстраций (кадров исследуемой видеозаписи), подтверждающих умозаключения экспертов при решении других вопросов. В частности, в решении вопроса «**2.8.** Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б: - с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "..."; - с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "..."; - с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...", факты передачи конвертов с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ и __.__.____, если да, то какого участие в этом каждого из участников разговора?», вопроса «**2.9.** Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б: - с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "..."; - с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... и "..."; - с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...", действия З, заключающиеся в скрытой передаче чего-либо Б без его ведома?» и вопроса «**2.11.** Имеются ли в представленных на исследование видеофайлах с наименованиями: "...", "...", "... и "...", - ситуации передачи денежных средств кому-либо, если да, то каково участие в этом каждого из участников данного взаимодействия?» во фрагментах Заключения: «2. После того как З покидает кабинет, Б через некоторое время берет из шкафа, находящегося справа от его рабочего стола,

конверт золотистого цвета, возвращается к столу и перекладывает в золотистый конверт часть денежных средств из белого бумажного конверта, переданного ему ранее З, и кладет его в приставной стол-тумбу слева от себя. Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака, после этого рвет и выбрасывает белый бумажный конверт (время от начала видеозаписи 19 мин. 40 сек. — 20 мин.40 сек.)» (стр. 73), «После выхода З из кабинета Б берет из шкафа, находящегося справа от его рабочего стола, конверт золотистого цвета, возвращается к столу и перекладывает в золотистый конверт часть денежных средств из белого бумажного конверта, и кладет его в приставной стол-тумбу слева от себя. Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака, после этого рвет и выбрасывает белый бумажный конверт» (стр. 76), «Б остается один в кабинете, он подходит к шкафу, расположенному справа от его стола, достает оттуда золотистый конверт, возвращается к столу и перекладывает в золотистый конверт часть денежных средств из белого бумажного конверта, переданного ему ранее З, и кладет его в приставной стол-тумбу слева от себя. Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака, после этого рвет и выбрасывает белый бумажный конверт (время от начала видеозаписи 19 мин. 40 сек. до 20 мин. 41 сек.). – В дальнейшем Б отдает золотистый конверт с частью денежных средств, переложенных из белого бумажного конверта, переданного ему З, вошедшей в его кабинет женщине» (стр. 81) эксперты делают следующие категорические умозаключения:

- объекты, которые Б извлекает из белого бумажного конверта и перекладывает в золотистый конверт, являются денежными средствами (как указывалось выше, в данном случае экспертам следует применить формулировку «объекты, похожие на денежные средства»;

- белый бумажный конверт, из которого Б извлекает объекты, похожие на денежные средства, это именно тот конверт, который передала ему ранее З.

При этом, как указывают сами эксперты и как видно из Илл. 1-4, из видеозаписи следует, что сначала Б убрал под стол переданный З белый бумажный конверт (см. Илл. 1-3). Затем, 16 минут спустя, Б извлек из-под стола белый бумажный конверт (см. Илл.4), из которого достал объекты, похожие на денежные средства, и часть их переложил в другой конверт золотистого цвета. Установить является ли белый бумажный конверт на Илл. 4 тем же конвертом, что и на Илл. 1-3 из представленной видеозаписи не представляется возможным, следовательно, эксперты, руководствуясь анализом представленной видеозаписи ...avi, а не показаниями свидетеля З и материалами уголовного дела, могли дать только вероятный вывод о том, что в переданном З конверте находились денежные средства.

Илл. 1



Илл.2



Илл.3



Илл. 4



Далее эксперты указывают, что «Другую часть денежных средств Б убирает во внутренний карман своего пиджака», однако, как видно из Илл. 5, ракурс изображения позволяет установить лишь, что Б склонился над столом, после чего порвал белый бумажный конверт, см.:

Илл. 5



На основании вышесказанного вывод экспертов, «что во фрагменте видеофайла с Наименованием "...» с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.__. и __.__.__. При этом З выступает как инициатор передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З» основан исключительно на материалах дела и показаниях свидетеля З, а не подтверждается результатами исследования.

То же самое можно сказать и о выводах экспертов «что во фрагментах видеофайлов с наименованиями "...» и "...» с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.__. и __.__.__. При этом З выступает как инициатор передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З» (стр. 74), «Психолого-лингвистический анализ видеофайлов с наименованиями "...» и "...» показал, что в исследуемом материале зафиксирован факт передачи З конверта с денежными средствами Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.__. г. и __.__.__. г.» (стр. 76) и что «во фрагменте видеофайла с наименованием "...» с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно

показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.__. и __.__.__. При этом З выступает как инициатор передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З» (стр. 75), «в исследуемом материале зафиксирован факт передачи З конверта с денежными средствами Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.__. г. и __.__.__. г.» (стр. 77), поскольку, как указывают сами эксперты, в видеозаписях зафиксирован лишь факт передачи белого бумажного конверта от З Б, однако не содержится каких-либо сведений о его содержимом.

Вследствие этого категорические выводы экспертов о передаче конвертов с денежными средствами являются необоснованными, поскольку подтверждаются лишь показаниями З, а не данными исследуемых видеозаписей.

Далее на стр. 78 при решении вопроса «2.10. Имеются ли на фрагментах видеозаписи разговора между З и Б: - с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "..."; - с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... " и "..."; - с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "...", признаки давления, принуждения или иного воздействия со стороны Б на З?» эксперты приводят определения понятий «воздействие» и «давление», а также приводят фрагмент дословного содержания диалога между З и Б в видеофайлеavi:

«Б: А че вы не заявили?»

З: Ну мы попозже заявимся, нам надо же посмотреть, что там...

Б (понижая голос): Ну вы мне это, заявку принесите, щас, свою

З: Не принесу

Б: Принесите

З: Не принесу...

Б: Почему?

З: ...у нас мальчик, который этим всем занимается, он в Краснодаре.

Б: Я ее щас отдам, у меня ее щас всю проверят там...

З: А у нас и так все нормально будет

Б: Точно?

З: Да, да он же постоянно занимается

Б: А то потом (неразборчиво), чтобы я там потом...

З: У нас там это, а мы вам скажем номер заявки

Б: Там не видно сейчас, там щас вообще не видно, там видно только вот база, сама вот эта форма, ну вот...

З: Ну он скажем в какое время он подал, по-любому.

Б: Давайте так, если... вы же тоже видите второй, как только увидите, что второй появился (далее неразборчиво)

З: Там, где-то, там еще будет их три, я знаю точно

Б: Да?

З (смеется): Все мои

Б: Нет, ну нормально?

З: Да (неразборчиво), чтобы перестраховать.

Б: Ну вообще (неразборчиво)»

Из анализа смыслового содержания данного фрагмента следует, что Б выражает обеспокоенность тем, что организация З не подает заявку на выполнение неких работ для ..., на что З сообщает, что беспокоиться не о чем, поскольку в конкурсе на выполнение этой заявки будут участвовать три организации и все они принадлежат З (см. «З: Там, где-то, там еще будет их три, я знаю точно - Б: Да?- З (смеется): Все мои»). Таким образом, все обращенные к З побуждения Б принести заявку представляют собой советы⁷ о том, как надо действовать его собеседнице для достижения благоприятного результата для ее организаций, и только от нее зависит, последует ли она данному совету.

При этом, как указывают сама эксперты, *«Воздействие может быть определено как влияние одного человека на другого или группу лиц при помощи речи и сопровождающих речь невербальных средств для достижения поставленной говорящим цели»*, а *«Давление – это влияние на других людей, осуществляемое с целью изменить их психологические установки, мнения, суждения и решения»*. То есть, при осуществлении психологического воздействия важным аспектом является **изменение позиции и эмоционального состояния** лица, на которого были направлены методы психологического воздействия.

Однако, как указано выше, вышеприведенные высказывания Б не носят категорического характера, не направлены на изменение позиции и эмоционального состояния З. Следовательно, сделанный экспертами вывод о том, что во фрагменте видеофайла с наименованием "... " с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут имеются признаки оказания речевого воздействия и психологического давления со стороны Б на З, является необоснованным и не подтверждается результатами исследования.

Таким образом, при исследовании в рамках произведенного Заключение № ... экспертами были допущены такие ошибки, как выход за пределы компетенции при составлении дословного содержания представленных на исследование видеозаписей, неприменение в полном объеме методов диагностики, позволяющих ответить на вопросы о признаках давления, неверное употребление терминов и принятие решений по поставленным вопросам не на основании объективного исследования представленных материалов, а на основании сведений, изложенных в материалах дела и в установочной части постановления.

⁷ **Совет** – это выражение желания говорящего, обладающего знаниями (уровень компетентности) о бенефактивном (полезном) для собеседника варианте развития ситуации, чтобы слушающий реализовал данный вариант, что зависит от желания и возможностей слушающего осуществить предлагаемое действие, см. Беляева М.Г. Семантика коммуникативного уровня звучащего языка. М.: Издательство Московского университета, 2002, с.308

3.3. Анализ сделанных экспертами выводов

Экспертами были даны следующие выводы по поставленным вопросам:

*«**Ответ на вопрос 1.** Ответ на вопрос 1. На основании проведенного исследования видеозаписи допроса свидетеля З от __.__.____ г. можно сделать вывод о том, что на указанной видеозаписи признаков давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны следователя Ж либо иных лиц, которые могли бы снизить способность свидетеля З добровольно и самостоятельно давать показания не выявлено».*

В результате исследования установлено, что данный вывод экспертов В и Г в Заключении Экспертов № ... является необоснованным, так как исследование экспертами было проведено в неполном объеме. При исследовании не учитывалось:

- особенности речи и эмоционального состояния допрашиваемой, а также изменение позиции и эмоционального состояния допрашиваемой;
- особенности речи допрашивающего;
- индивидуально-психологические особенности допрашиваемой;
- в заключении отсутствуют примеры, свидетельствующие о наличии/отсутствии признаков давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны следователя либо иных лиц;
- психодиагностическое исследование личности допрашиваемой не проводилось.

Следовательно, прийти к выводу о наличии/отсутствии психологического воздействия при допросе свидетеля З на исследуемой видеозаписи не представляется возможным.

*«**Ответ на вопрос 2.** На основании проведенного исследования видеозаписи допроса свидетеля З от __.__.____ г. можно сделать вывод о том, что на указанной видеозаписи отсутствуют психологические признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений со стороны свидетеля З по факту передачи ею:*

- __.__.____ г. конверта с денежными средствами в размере 110000 (сто десять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении ...;
- __.__.____ г. конверта с денежными средствами в размере 110000 (сто десять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении ...;
- __.__.____ г. конверта с денежными средствами в размере 55000 (пятьдесят пять) тысяч рублей Б в его кабинете, находящемся в помещении ...»

В результате исследования установлено, что вывод экспертов В и Г в Заключении Экспертов № ... является необоснованным, так как исследование ими было проведено не в полном объеме. При решении поставленного перед ними вопроса эксперты выделяют признаки достоверности показаний, однако выделенные ими признаки достоверности показаний требуют психодиагностического исследования личности. Психодиагностическое исследование личности допрашиваемой проведено не было. Вывод об отсутствии

психологических признаков скрываемых обстоятельств и психологических признаков конструирования ложных сообщений сделан без фактического психологического исследования (в заключении отсутствует описание индивидуальных особенностей допрашиваемой, ее особенностей речи, поведения, мимики, жестов, а также отсутствуют примеры, демонстрирующие правильность сделанного вывода).

«Ответ на вопрос 3. Представленный на исследование оптический носитель информации CD-R диск per. № ... от __.__.____ г. содержит файл с именем: «...», расширение «avi», размер 425 Мб, продолжительность записи 00 ч. 50 мин. 05 сек. Указанный выше файл представляет собой видеозапись встречи и общения заместителя ... Б с несколькими людьми, которые происходили __.__.____ г. с 08 часов 41 мин. 57 сек. по 09 часов 32 мин. 02 сек. в служебном кабинете № ... по адресу: Дословное содержание разговоров участников коммуникации, зафиксированных в файле с именем «...avi», приведено в исследовательской части заключения экспертов».

Как следует из проведенного исследования, эксперты В и Г не обладают достаточной компетенцией для решения поставленного вопроса, при составлении дословного содержания разговора на исследуемой видеозаписи ими также не применялись специальные программные средства, вследствие чего ими мог быть допущен ряд ошибок в решении всех последующих задач в отношении использованного аудиоматериала и некорректному использованию звукового ряда видеозаписи как вещественного доказательства.

«Ответ на вопрос 4. Представленный на исследование оптический носитель информации CD-R диск per. № ... от __.__.____ г. содержит 2 (два) файла:

- 1 файл имя «...», расширение «avi», размер 259 Мб, продолжительность записи 01 ч. 03 мин. 05 сек.

- 2 файл имя «...», расширение «avi», размер 260 Мб, продолжительность записи 01 ч. 03 мин. 05 сек.

Указанные выше файлы представляют собой последовательную видеозапись встречи и общения заместителя ... Б с З, которая происходила __.__.____ г. с 12 часов 08 мин. по 12 часов 15 мин. в служебном кабинете № ... по адресу: Дословное содержание разговоров участников коммуникации, зафиксированных в файлах с именами «...avi» и «...avi», приведено в исследовательской части заключения экспертов».

Как следует из проведенного исследования, эксперты В и Г не обладают достаточной компетенцией для решения поставленного вопроса, при составлении дословного содержания разговора на исследуемых видеозаписях ими также не применялись специальные программные средства, вследствие чего ими мог быть допущен ряд ошибок в решении всех последующих задач в отношении

использованного аудиоматериала и некорректному использованию звукового ряда видеозаписи как вещественного доказательства.

*«**Ответ на вопрос 5.** Представленный на исследование оптический носитель информации CD-R диск рег. № ... от __.__.____ г. содержит файл с именем: «...», расширение «avi», размер 320 Мб, продолжительность записи 00 ч. 23 мин. 01 сек. Указанный выше файл представляет собой видеозапись встреч и общения заместителя ... Б с несколькими людьми, которые происходили __.__.____ г. с 09 часов 28 мин. 01 сек. по 09 часов 51 мин. 02 сек. в служебном кабинете № ... по адресу: Дословное содержание разговоров участников коммуникации, зафиксированных в файле с именем «...avi», приведено в исследовательской части заключения экспертов».*

Как следует из проведенного исследования, эксперты В и Г не обладают достаточной компетенцией для решения поставленного вопроса, при составлении дословного содержания разговора на исследуемой видеозаписи ими также не применялись специальные программные средства, вследствие чего ими мог быть допущен ряд ошибок в решении всех последующих задач в отношении использованного аудиоматериала и некорректному использованию звукового ряда видеозаписи как вещественного доказательства.

*«**Ответ на вопрос 6.** Проведенный психолингвистический анализ лингвистических и паралингвистических особенностей речи участников межличностной коммуникации, зафиксированной:*

- во фрагменте видеофайла с именем "... " с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут, между З и Б, показал, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: деятельность Б как заместителя ..., деятельность организации, представителем которой является З, связанная с участием данной организации в различных аукционах, проводимых ..., а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ г. и __.__.____ г.;

- во фрагменте видеофайлов с именами "... " и "... " с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут, между З и Б, показал, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: деятельность Б как заместителя ..., деятельность других лиц, работающих с Б, а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ г. и __.__.____ г.;

- во фрагменте видеофайла с именем "... " с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут, между З и Б, показал, что З и Б знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи, а именно: рассказ Б о приобретении уборочной техники, деятельность организации, представителем которой является З, связанная с участием данной

организации в различных аукционах, проводимых ..., а также передача конверта с денежными средствами З Б, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ г. и __.__.____ г.».

В результате проведенного исследования установлено, что умозаключение о содержимом конвертов, переданных З Б, не подтверждается результатами исследования по данному вопросу, а основывается на показаниях свидетеля З и материалами уголовного дела №

«Ответ на вопрос 7. В разговоре между З и Б, зафиксированном:

- во фрагменте видеофайла с наименованием «...» с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут, имеются признаки маскировки его содержательных элементов. Оба коммуниканта - З и Б - проявляют скрытость;

- во фрагментах видеофайлов с наименованиями «...» и «...» с 12 часов 08 минут до 12 часов) 15 минут, не имеется признаков маскировки его содержательных элементов;

- во фрагменте видеофайла с наименованием «...» с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут, имеются признаки маскировки его содержательных элементов. Оба коммуниканта — З и Б – проявляют скрытость (см. исследовательскую часть)».

В результате проведенного исследования установлено, что при решении данного вопроса нарушен принцип полноты исследования, поскольку экспертами было лишь установлено наличие признаков маскировки, однако не было проведено исследования по значению маскируемых элементов и цели использования средств маскировки.

«Ответ на вопрос 8. Проведенное исследование предоставленных видеозаписей показало, что:

- во фрагменте видеофайла с наименованием «...» с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ и __.__.____. При этом З выступает как инициатор передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З

- во фрагментах видеофайлов с наименованиями «...» и «...» с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ и __.__.____. При этом З выступает как инициатор передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З;

- во фрагменте видеофайла с наименованием «...» с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут разговора между З и Б имеется факт передачи конверта с денежными средствами, согласно показаниям, данным свидетелем З в ходе допросов __.__.____ и __.__.____. При этом З выступает как инициатор

передачи конверта с денежными средствами, а Б, как осведомленное лицо, принимает данный конверт с денежными средствами от З».

В результате проведенного исследования установлено, что выводы, сделанные экспертами по данному вопросу, основываются именно на показаниях, данных свидетелем З в ходе допросов, а не содержанием видеозаписи. При этом из решения вопроса не ясно, были ли исследованы экспертами показания свидетеля З от __. __. ____, поскольку в заключении отсутствует информация о содержащихся в них сведениях.

Кроме того, в данном выводе экспертами вновь используется некорректная формулировка «денежные средства».

«Ответ на вопрос 9. Во фрагментах видеозаписи разговора между З и Б, зафиксированных:

- с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут в видеофайле с наименованием "...";
- с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут в видеофайлах с наименованием "... " и "... ";
- с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут в видеофайле с наименованием "... "

не имеется действий З, заключающихся в скрытой передаче чего-либо Б без его ведома».

Данный вывод подтверждается результатами исследования, однако эксперты не приводят иллюстративных примеров для подтверждения сделанных ими умозаключений, что нарушает принцип проверяемости сделанных ими промежуточных выводов.

«Ответ на вопрос 10. На основании проведенного психолингвистического анализа разговора между З и Б, зафиксированного:

- во фрагменте видеофайла с наименованием "... " с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут, можно сделать вывод, что в исследуемом видеофайле имеются признаки оказания речевого воздействия и психологического давления со стороны Б на З;

- во фрагментах видеофайлов с наименованиями "... " и "... " с 12 часов 08 минут до 12 часов 15 минут, можно сделать вывод о том, что в исследуемых видеофайлах не имеется признаков оказания речевого воздействия и психологического давления со стороны Б на З;

- во фрагменте видеофайла с наименованием «...» с 09 часов 28 минут до 09 часов 44 минут, можно сделать вывод о том, что в исследуемом видеофайле не имеется признаков оказания речевого воздействия и психологического давления со стороны Б на З».

Установлено, что сделанный экспертами вывод о наличии во фрагменте видеофайла с наименованием "... " с 08 часов 42 минут до 08 часов 52 минут признаков оказания речевого воздействия и психологического давления со

стороны Б на З не подтверждается результатами проведенного исследования и является необоснованным.

*«**Ответ на вопрос 11.** Проведенный анализ представленного на исследование видеофайла с наименованием «...» позволяет сделать вывод о том, что в указанном видеофайле имеется ситуация передачи денежных средств со стороны Б женщине (Ж1) (см.исследовательскую часть).*

В видеофайлах с наименованием "...", "... " и «...» открытой ситуаций передачи денежных средств кому-либо не выявлено»

В результате проведенного исследования установлено, что в данном выводе экспертами вновь используется некорректная формулировка «денежные средства».

4. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

4.1. Компетентность.

Оценка компетентности эксперта и обоснованности его выводов проводится путем сопоставления сведений о специальности эксперта и требований используемой методики к использующему ее специалисту.

Согласно сведениям, содержащимся в рецензируемом заключении, оно составлено - экспертом психологом Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В, имеющим высшее психологическое образование, квалификация Психолог, преподаватель по специальности «Психология», диплом Ростовского государственного университета ДВС № ..., свидетельство о повышении квалификации Института психологии, управления и бизнеса ЮФУ по программе «Теория и практика судебно-психологической экспертизы» № ..., стаж работы по специальности с февраля 2002 года, и экспертом лингвистом Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» Г, имеющей высшее филологическое образование, квалификация Филолог, преподаватель русского языка и литературы, диплом Адыгейского государственного университета ВСВ № ..., стаж работы по специальности с сентября 2004 года.

В рецензируемом Заключении в нарушение требований ст. 204 УПК РФ «Заключение эксперта» и ст. 25 ФЗ ГСЭД «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание» отсутствуют сведения о стаже работы обоих экспертов в области проведения данного вида судебных и несудебных экспертиз (эксперты указали стаж работы по специальности, не указав при этом стаж работы в производстве экспертных исследований).

Для ответа на поставленные перед экспертами вопросы:

«2.1. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля И от ____ . ____ . ____ признаки давления, внушения, принуждения или иного воздействия со стороны

следователя либо иных лиц, которые могли бы снизить его способность добровольно и самостоятельно давать показания?

2.2. Имеются ли на видеозаписи допроса свидетеля И от ____ психологические признаки скрываемых обстоятельств и психологические признаки конструирования ложных сообщений о передаче денежных средств Б ____?

2.3. Имеется ли на представленном на исследование CD-R диске марки "Verbatim" per. № ... от ____ видеофайл с наименованием "...", если да, то каково его содержание?

2.4. Исходя из экстралингвистических и паралингвистических особенностей разговора между И и Б, зафиксированного во фрагменте видеофайла с наименованием "..." с 08 часов 34 минут до 08 часов 42 минут 15 секунд, следует ли, что участники коммуникации знакомы, встречались ранее и имеют идентичное представление относительно предмета разговора и цели встречи?

2.5. Имеются ли в разговоре между И и Б, зафиксированном во фрагменте видеофайла с наименованием "..." с 08 часов 34 минут до 08 часов 42 минут 15 секунд, признаки маскировки его содержательных элементов, если да, то каково их значение? Кто из коммуникантов проявляет скрытость?

2.6. Имеются ли во фрагменте видеофайла с наименованием "..." с 08 часов 34 минут до 08 часов 42 минут 15 секунд разговора между И и Б скрытые признаки передачи денежных средств, согласно показаниям, данным свидетелем И в ходе допросов ____ и ____, если да, то какого участие в этом каждого из участников разговора?

2.7. Имеются ли во фрагменте видеофайла с наименованием "..." с 08 часов 34 минут до 08 часов 42 минут 15 секунд разговора между И и Б действия И, заключающиеся в скрытой передаче чего-либо Б без его ведома?

2.8. Имеются ли в разговоре между И и Б, зафиксированном во фрагменте видеофайла с наименованием "..." с 08 часов 34 минут до 08 часов 42 минут 15 секунд признаки давления, принуждения или иного воздействия со стороны Б на И?

2.9. Имеются ли в представленном на исследование видеофайле с наименованием "..." ситуации передачи денежных средств кому-либо, если да, то каково участие в этом каждого из участников данного взаимодействия?» в рецензируемом Заключении, имеются данные о наличии необходимого образования у экспертов В и Г для решения вопросов 2.1 – 2.2 и 2.4 – 2.9. и отсутствуют данные о наличии у вышеуказанных экспертов необходимого образования для решения вопроса 2.3.

Также экспертами неверно используется терминология криминалистической экспертизы видеозаписей, вследствие чего они путают понятие «файла» как «поименованной области памяти цифрового носителя информации, содержащего программы и данные» [20, с.509] и понятия «кадр» как «1. Отдельный снимок, на кино- или фотопленке. 2. Отдельная сцена или эпизод

из кинофильма» [22]: «также время и дата указаны в правом нижнем углу предоставленного на исследование **файла**» (стр.18, 38, 44 Заключения).

Кроме того, были выявлены ошибки в использовании терминологии коммуникативной лингвистики, в частности, неверное употребление понятия «коммуникативный акт». Вследствие чего высказывание «*З и Б в процессе коммуникативного акта произносят фразы*» является ошибочным, поскольку каждая из произнесенных фраз представляет собой самостоятельный коммуникативный акт, которые в сочетании с паралингвистическими признаками образуют коммуникативную ситуацию, которая и должна выступать объектом исследования в решении поставленных перед экспертами вопросов.

4.2. Общие выводы

Таким образом, в результате проведенного анализа Заключения экспертов № ... от «__» _____ г., выполненного экспертами Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В и Г на основании постановления о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы, вынесенного _____ года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж по материалам уголовного дела № ..., установлено:

в анализируемом Заключении допущено множество экспертных ошибок, как процессуального, так и операционного характера, основные из которых:

- отсутствие указания методики производства комплексных психолого-лингвистических экспертиз, которой руководствовались эксперты при производстве исследования;

- выход за пределы компетенции при решении вопроса о дословном содержании представленных на исследование видеозаписейavi,avi,avi,avi;

- необоснованность и не аргументированность сделанных экспертами выводов и их обоснование не результатами проведенного исследования, а сведениями из материалов дела, установочной части постановления и показаний свидетеля З;

- нарушение принципа полноты исследования, неверное применение методик для решения вопросов о психологическом воздействии и наличии/отсутствии психологических признаков скрываемых обстоятельств;

- выводы экспертов не основаны на результатах проведенных исследований, не убедительны, не аргументированы, ошибочны, неоднозначны.

Исследование, результаты которого изложены в Заключении № ..., не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям о том, что заключение должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), **всесторонним, тщательным**, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и практической основе с использованием современных

достижений науки и техники. Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, выводы экспертов не обоснованы и вызывают сомнение в правильности.

5. ВЫВОДЫ

1. Заключение экспертов № ... от «__» ____ ____ г., выполненное экспертами Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В и Г на основании постановления о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы, вынесенного __ ____ ____ года следователем по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж по материалам уголовного дела № ..., выполнено с нарушением действующего законодательства.

2. Эксперты В и Г не обладают экспертной компетенцией для решения вопроса о дословном содержании представленной на исследование видеозаписи. Профессиональное образование экспертов соответствует порученному им виду исследования по вопросам №1-2, 6-11.

3. Экспертами неверно применена выбранная методика для решения вопросов о наличии/отсутствии психологического воздействия, а также наличия/отсутствии психологических признаков скрываемых обстоятельств и психологических признаков конструирования ложных сообщений.

4. Исследование по поставленным перед экспертами вопросам проведено не в полном объеме, не соответствует принципам полноты, объективности и обоснованности. Ответы на поставленные вопросы не являются исчерпывающими, выводы экспертов не обоснованы и вызывают сомнение в правильности.

5. Выводы экспертов по вопросам №1-2 не подтверждаются результатами исследований вследствие неверного применения методики для решения вопросов о наличии/отсутствии психологического воздействия, а также наличия/отсутствии психологических признаков скрываемых обстоятельств и психологических признаков конструирования ложных сообщений.

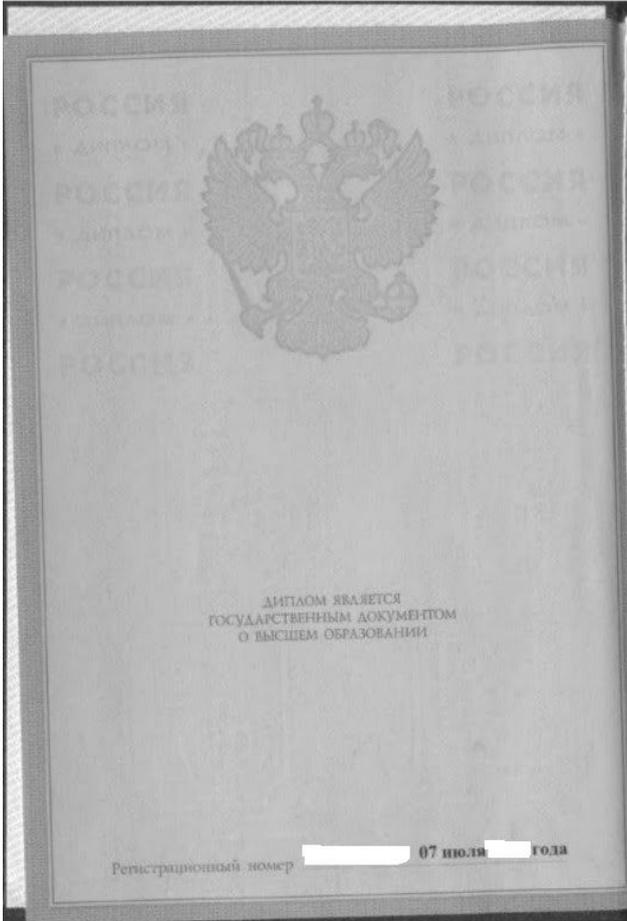
Выводы экспертов по вопросам №6-11 не подтверждаются результатами исследований и сделаны не на основании исследования представленных видеозаписей, а на основании сведений, изложенных в материалах уголовного дела, в установочной части постановления о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы и в показаниях свидетеля З.

Заключение экспертов № ... от «__» ____ ____ г., выполненное экспертами Автономной некоммерческой организации «Центр независимой судебной экспертизы» В и Г на основании постановления о назначении комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы, вынесенного __ ____ ____ года следователем по особо важным делам отдела по

расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Адыгея капитана юстиции Ж по материалам уголовного дела № ..., произведено с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения данного вида исследований, что является основанием для назначения повторной судебной экспертизы.

Рецензент _____ Д

Рецензент _____ Е



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО № _____

Выдано _____

в том, что ему (ей) решением экспертно-квалификационной комиссии Южного регионального центра судебной экспертизы от «30» ноября _____ г.

присвоено право самостоятельного производства психологической экспертизы

по специальности 20.1 "Исследование личности и психодиагностика человека"

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

 М.П. Т.М. Макова
Секретарь В.А. Ассемова

г. Ростов-на-Дону

Действительно по «30» ноября _____ г.

Действительно при предъявлении служебного удостоверения, выданной судебно-экспертным учреждением Министерства юстиции Российской Федерации.

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы
по специальности _____

до « _____ » _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.
Секретарь

« _____ » _____ г. г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы
по специальности _____

до « _____ » _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.
Секретарь

« _____ » _____ г. г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы
по специальности _____

до « _____ » _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.
Секретарь

« _____ » _____ г. г. Ростов-на-Дону



СВИДЕТЕЛЬСТВО О ЗАКЛЮЧЕНИИ БРАКА

Имя

Фамилия

гражданин Республики Узбекистан

Гражданство

Идентификационный номер (паспорта, если указан в заявлении о заключении брака)

д. м. г. Место рождения

Дата рождения

И. Фамилия

Имя

гражданка России

Гражданство

Идентификационный номер (паспорта, если указан в заявлении о заключении брака)

д. м. г. Место рождения

Дата рождения

заключила брак

ГОДИ

(числа, месяца, года (двухразрядно в цифрах))

о чем _____ года _____ месяца _____ числа

составлена запись акта о заключении брака № _____

После заключения брака присвоены фамилии:

мужу _____

жене _____

Место государственной регистрации

отдел ЗАГС Западного внутригородского округа г. Краснодара
Управления ЗАГС Краснодарского края Российской Федерации



Дата выдачи « _____ » _____ г.

Руководитель органа
Министерства юстиции Российской Федерации

О. В. Лубинова
О. В. Лубинова

И-ЛГ № _____

Форм. № 20. Москва, 2010, 4л.

Некоммерческое партнерство
«Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз»

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ
Регистрационный номер РОСС RU И1015.04ЖЗРО

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ _____

Действителен с _____ г. по _____ г.
(сведения о приостановке действия www.priuse.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Комитета по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных организаций в области судебной и несудебной экспертизы и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальности

20.1 «Исследование психологии и психофизиологии человека»

Протокол заседания аттестационной комиссии № _____ от _____ г.

Генеральный директор



Д.О. Елисеев

РОССИЯ
« ДИПЛОМ »
РОССИЯ
« ДИПЛОМ »
РОССИЯ
« ДИПЛОМ »
РОССИЯ
« ДИПЛОМ »
РОССИЯ
« ДИПЛОМ »



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер _____ 20 июня _____ года



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
г. Краснодар

Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Кубанский государственный университет»

ДИПЛОМ

С ОТЛИЧИЕМ
ВСА _____

Решением
Государственной аттестационной комиссии
от 14 июня _____ года

ПРИСУЖДЕНА
КВАЛИФИКАЦИЯ

ФИЛОЛОГ, ПРЕПОДАВАТЕЛЬ
РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ
по специальности «Филология»



Проректор по Государственной
аттестационной комиссии

Ректор

СВИДЕТЕЛЬСТВО

на право самостоятельного производства
судебных экспертиз

№ [redacted]

Выдано [redacted]

В том, что он (она) имеет право производить
судебные экспертизы в соответствии с
указанными в свидетельстве экспертными
специальностями

Право производства

*а в производстве
экспертных*

предоставлено решением

от *20* *06* протокол № [redacted]

М.П. *Секретарь*

уровня подготовки и подготовки подтвержден
решением № [redacted]

от *20* г. протокол № [redacted]

М.П. *Секретарь*

решением

от *20* г. протокол № [redacted]

М.П. *Секретарь*

решением

от *20* г. протокол № [redacted]

М.П. *Секретарь*

№ [redacted]

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО № [REDACTED]

Выдано [REDACTED]

в том, что ему (ей) решением экспертно-квалификационной комиссии
ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России

от «28» ноября [REDACTED] года

присвоено право самостоятельного
производства выяво- и доказательной
экспертизы

по специальности №1 Исследование
талоса и дубашей раки

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П. 

Т. М. Жукова

Секретарь 

Т. А. Кузнецова

г. Ростов-на-Дону

Действительно по «28» ноября [REDACTED] г.

Действительно при предъявлении служебного удостоверения,
выданного судебно-экспертным учреждением Министерства
юстиции Российской Федерации

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

до «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

до «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

до «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону

**СВИДЕТЕЛЬСТВО
на право самостоятельного производства
судебных экспертиз**

№ _____

Выдано _____

в том, что он (она) имеет право производить
судебные экспертизы в соответствии с
указанными в свидетельстве экспертными
специальностями

1

Право производства экспертиз
по идентификации
лиц по фонограммам
устной речи

предоставлено решением

от 10 июля 20__ г. протокол № 1

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь Афон

уровень профессиональной подготовки подтвержден
решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

№ _____

2

Право производства лингвистических
экспертиз

предоставлено решением

от 10 июля 20__ г. протокол № 2

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь Афон

уровень профессиональной подготовки подтвержден
решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

3

№ _____

Право производства _____

предоставлено решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

уровень профессиональной подготовки подтвержден
решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

решением

от «__» _____ 20__ г. протокол № _____

М.П. Председатель
комиссии
Секретарь

№ _____

4

Некоммерческое партнерство
«Межрегиональное Управление Судебных Экспертиз»

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО
ПО ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ И МЕТРОЛОГИИ
Регистрационный номер РОСС RU.И1015.04ЖЗРО

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ

№ _____

Действителен с _____ по _____
(сведения о приостановке действия www.primuse.ru)

Решением экспертно-аттестационной комиссии Комитета по сертификации

сертифицирована) в соответствии с правилами системы добровольной сертификации деятельности экспертов и экспертных организаций в области судебной и не судебной экспертизы и имеет право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализациям

2.1 «Исследование письменной речи»

7.1 «Исследование голоса и звучащей речи»

26.1 «Исследование продуктов речевой деятельности»

Протокол заседания аттестационной комиссии № _____ от _____ г.

Генеральный директор



Д.О. Елисеев



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации некоммерческой организации

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

109428, г. Москва, Рязанский проспект, дом 8А, строение 14.

Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято «23» ноября 2010 г. Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю

Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц «01» декабря 2010 г. за основным государственным регистрационным номером:

1 1 0 2 3 0 0 0 0 8 1 3 9

Начальник Главного управления
Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве



В.В. Демидов

Учетный N

7 7 1 4 0 3 4 6 0 9

Дата выдачи "29" августа 2012 г.



Форма № 1-1-Учет
Код по КЭД 1121007

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация
Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"

(полное наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)

ОГРН **11102300008139**

поставлена на учет в соответствии с
Налоговым кодексом Российской Федерации **9 июля 2012 г.**

(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения Инспекции Федеральной
налоговой службы № 21 по г. Москве

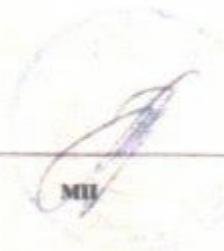
7721

(полное наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен

ИНН/КПП **2310151099 / 772101001**

Заместитель начальника
ИФНС РФ №21 по г. Москве



Игнатъева С. А.



серия 77 №014681099

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО
ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ
И МЕТРОЛОГИИ**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем
добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.И993.040СЭ1

**СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТОВ В ОБЛАСТИ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Свидетельство выдано **Некоммерческому партнерству
«Саморегулируемая организация судебных экспертов»**

Заместитель Руководителя
Федерального агентства по
техническому регулированию и
метрологии



А.В. Зажигалкин

М.П.

Дата регистрации
« 21 » ноября 20 12 г.



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

Воронцово поле ул., д. 4а, Москва, 109028
тел.: (495) 917-15-24

30.08.2012 № 07-04326/12

на № 43 от 20.08.2012

Генеральному директору
Некоммерческого партнерства
"Саморегулируемая организация
судебных экспертов"

Кимлач А.Н.

Рязанский проспект, д. 8а, стр. 14, оф. 7,
г. Москва, 109428

**Выписка
из государственного реестра саморегулируемых организаций**

Полное наименование некоммерческой организации	Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"
Официальное сокращенное наименование некоммерческой организации	НП "СРО судебных экспертов"
Место нахождения некоммерческой организации	109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14
Руководитель некоммерческой организации (единоличный исполнительный орган)	Генеральный директор - Кимлач Александр Николаевич
Дата включения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций	16.08.2011
Номер некоммерческой организации в государственном реестре саморегулируемых организаций	0206

Начальник Управления по контролю
и надзору в сфере
саморегулируемых организаций

М.Х. Попова

О.В. Лазарева
380-11-83

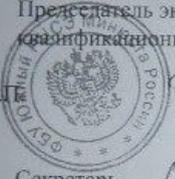
47

РЕШЕНИЕМ

экспертно-квалификационной комиссии
ФБУ Южный РЦСЭ Минюста России

от «28» ноября _____ г.

Присвоено право самостоятельного производства
_____ экспертизы по
специальности 28.1 Исследование
материалов железной
дорожной деятельности

Председатель экспертно-квалификационной комиссии
 М.П. И.И. Макарова
Секретарь И.А. Ачешкина
г. Ростов-на-Дону

Действительно по «28» ноября _____ г.

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

ДО «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

ДО «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону

Продлено право самостоятельного производства

_____ экспертизы по
специальности _____

ДО «__» _____ г.

Председатель экспертно-квалификационной комиссии

М.П.

Секретарь

«__» _____ г. Ростов-на-Дону