



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО
"САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ"

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР)
при Министерстве экономического развития Российской Федерации
(регистрационный номер 0206)

109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14, этаж 13, офис 7. www.exprus.ru

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА
№ ...

___ . ___ . ___ г.

г. Москва

На основании обращения гр. А в соответствии с требованиями Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2017г. № 315-ФЗ, в рамках осуществления контроля в области судебно-экспертной деятельности, оценки соответствия выполненных экспертных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов, исследовано заключение экспертов № ... от __.__.____ г., выполненное экспертами отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б и В, на основании постановления вынесенного __.__.____ г. заместителем руководителя первого следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК РФ (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) капитаном юстиции ..., по уголовному делу №

По результатам произведенного исследования составлено заключение специалиста (далее по тексту «рецензия»), являющееся представленным в письменном виде суждением специалиста, обладающего специальными знаниями по поставленным перед ним вопросам, и подлежащее обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств.

РАЗЪЯСНЕНИЕ

Генеральным директором НП «СРО судебных экспертов» Газизовой А.С. разъяснены специалисту (далее по тексту «рецензент») права и обязанности специалиста и эксперта, предусмотренные Федеральным Законом № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Специалисту разъяснено о возможности его привлечения к административной и уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст.ст. 17.9 КоАП РФ, 307 УК РФ:

Статья 17.9. Кодекса об административных правонарушениях РФ «Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод».

Заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве - влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей.

Ст. 307 Уголовного кодекса РФ «Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод».

1. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показания эксперта, показания специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования - наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. Те же деяния, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, - наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок.

Примечание. При подготовке заключения специалиста (рецензии) специалист (рецензент) не предупреждается об уголовной ответственности, данная ответственность ему разъясняется, так как Законодательством Российской Федерации строго ограничен круг лиц, имеющих право предупреждать о данной ответственности. При даче пояснений в рамках выполненной рецензии и изучении им заключения эксперта, специалист может быть предупрежден об ответственности в ходе допроса в качестве специалиста, лицами, обладающими специальными полномочиями, возложенными на них федеральным законодательством.

Ознакомлен:

Специалист _____

Г

1. СВЕДЕНИЯ О СПЕЦИАЛИСТЕ (РЕЦЕНЗЕНТЕ)

Рецензия составлена специалистом (рецензентом) - Г, имеющим высшее техническое и юридическое образование: диплом РВ № ..., выданный __.__.____ г. Ставропольским высшим военным инженерным училищем связи им. 60-летия Великого Октября по специальности – радиосвязь, квалификация – радиоинженер, диплом ВСГ ..., выданный __.__.____ г. Ставропольским негосударственным некоммерческим образовательным учреждением высшего профессионального образования «Институт Дружбы народов Кавказа» по специальности – юриспруденция, квалификация – юрист и имеющим: сертификаты на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специализациям: «Исследование голоса и звучащей речи» и «Исследование звуковой среды, условий, средств, материалов и следов звукозаписей» (ОСЭ ...), а также сертификат «Рецензирование судебных экспертиз и исследований» (ОСЭ ...), выданные НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» г. Москва, свидетельства Центральной экспертно-квалификационной комиссии МВД РФ на право самостоятельного производства судебных экспертиз по специальностям: «идентификация лиц по фонограммам устной речи и техническое исследование фонограмм» № ... ____ г. и ____ г. № ..., свидетельство об окончании Высших академических курсов Академии управления МВД РФ (____ г.) по организации производства фоноскопических экспертиз, стаж экспертной работы в области судебной фоноскопии – двадцать два года и общий стаж экспертной работы с 1995 года.

Начало производства заключения специалиста: «__» ____ ____ г. в 10 часов 00 минут.

Окончание производства заключение специалиста : «__» ____ ____ г. в 15 часов 00 минут.

Место составления заключения специалиста – офис НП «СРО судебных экспертов», расположенный по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, 8 «а», стр. 14, этаж 13, оф. 7.

С целью производства настоящего заключения специалиста (рецензии) специалист (рецензент) привлечен НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (регистрационный номер 0206 в едином Государственном Реестре саморегулируемых организаций Федеральной

службы государственной регистрации, кадастра и картографии (РОСРЕЕСТР) при Министерстве экономического развития Российской Федерации).

Заключение специалиста является рецензией, заключение специалиста составлено в соответствии с требованиями ст. 188 ГПК РФ, 58 УПК РФ, 55.1 АПК РФ и подлежит обязательному исследованию по общим правилам оценки доказательств согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС17-11486 от 25.01.2018г.

Специалист, будучи лицом, обладающим специальными знаниями, в ходе подготовки рецензии производит анализ заключения эксперта с точки зрения его научной и методической обоснованности, соответствия рекомендациям, выработанным общей теорией судебной экспертизы, также относительно соблюдения требований действующего процессуального законодательства и законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность. При этом, специалист, исследуя заключение эксперта, и, руководствуясь своими специальными знаниями, формирует суждение по вопросам:

а.) Верно ли выбрана и применена методика исследования, в полном ли объеме проведено исследование?

б.) Является ли эксперт компетентным в области производства судебных экспертиз и исследований, т.е. соответствует ли его образование тому виду экспертизы (исследования), которое им было проведено?

в.) Соответствует ли заключение эксперта процессуальным нормам, как по форме, по своему содержанию, так и на предмет соответствия процедуры получения объектов исследования, их описания, организации проведения осмотра, а также отражения данных фактов и обстоятельств в заключении эксперта.

В распоряжение специалиста (рецензента) представлено:

1. Светоконпия заключения экспертов № ... от __.__.____ г., выполненного экспертами ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б и В на основании постановления вынесенного __.__.____ г. заместителем руководителя первого следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК РФ капитаном юстиции ... по уголовному делу № ... с Приложениями.

2. Светоконпия заключения эксперта № ... от __.__.____ г., выполненного экспертом ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Д на основании постановления вынесенного __.__.____ г. заместителем руководителя первого

следственного отдела седьмого следственного управления СК РФ капитаном юстиции ..., по уголовному делу № ... с Приложениями.

2. ВВЕДЕНИЕ. ИСХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Рецензированию подлежит светокопия заключения экспертов № ... от __.__.____ г., выполненного экспертами ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б и В, на основании постановления вынесенного __.__.____ г. заместителем руководителя первого следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК РФ капитаном юстиции ..., по уголовному делу №

Использованные нормативные источники и методическая литература:

1. УПК РФ.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».
3. Пособие «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской 2012 г.
4. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I под редакцией канд. техн. наук Ю.М. Дильдина. Общая редакция канд.техн. наук В.В. Мартынова. - М.: ИНТЕРКРИМ-ПРЕСС, 2010.
5. Учебно-методического пособия: «Идентификация лиц по фонограммам русской речи на автоматизированной системе "Диалект"»: Пособие для экспертов. М.: Войсковая часть 34435, 1996. - 102 с.».

3. АНАЛИЗ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ

3.1. Анализ оформления заключения экспертов.

Согласно статье 204 УПК РФ. Заключение эксперта.

1. В заключении эксперта указываются:

- 1) дата, время и место производства судебной экспертизы;***
- 2) основания производства судебной экспертизы;***
- 3) должностное лицо, назначившее судебную экспертизу;***

4) сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его **образование, специальность**, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

5) сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед экспертом;

7) объекты исследований и материалы, представленные для производства судебной экспертизы;

8) данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

9) **содержание и результаты исследований с указанием примененных методик;**

10) выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

2. Если при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

3. **Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.**

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» с изменениями, «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание», на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. **Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.**

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

время и место производства судебной экспертизы;

основания производства судебной экспертизы;

сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж

работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

В рецензируемом заключении экспертов № ... от _____.____._____ г., отсутствует (не указано):

- место производства судебной экспертизы;**
- специальности экспертов Б и В по дипломам о высшем образовании;**
- о наличии аттестации (свидетельства на право самостоятельного производства экспертиз) экспертов Б и В по указанной экспертной специальности, эксперты указывают только стаж работы по экспертной специальности «идентификация лиц по фонограммам речи»;**
- информация о типе (наименовании) экспертизы: первичная, дополнительная, повторная, комплексная, комиссионная;**
- краткое изложение обстоятельств дела;**
- содержание исследований.**

Примечания:

1. Необходимо отметить, что подписи экспертов заверены оттисками печати «Отдела специальных экспертиз» ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области, то есть подразделения государственного судебно-экспертного учреждения, которым является ЭКЦ.

Также установлено, что в центральной части оттисков печати «Отдела специальных экспертиз» ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области имеется обозначение «...», свидетельствующее о том, что печать (клише) в отделе специальных экспертиз не одна и вероятнее всего печать оттиском которой заверены подписи эксперта является личной печатью сотрудника ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области.

Согласно ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» с изменениями, «Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание», на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

Следовательно рецензентом, установлено, что в заключении экспертов № ... от ____ г., заверение подписей экспертов Б и В выполнено с нарушением требований ст. 25 Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ.

Также необходимо отметить, что подписи экспертов Б и В заверены оттисками печати не на всех страницах заключения эксперта. На странице 156 подписи экспертов Б и В не заверены оттисками печати (см. страницу 156 заключения экспертов и Иллюстрацию 3, ниже).

2. Необходимо отметить, что в «Подписке» в заключении экспертов № ... от ____ г., не указано, кем разъяснялись права и обязанности эксперта, и кем Эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (см. страницу 1 заключения экспертов и Иллюстрацию 1, ниже).

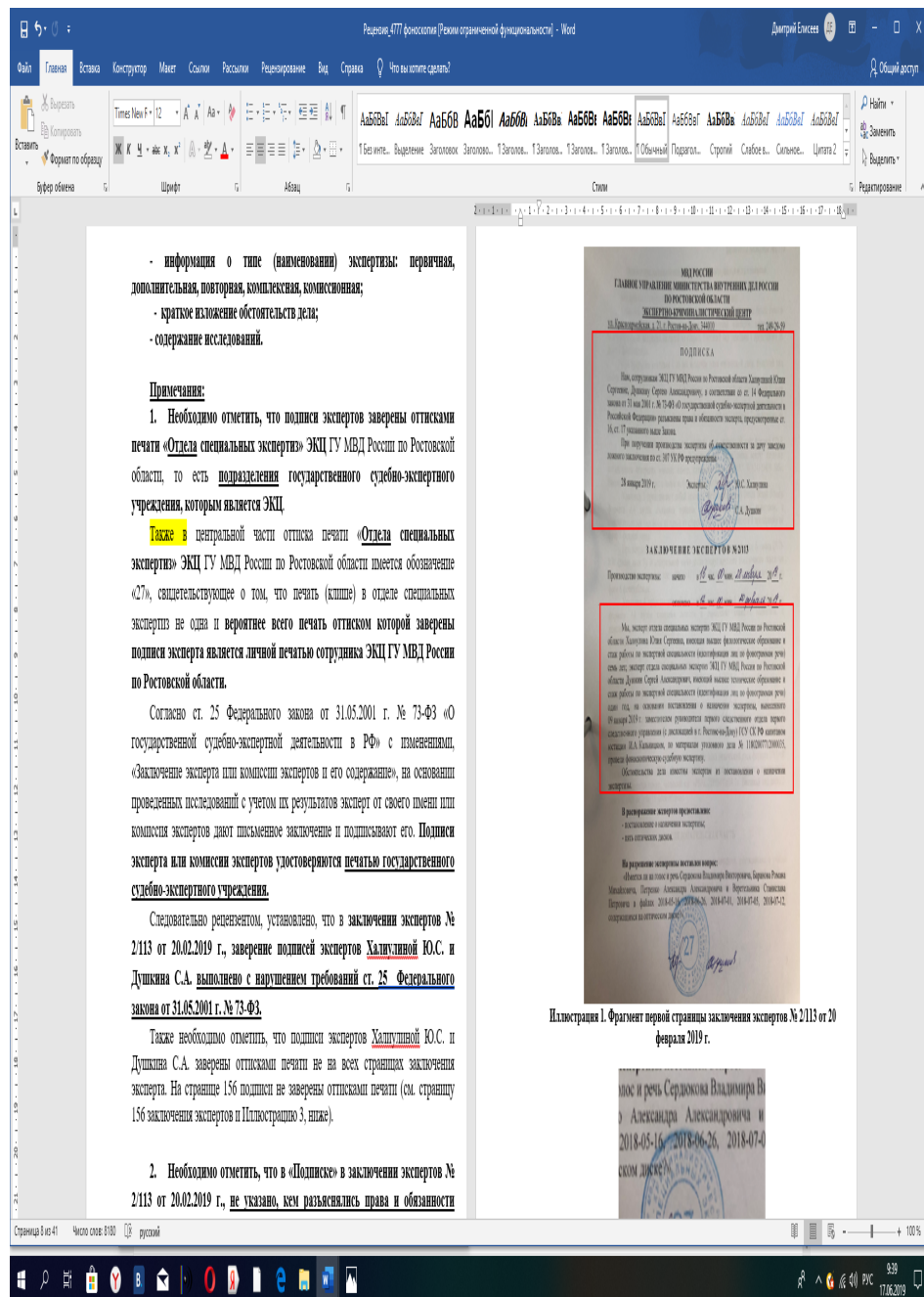


Иллюстрация 1. Фрагмент первой страницы заключения экспертов № ... от г.

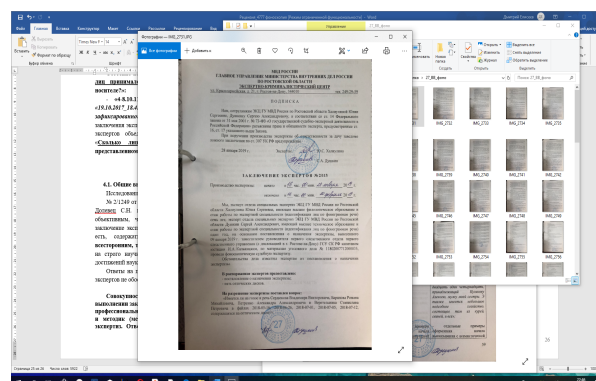


Иллюстрация 2. Увеличенный фрагмент первой страницы заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г.

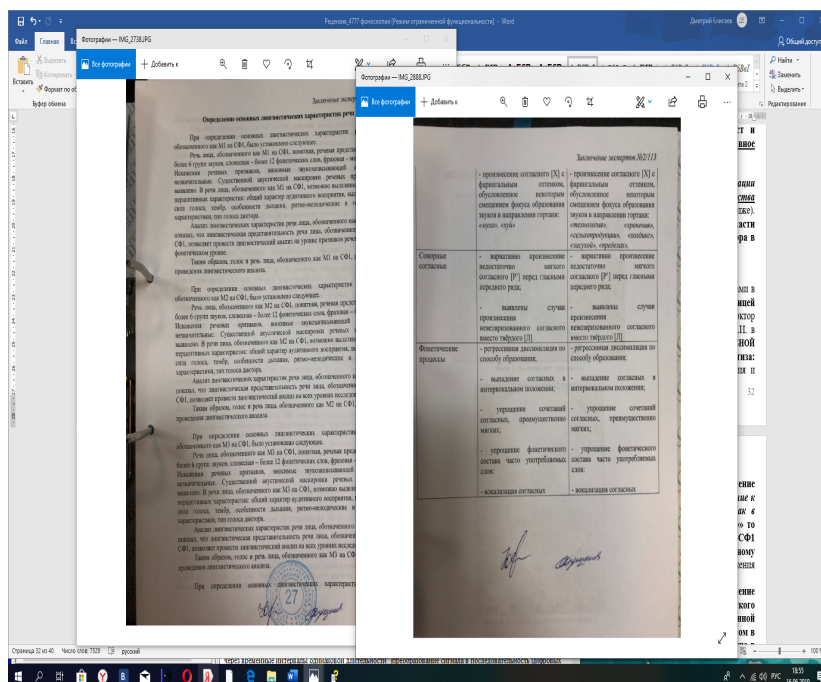


Иллюстрация 3. Фрагмент 156 страницы заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г.

3. На процессуальные нарушения, допущенные при оформлении заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г. экспертами Б и В, указанные рецензентом, также обращает внимание известная в России юрист и преподаватель Россинская Е.Р. в пособии **«Судебная экспертиза: типичные ошибки»** (см. пособие «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской и Иллюстрацию 4, ниже).

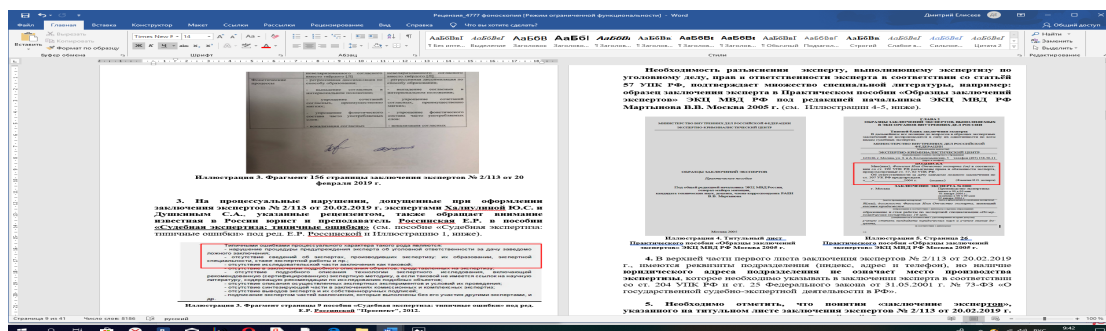


Иллюстрация 4. Фрагмент страницы 9 пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской "Проспект", 2012.

На основании изучения вводной части заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г., у Рецензента, кроме указанных выше замечаний, **возник**

вопрос: Почему в экспертизе, назначенной и выполненной в соответствии с УПК РФ экспертам проводившим судебную экспертизу, не разъяснялись права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ?

Необходимость разъяснения эксперту, выполняющему экспертизу по уголовному делу, прав и ответственности эксперта в соответствии со статьёй 57 УПК РФ, подтверждает множество специальной литературы, например: образец заключения эксперта в Практическом пособии «Образцы заключений экспертов» ЭКЦ МВД РФ под редакцией начальника ЭКЦ МВД РФ Мартынова В.В. Москва 2005 г. (см. Иллюстрации 5-6, ниже).

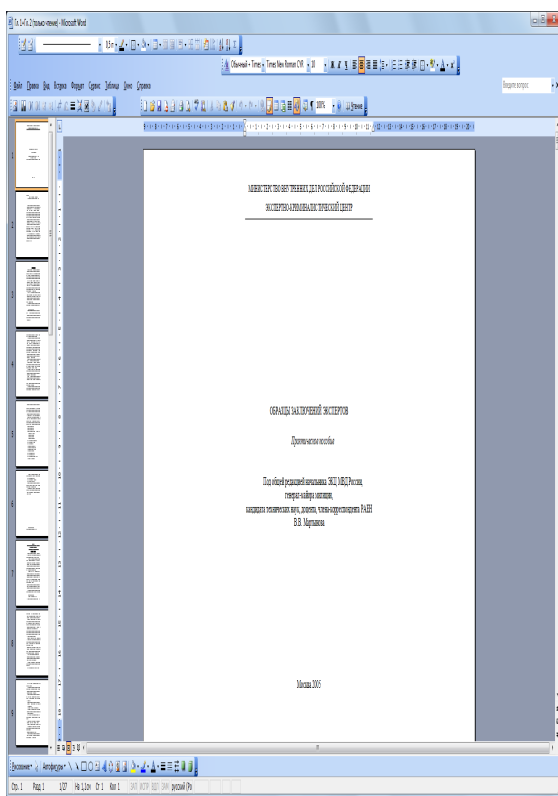


Иллюстрация 5. Титульный лист Практического пособия «Образцы заключений экспертов» ЭКЦ МВД РФ Москва 2005 г.

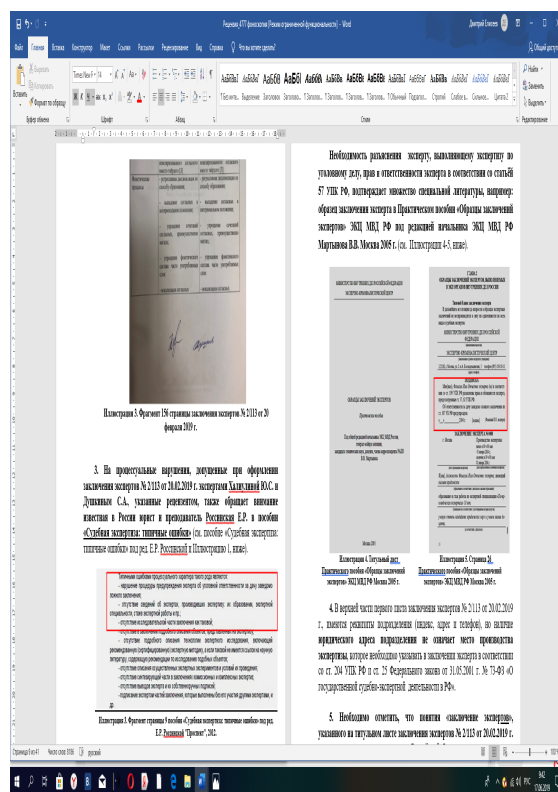


Иллюстрация 6. Страница 26 Практического пособия «Образцы заключений экспертов» ЭКЦ МВД РФ Москва 2005 г.

4. В верхней части первого листа заключения экспертов № ... от ____ г., имеются реквизиты подразделения (индекс, адрес и телефон), но наличие юридического адреса подразделения не означает место производства экспертизы, которое необходимо указывать в заключении эксперта в соответствии со ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона от

31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

5. Необходимо отметить, что понятия «заключение экспертов», указанного на титульном листе заключения экспертов № ... от __.__.____ г. в процессуальном законодательстве Российской Федерации не существует, а существует только понятие «заключение эксперта».

Если экспертиза выполняется двумя (или более) экспертами, имеющими одинаковые экспертные специальности, то данная экспертиза называется комиссионная экспертиза, а если экспертиза выполняется двумя (или более) экспертами, имеющими разные экспертные специальности, то данная экспертиза называется комплексная экспертиза.

6. Также необходимо отметить, что Эксперты не указывают тип выполненной ими экспертизы, называя её на первой странице заключение эксперта просто фоноскопическая судебная экспертиза, хотя на самом деле экспертиза, выполненная двумя экспертами, обладающими одинаковыми экспертными специальностями: «Идентификация лиц по фонограммам речи» в соответствии со ст. 200 УПК РФ называется комиссионная экспертиза, то есть заключение экспертов № ... от __.__.____ г., фактически является комиссионной фоноскопической судебной экспертизой.

УПК РФ Статья 200. «Комиссионная судебная экспертиза».

1. Комиссионная судебная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

2. Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, то ими составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в производстве судебной экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласие.

Федеральный закон от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» Статья 22. «Комиссия экспертов одной специальности»:

«При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.»

Те же самые требования изложены в статье 21 «Производство комиссионной судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении». Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001:

«Комиссионная судебная экспертиза производится несколькими, но не менее чем двумя экспертами одной или разных специальностей.

Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившими, либо руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора; его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов.»

Статья 22 «Комиссия экспертов одной специальности» Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001:

«При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Также необходимо отметить особенности оформления заключения эксперта в соответствии со статьёй 23. «Комиссия экспертов разных специальностей» Федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 г.:

При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее - комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. **В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.»**

Следуя «букве закона» при выполнении экспертизы несколькими экспертами одной специальности, каждый из них должен самостоятельно решать все поставленные вопросы и в полном объёме самостоятельно провести исследование.

При проведении комиссионной экспертизы реализуется раздельное проведение экспертизы всеми экспертами в полном объеме и совместный анализ полученных результатов. На совещании экспертов могут рассматриваться как итоговые результаты экспертизы, так и промежуточные, рабочие вопросы.

На практике существует вероятность неточности (ошибок) допущенных лицом, выполняющим исследования при подготовке фонограмм, как

спорных, так и фонограмм образцов голоса и речи для предварительного исследования на пригодность, а также для идентификационных исследований, сбой программного обеспечения оборудования рабочего места эксперта.

Исходя из исследования, изложенного в исследовательской части заключения экспертов № ... от __.__.____ г., спорные фонограммы, представленные на исследование, исследовались один раз. То есть одним из двух экспертов, и непонятно, кем именно из двух экспертов, выполнявших экспертизу. Хотя эксперты на странице 3 заключения экспертов указывают, что применяют рабочие места, а не одно рабочее место эксперта.

Согласно п. 30. «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», утвержденной Приказом МВД РФ № 511 от 29 июня 2005 г.: «В вводной части заключения эксперта указываются: дата, время и место проведения экспертизы, её номер, наименование и вид» (см. Иллюстрацию 6, ниже).

В вводной части заключения экспертов № ... от __.__.____ г. (первая страница) эксперты, указывают: *«Обстоятельства дела известны экспертам из постановления о назначения экспертизы.»*, то есть не указывают в вводной части заключения эксперта краткие обстоятельства дела, чем Эксперты нарушают положения пункта 30 «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» утвержденной Приказом МВД России № 511 от 29.06.2005 г. (см. Иллюстрацию 7, ниже), в которой, указано о необходимости изложения в заключении эксперта кратких обстоятельств дела, по которому оно вынесено.

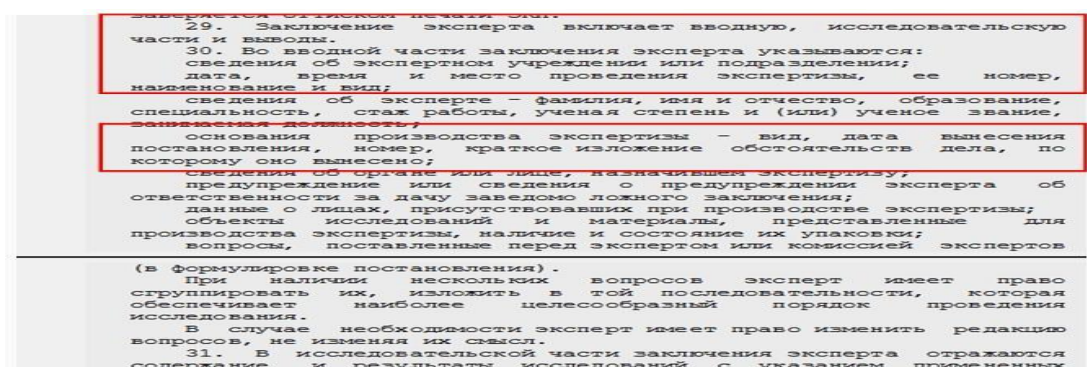


Иллюстрация 7. Фрагмент «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел

Российской Федерации» утверждённой Приказом МВД РФ № 511 от 29 июня 2005 г. Пункты 29-31 Инструкции.

Таким образом, Рецензентом, установлено, что эксперты Б и В при оформлении заключения экспертов № ... от __.__.____ г. не выполняют положения «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», утвержденной Приказом МВД РФ № 511 от 29.06.2005 г.

Статья 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» требует, чтобы эксперт проводил исследование «в пределах соответствующей специальности». Квалификация эксперта подтверждается Свидетельством (сертификатом) на право самостоятельного производства судебных экспертиз, выданным экспертно-квалификационной комиссией. Со времени выдачи Свидетельства (сертификата) исчисляется стаж работы эксперта в конкретной области судебной экспертизы.

Согласно статье 13 «Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту» Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»: *«Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.»*

Необходимо отметить, что согласно действующего в Российской Федерации законодательства (Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ) диплом об образовании или переподготовке без аттестации экспертно-квалификационными комиссиями на право проведения конкретных видов экспертиз не даёт право выполнять судебные экспертизы.

Рецензент считает необходимым отметить, что 14 января 2005 г. министром внутренних дел РФ был подписан приказ № 21 «Об

аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки». Преамбула к приказу:

*«В целях совершенствования организации работы по профессиональной подготовке и повышению квалификации экспертов в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации **в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**»¹*

приказываю:

1. Утвердить:

1.1. Положение об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки (приложение N 1).

1.2. Положение о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации (приложение N 2).

2. Контроль за выполнением настоящего Приказа возложить на заместителей Министра по курируемым направлениям деятельности.».

С января 2005 года во всех экспертно-криминалистических центрах субъектов Российской Федерации прошла переаттестация сотрудников (экспертов), у которых с момента получения права производства экспертиз на 2005 г. прошло пять и более лет. Далее, начиная с 2005 г. работа экспертно-квалификационных комиссий в органах внутренних дел по переаттестации ведётся постоянно, и если у сотрудника экспертного подразделения МВД РФ закончилось право производства каких-либо экспертиз, то на законном основании данный сотрудник не имеет право выполнять данные экспертизы.

Известный в России юрист и преподаватель Е.Р. Россинская в пособии «Судебная экспертиза: типичные ошибки» относительно аттестации на получение права производства экспертиз, указывает: «... высшее судебно-экспертное образование - это условие, необходимое, но недостаточное для подтверждения экспертной квалификации. Согласно ч. 2 ст. 13 ФЗ ГСЭД для государственных судебных экспертов определение уровня профессиональной подготовки и аттестация на право

¹ Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2291; 2002, № 1 (ч.1) ст. 2

самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, причем уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит пересмотру указанными комиссиями каждые пять лет.

Основным документом, подтверждающим квалификацию эксперта, является диплом о высшем экспертном образовании, который остается в его распоряжении независимо от места работы или службы. Аттестация выпускников вузов по специальности "судебная экспертиза" осуществляется и аттестационными комиссиями вузов. **Однако дипломированные судебные эксперты для работы в государственных судебно-экспертных учреждениях все равно обязаны пройти аттестацию и получить свидетельство на право производства экспертиз.**

Поскольку большое число судебных экспертиз выполняется вне государственных экспертных учреждений, **объективизация процесса доказывания диктует обеспечение единых квалификационных требований к государственным судебным экспертам, судебным экспертам негосударственных экспертных учреждений и частным экспертам**» (см. страницы 30-31 Пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской и Иллюстрации 8-9, ниже).



Иллюстрация 8. Фрагменты страницы 30 Пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской "Проспект", 2012.

работников на право самостоятельного производства судебной экспертизы и его продления образуются экспертно-квалификационная комиссия, которые проводят аттестацию и перееаттестацию экспертов. Утверждены также ведомственные перечни экспертных специальностей, по которым проводится аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

<1> Приказ Минюста России от 12 июля 2007 г. N 142 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации".

<2> Приказ МВД России от 14 января 2005 г. N 21 "Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки".

<3> Приказ ГТК России от 7 июня 2004 г. N 646 "Об утверждении Положения об аттестации экспертов".

<4> Приказ от 28 декабря 2006 г. N 440 "Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки".

Основным документом, подтверждающим квалификацию эксперта, является диплом о высшем экспертном образовании, который остается в его распоряжении независимо от места работы или службы. Аттестация выпускников вузов по специальности "судебная экспертиза" осуществляется и аттестационными комиссиями вузов. Однако дипломированные судебные эксперты для работы в государственных судебно-экспертных учреждениях все равно обязаны пройти аттестацию и получить свидетельство на право производства экспертиз.

Поскольку большое число судебных экспертиз выполняется вне государственных экспертных учреждений, объективизация процесса доказывания диктует обеспечение единых квалификационных требований к государственным судебным экспертам, судебным экспертам негосударственных экспертных учреждений и частным экспертам.

Для практикующих негосударственных экспертов, которые тем самым могут легитимизировать свой статус как судебных экспертов, Палатой судебных экспертов организована система добровольной сертификации. Еще большее значение она имеет при первоначальной экспертной подготовке. С лицами, претендующими на прохождение добровольной сертификации по конкретному виду судебной экспертизы, проводятся лекционные и семинарские занятия, они выполняют контрольные работы и представляют сертификационной комиссии пять экспертных заключений с приложениями, иллюстрациями и другими материалами, подтверждающими качество выполненной работы и профессионализм исполнителя. Заключения заранее рецензируются. Далее претенденты сдают экзамен, и по результатам сертификационная комиссия принимает решение о выдаче сертификата сроком от года до пяти лет и включении прошедших сертификацию в Единый реестр Палаты, который ведется и на ее сайте.

Иллюстрация 9. Фрагмент страницы 31 Пособия «Судебная экспертиза: типичные ошибки» под ред. Е.Р. Россинской "Проспект", 2012.

Исходя из сведений, содержащихся в рецензируемом заключении экспертов № ... от __.__.____ г., заключение экспертов выполнено:

- экспертом отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б, имеющей *«высшее филологическое образование и стаж работы по экспертной специальности (идентификация лиц по фонограммам речи) семь лет»*; и
- экспертом отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области В, имеющим *«высшее техническое образование и стаж работы по экспертной специальности (идентификация лиц по фонограммам речи) один год.»*

В отношении указанного в рецензируемом заключении экспертов № ... от __.__.____ г. о компетентности экспертов Б и В, необходимо отметить, что о документах, дающих в соответствии с законодательством РФ право проводить экспертам Б и В, фоноскопические экспертизы или другие экспертизы во вводной части заключения экспертов, не указано.

Необходимо отметить, что в результате изучения описания упаковок с материалами представленными на исследование и оптических дисков в

разделе «Осмотр предоставленных на экспертизу материалов и их описание» и сравнения описания с фотографиями данных объектов в фототаблице к заключению экспертов рецензентом установлено, что описание в заключении экспертов несопоставимо с изображениями описанных объектов на фотографиях, то есть, прочитав изложенное экспертами в разделе «Осмотр предоставленных на экспертизу материалов и их описание» и сравнив указанное описание с фотографиями в Фототаблице к заключению экспертов невозможно идентифицировать (узнать) описанные объекты ни на фотографиях в фототаблице подготовленной экспертами, ни реально увидев упаковки и оптические диски. То есть описание упаковки и объектов исследования экспертами выполнено формально.

Например:

- Упаковка 1 *«представляет собой конверт, изготовленный из листа белой бумаги формата А4 путем сложения пополам и скрепления клеящим веществом, с пояснительными надписями на одной из сторон»* (см. страницу 2 заключения экспертов и Иллюстрацию 10, ниже). Но на Фото 1 с подписью «Внешний вид упаковки 1» представлено изображение **одной из сторон** Упаковки 1 и на данной фотографии видно, что **большая часть одной из сторон конверта заклеена отрезком бумаги белого цвета с машинописными текстами и «Подписью», о которых ни слова не пишут Эксперты Б и В.** (см. страницу Иллюстрацию 11, ниже);

- Упаковка 4 *«представляет собой конверт, изготовленный из листа белой бумаги формата А4 путем сложения пополам и скрепления клеящим веществом, с пояснительными надписями на одной из сторон»* (см. страницу 2 заключения экспертов и Иллюстрацию 10, ниже). Но на Фото 7 с подписью «Внешний вид упаковки 4» представлено изображение **одной из сторон** Упаковки 4 и на данной фотографии видно, что **большая часть одной из сторон конверта заклеена отрезком бумаги белого цвета с машинописными текстами, «Подписью» и оттиском печати, о которых ни слова не пишут Эксперты Б и В** (см. Иллюстрацию 12, ниже).

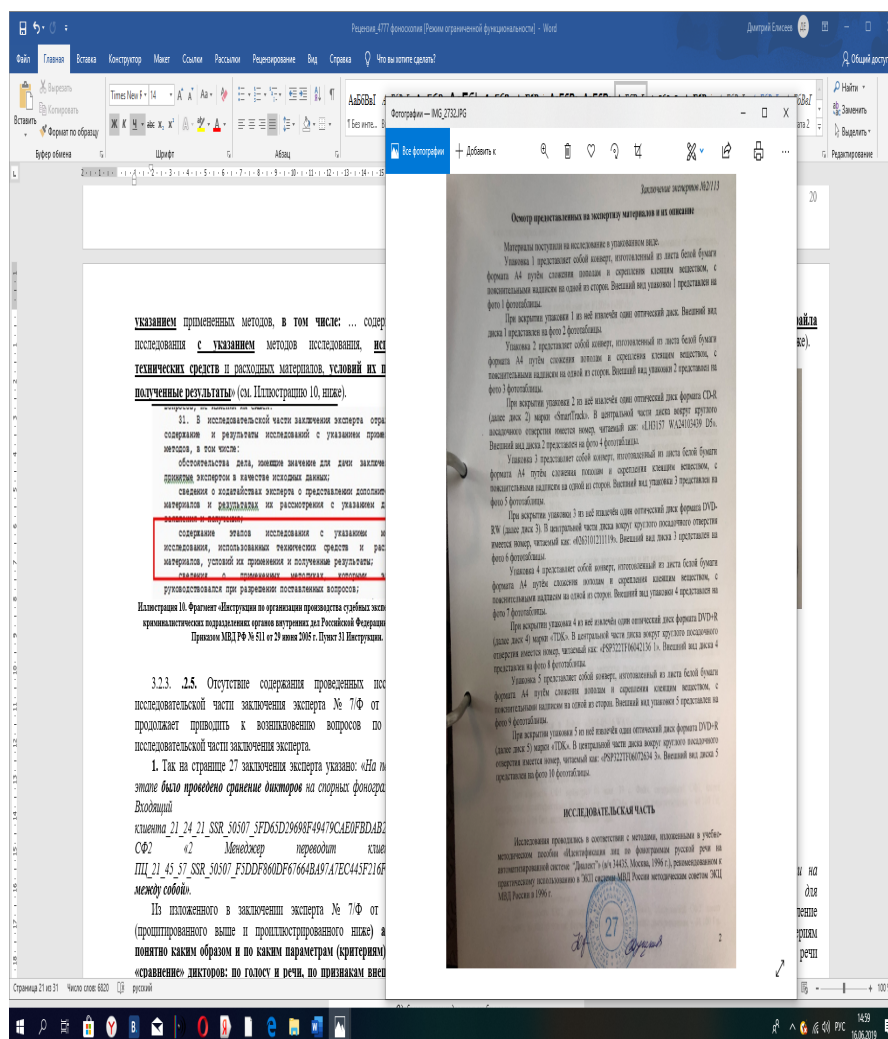


Иллюстрация 10. Фрагмент 2 страницы заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г.

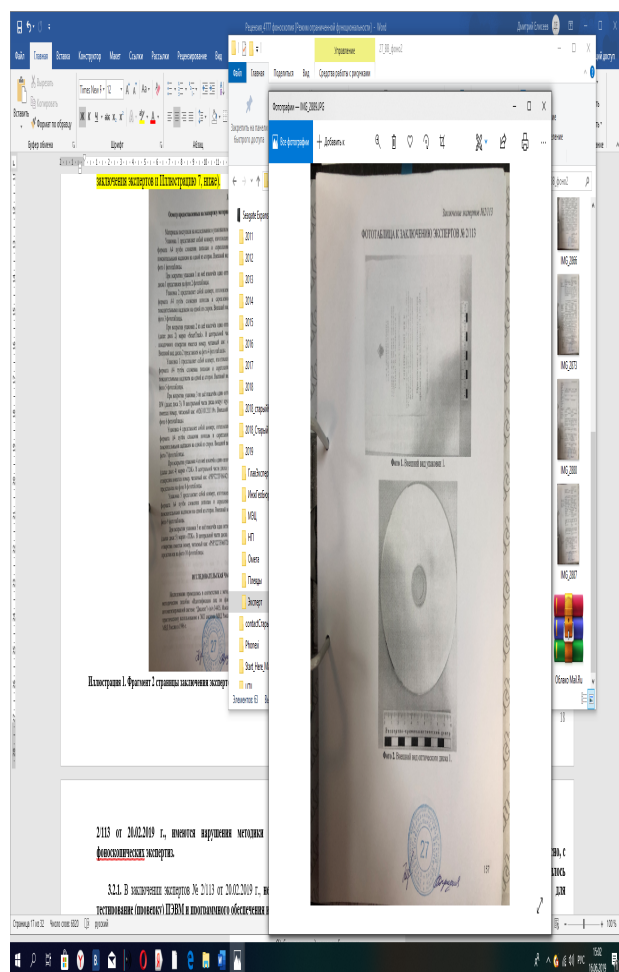


Иллюстрация 11. Фрагмент 157 страницы заключения экспертов № ... от ____ . ____ . ____ г.

«Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

В результате изучения исследовательской части заключения экспертов № ... от __.__.____ г., Рецензентом установлено, что, выполняя исследования, Эксперты делают не аргументированные выводы, исследование видеозаписи экспертами выполнено поверхностно и не профессионально. В исследовательской части заключения экспертов № № ... от __.__.____ г., имеются нарушения методики производства фоноскопических экспертиз.

3.2.1. В заключении экспертов № ... от __.__.____ г., не указано про тестирование (проверку) ПЭВМ и программного обеспечения, используемого при инструментальном идентификационном исследовании, а следовательно, тестирование аппаратуры и программного обеспечения Экспертами не проводилось.

Экспертом (экспертами) ежедневно перед началом выполнения экспертных исследований должна проводиться проверка правильности функционирования и характеристик используемой аппаратуры и программного обеспечения, а в заключении фоноскопической экспертизы должно быть указано: «Проверка правильности функционирования и рабочих характеристик используемой аппаратуры, проводилась ежедневно перед началом выполнения экспертных исследований». Перед проведением исследования фонограмм на пригодность (установление технических параметров сигнала) также необходимо проверять (тестировать) аппаратуру и программное обеспечение. Это требование методики «Диалект» - используемой экспертами при решении поставленных вопросов, разработчиков специального программного обеспечения и отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ МВД РФ г. Москва.

На странице 24 учебно-методического пособия: *«Идентификация лиц по фонограммам русской речи на автоматизированной системе "Диалект"»: Пособие для экспертов. М.: Войсковая часть 34435, 1996. - 102 с.*, **есть прямое указание на проведение проверок оборудования** (см. Иллюстрацию 13, ниже).

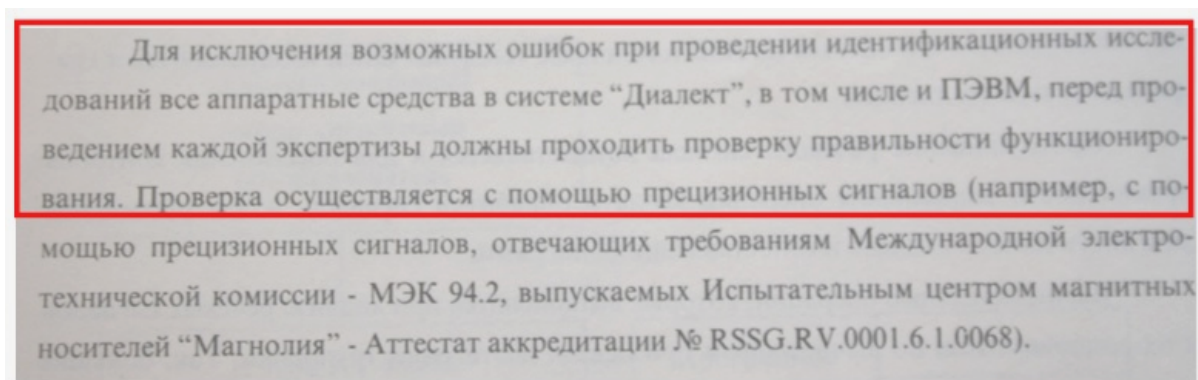


Иллюстрация 13. Фрагмент страницы 24 учебно-методического пособия: «Идентификация лиц по фонограммам русской речи на автоматизированной системе "Диалект"» ФСБ России.

Очевидно и то, что использование экспертами непроверенных технических устройств и программного обеспечения при неизвестно какой погрешности измерений объективно могло привести к тому что, все исследования проводились на основе субъективного слухового впечатления экспертов и субъективного усмотрения экспертов, как и что измерять, но не на строгой научной основе.

Необходимо отметить, что о применении ими в ходе исследования методики «Диалект» эксперты указывают на странице 4 заключения экспертов (см. страницу 4 заключения эксперта и Иллюстрацию 9, ниже).

3.2.2. Относительно результатов исследования фонограмм и образцов голоса и речи, зафиксированных в разделе исследовательской части заключения эксперта «Определение основных технических параметров речевых сигналов**» (страницы 6-7 заключения экспертов), необходимо отметить, что:**

3.2.2.1. В результате изучения, указанных экспертами Б и В в Таблице №1 (см. страницу 7 заключения эксперта и Иллюстрацию 14, ниже) параметров речевых сигналов «М1», «М2» и «М3» с СФ1 установлено, что диапазон частот речи «М1», «М2» и «М3» с СФ1 очень узкий до 2918 Гц, 3005 Гц и 2983 Гц при требованиях методики до 3700 Гц, а также длительность «звучания речи» - для «М1» - 20 секунд и для «М3» - 25 секунд, близка к минимальным требованиям – «не менее 30 секунд».

В методике *«Идентификация лиц по фонограммам русской речи на автоматизированной системе "Диалект"»* изложенной в Пособии для экспертов. М.: Войсковая часть 34435, 1996. - 102 с.» в разделе «5. Определение технических параметров речевых сигналов», указаны требования по критериям пригодности фонограмм для идентификации лиц по фонограммам устной речи (см. Иллюстрацию 15, ниже).

Соответственно:

1. Два из трех основных технических параметров речевых сигналов: «частотный диапазон» и «длительность» для лиц обозначенных, как «М1» и «М3», с СФ1 не соответствуют требованиям методики для идентификации голоса и речи неизвестных лиц, так как частотный диапазон меньше 3700 Гц а длительность меньше минимальных требований – «не менее 30 секунд» (см. Иллюстрацию 15, ниже).

2. Спорная фонограмма СФ1 не пригодна для полного комплекса идентификационных исследований согласно критериев пригодности голоса и речи изложенным в методике «Диалект» (используемой экспертами).

3.2.2.2. В отношении образцов голоса и речи необходимо отметить, что исходя из информации, зафиксированной в Таблице №1 образцы голоса и речи А не пригодны для использования в качестве образцов голоса и речи при проведении сравнительного идентификационного исследования, так как длительность образцов **составляет 47 секунд.**

Согласно критериев пригодности изложенным в:

- методике «Диалект» длительность образцов голоса и речи должна быть не менее 5 минут (см. Иллюстрацию 15, ниже);

- в файле Инструкции автоматизированной системы «Фонекси», которую используют эксперты для определения технических параметров речевых сигналов (см. страницу 6 заключения эксперта) длительность образцов голоса и речи должна быть **«около 200 секунд»** (см. Иллюстрацию 16, ниже).

Рецензент считает необходимым отметить, что автоматизированная система «Фонекси» настроена таким образом, что при длительности образцов голоса и речи **менее 50 секунд** сравнительный акустический анализ выполнять не будет, то есть невозможно произвести сравнительное исследование голоса и речи неизвестного лица и образцов голоса и речи подозреваемого длительностью менее 50 секунд.

Рецензент считает, что выводы экспертов Б и В относительно пригодности для идентификации голоса и речи «М1» и «М3» с СФ1 и образцов голоса и речи А не достоверны и не обоснованы.

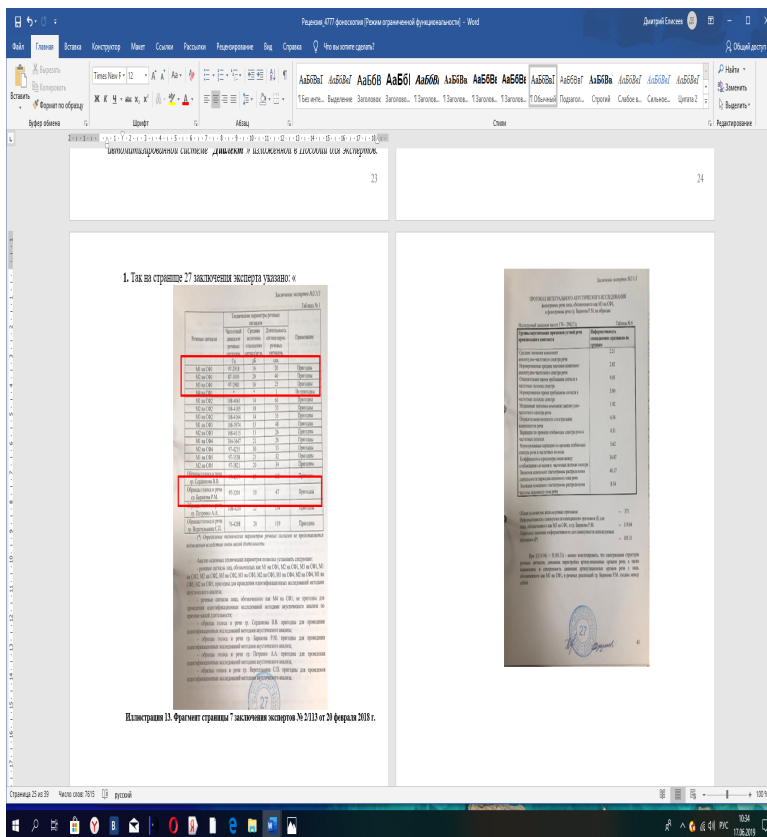


Иллюстрация 14. Фрагмент страницы 7 заключения экспертов № ... от г.



Иллюстрация 15. Фрагмент страницы 32 учебно-методического пособия: «Идентификация лиц по фонограммам русской речи на автоматизированной системе "Диалект"» ФСБ России.

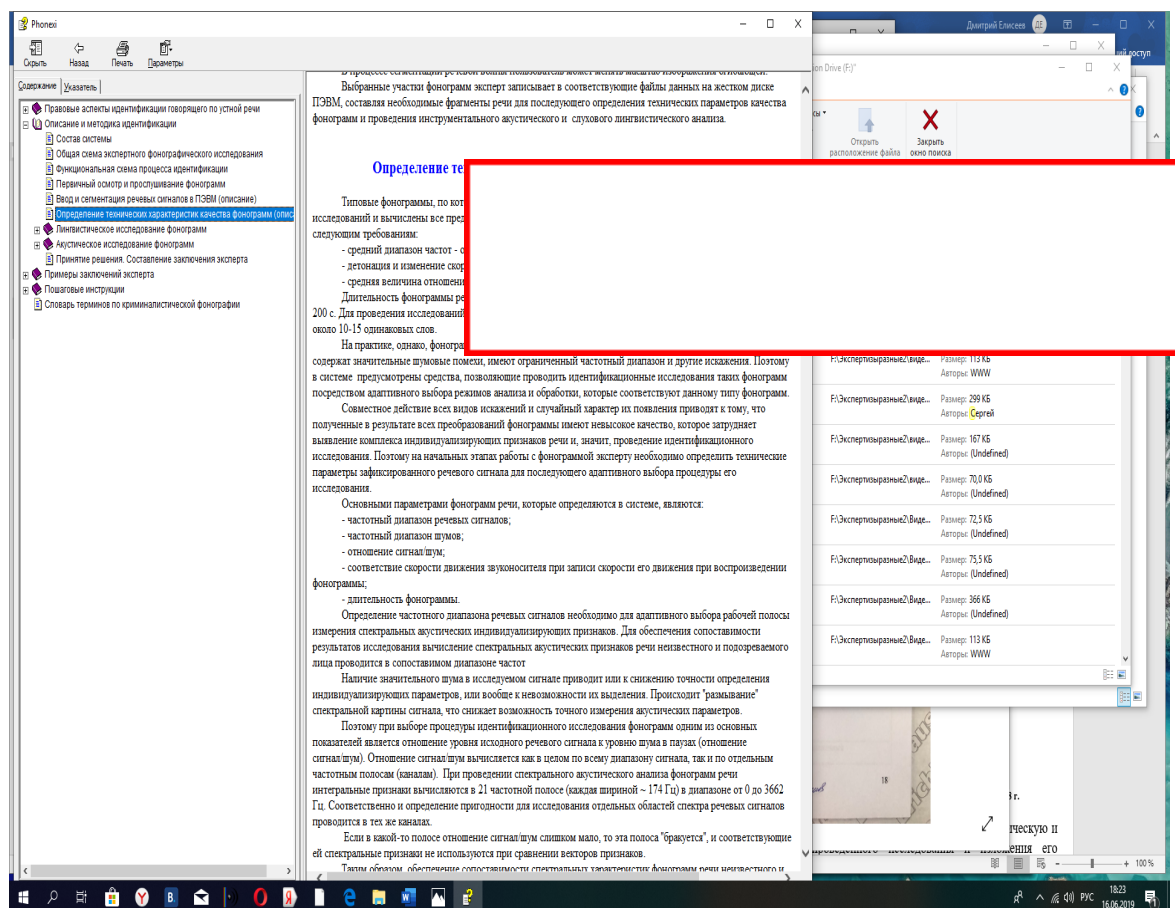


Иллюстрация 16. Фрагмент страницы Инструкции автоматизированной системы «Фонекси», раздел «Определение технических характеристик качества фонограмм».

Примечание: В отношении узкого (ограниченного) диапазона частот речи «М1», «М2» и «М3» с СФ1 необходимо отметить, что в связи с узким частотным диапазоном речи в случае идентификации (сравнительного исследования) количество используемых для сравнения акустических признаков уменьшается и, соответственно, снижается достоверность принятия решения – результатов исследования.

3.2.3. При оценке результатов идентификационных исследований в заключении экспертов № ... от __. __. ____ г., рецензентом установлено, что выполняя исследования, эксперты Б и В нарушили принципы и критерии формулирования выводов по результатам исследования, изложенные в методических рекомендациях: «ПРИМЕНЕНИЕ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ «ДИАЛЕКТ» НА БАЗЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ РЕЧЕВОЙ ЛАБОРАТОРИИ CSL (США) ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ИДЕНТИФИКАЦИИ ДИКТОРОВ» ЭКЦ МВД РФ Москва 2000 г., (страницы 82-85), согласно которым: **«Категорический положительный вывод (исследуемые**

фонограммы принадлежат одному и тому же диктору) даётся в случае, когда: полученное значение общей меры похожести I по группе совпадающих признаков существенно больше ($I > P$ на 20% и более), чем порог решения P ».

«Вероятностный положительный вывод (исследуемые фонограммы, вероятно, принадлежат одному и тому же диктору) даётся в случае, когда: полученное значение общей меры похожести I несколько больше ($I > P$ на 10-20%) чем пороговое значение P » (см. Иллюстрацию 17, ниже).

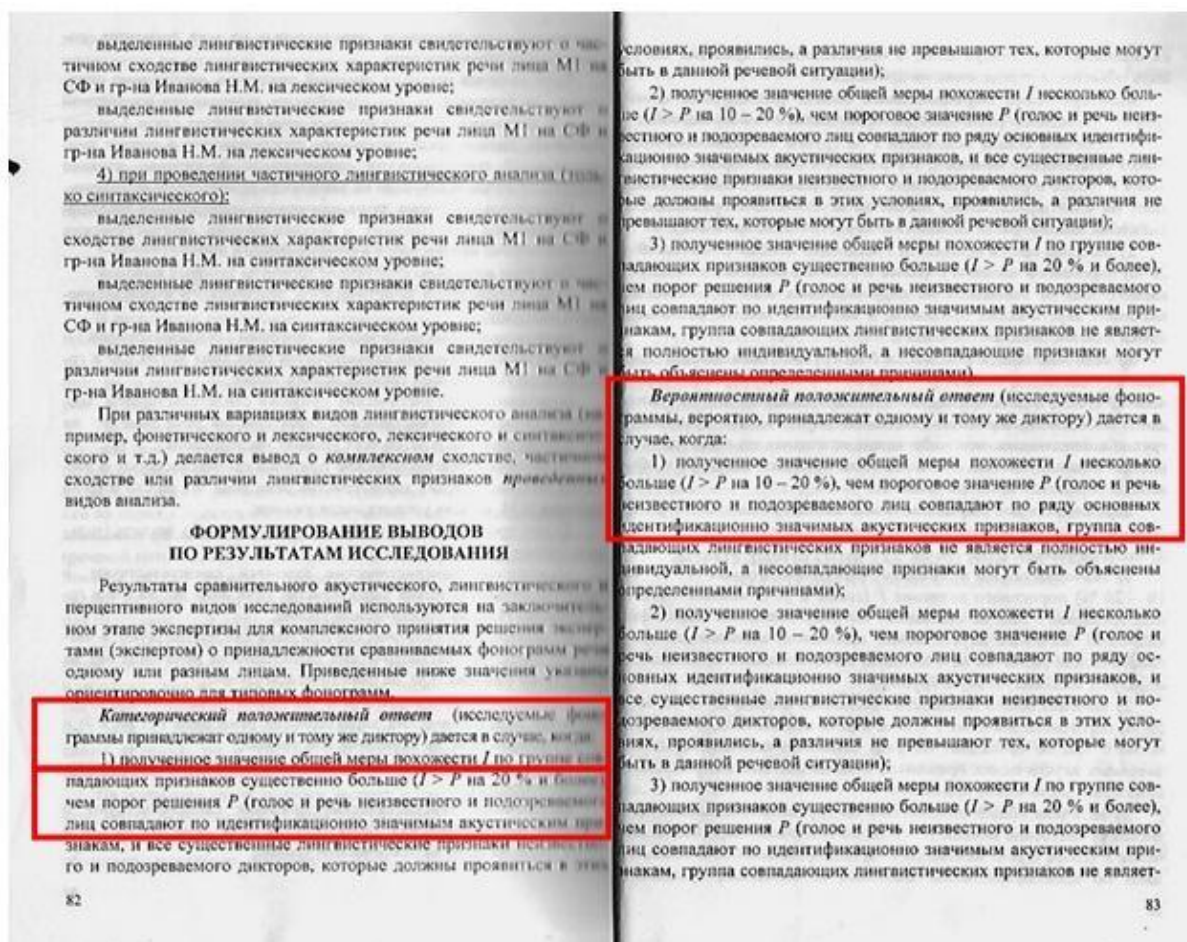


Иллюстрация 17. Страницы 82-83 методических рекомендаций: «ПРИМЕНЕНИЕ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ «ДИАЛЕКТ» НА БАЗЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ РЕЧЕВОЙ ЛАБОРАТОРИИ CSL (США) ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧ ИДЕНТИФИКАЦИИ ДИКТОРОВ» ЭКЦ МВД РФ Москва 2000 г.

3.2.3.1. На основании изучения результатов акустического анализа, выполненного экспертами Б и В, установлено, что эксперты: Б и В нарушают принципы и критерии при формулировании выводов, так как

- МЗ на СФ1 - это А, так как для МЗ на СФ1 и «фонограммы речи А на образцах» – полученные значения $I=119,04$, а $P=105,31$, соответственно $I>P$ на 13,73 или на 12 %.

И это при том, что в идентификации участвовали не 501 максимально возможный признак, а 371 признаков, что само по себе уменьшает категоричность принятия решения (см. Приложение 2 страницу 41 к заключению эксперта и Иллюстрацию 17, ниже).

3.2.3.2. Также на основании изучения результатов акустического анализа выполненного экспертами: Б и В, так как абсолютно непонятен и не обоснован категорический положительный вывод, о том что МЗ на СФ2 - это А, так как для МЗ на СФ2 и «фонограммы речи А на образцах» – полученные значения $I=131,34$, а $P=116,08$, соответственно $I>P$ на 15,26 или на 12 %.

И это при том, что в идентификации участвовали не 501 максимально возможный признак, а 395 признаков, что само по себе уменьшает категоричность принятия решения (см. Приложение 2 страницу 42 к заключению эксперта и Иллюстрацию 19, ниже).

То есть исходя из результатов сравнительного акустического исследования МЗ на СФ2 с «образцами голоса А», изложенного в Протоколе интегрального акустического анализа (Таблица № 7 в Приложении 2 к заключению эксперта) вывод о принадлежности голоса и речи МЗ с СФ2 А максимально возможным мог быть только вероятностный, а не категорический положительный.

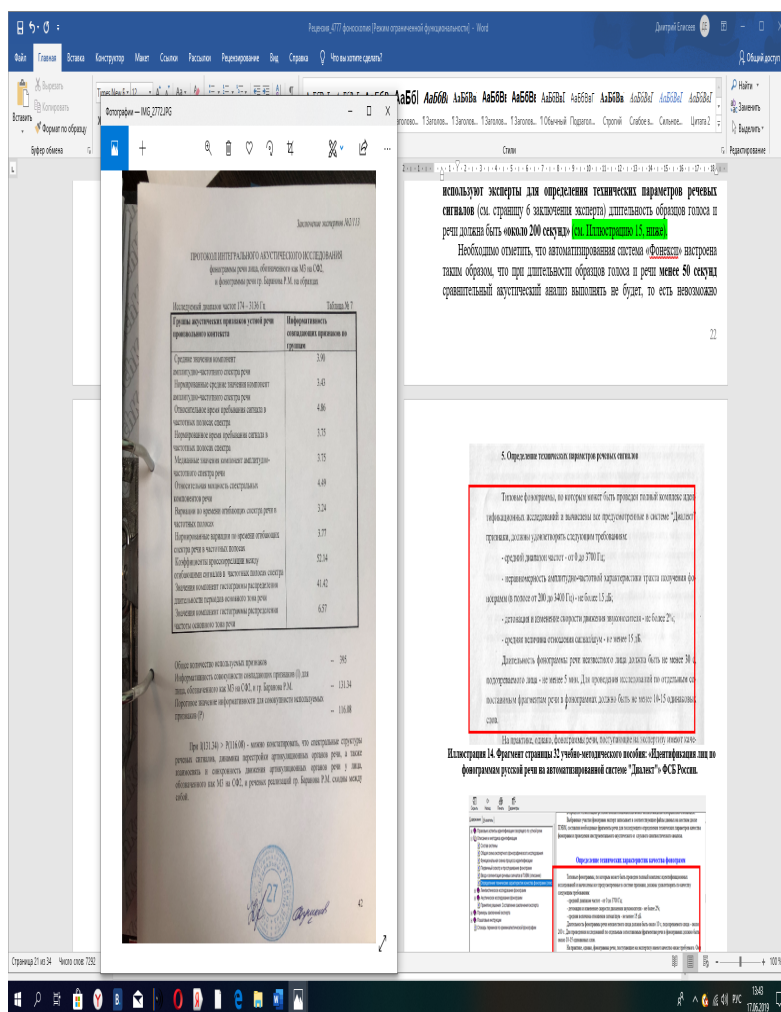


Иллюстрация 19. Фрагмент страницы 42 заключения экспертов № ... от ... г.

3.2.4. В результате изучения раздела «Сравнительный лингвистический анализ» исследовательской части заключения экспертов № ... от ... г., необходимо отметить, что абсолютно не понятно, на каком основании эксперт В, не имея филологического образования, необходимого для проведения полного сравнительного идентификационного лингвистического анализа, а имея только техническое образование, подписывал страницы заключения экспертов, на которых представлено лингвистическое исследование, так как вероятнее всего исследование, изложенное в Таблице №1 в Приложении 3 к заключению эксперта, он не выполнял.

Обоснованность заключения эксперта предполагает научную, логическую и методическую грамотность проведённого исследования и изложения его результатов, а также подтверждение выводов эксперта соответствующими фактами и аргументами. В качестве таких аргументов, имеющих объективный характер, служит развёрнутая характеристика применённых методов и выявленных признаков, а также детальное описание

хода и результатов проведённых исследований. Отсутствие подробного описания всех действий эксперта являются нарушениями методики «Диалект», статьи 204 УПК РФ и статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», порождающими сомнение в достоверности и объективности выводов эксперта.

Таким образом, рецензентом установлено, что при проведении анализируемой фоноскопической экспертизы № ... от __.__.____ г., не использованы современные достижения науки и техники, а потому исследования фонограмм не является полным, всесторонним, а выводы экспертов: Б и В, не могут быть оценены, как достоверные и научно-обоснованные.

Изучив исследовательскую часть заключения эксперта: акустический и лингвистические анализы, рецензент считает, что категорические выводы экспертов: Б и В о принадлежности голоса и речи лица обозначенного, как: МЗ на СФ1 гр. А и голоса и речи лица, обозначенного, как: МЗ на СФ2 гр. А не обоснованы и не достоверны.

При производстве экспертизы Эксперты не выполнили положения статьи 16 «Обязанности эксперта» Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в соответствии с которой эксперт обязан был «... дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам».

А также эксперты не выполнили п. 32. «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», утвержденной Приказом МВД РФ № 511 от 29 июня 2005 г.: «Выводы заключения эксперта должны содержать краткие, четкие, однозначные ответы на все поставленные перед экспертом вопросы и установленные им в порядке инициативы значимые по делу обстоятельства» (см. Иллюстрацию 20, ниже).

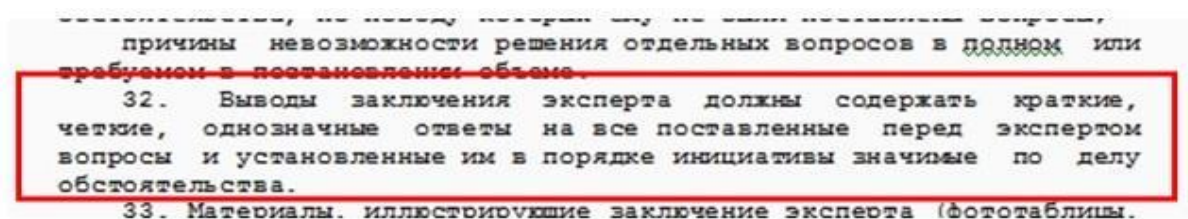


Иллюстрация 20. Фрагмент «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел

Российской Федерации» утверждённой Приказом МВД РФ № 511 от 29 июня 2005 г. Пункт 32 Инструкции.

Таким образом, Рецензентом установлено, что при проведении анализируемой фоноскопической экспертизы № ... от __.__.____ г. не использованы современные достижения науки и техники, а потому исследование спорной фонограммы не является полным, всесторонним, а выводы экспертов Б и В не могут быть оценены как достоверные и научно-обоснованные.

Совокупность изложенных выше замечаний свидетельствует о выполнении заключения экспертов № ... от __.__.____ г. на низком профессиональном уровне, с нарушениями действующего законодательства и методики проведения фоноскопических экспертиз «Диалект».

3.3. Анализ представленных экспертами выводов.

В результате изучения исследовательской части заключения экспертов № ... от __.__.____ г., Рецензентом установлено, что при проведении анализируемой фоноскопической экспертизы № ... от __.__.____ г., не использованы современные достижения науки и техники, а потому исследования фонограмм не являются полными, всесторонними, а выводы не могут быть оценены как достоверные и научно-обоснованные.

4. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ

4.1. Общие выводы

Исследование, результаты которого изложены в заключении экспертов № ... от __.__.____ г., выполненное экспертами отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б и В., на основании постановления вынесенного __.__.____ г. заместителем руководителя первого следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК РФ (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) капитаном юстиции ..., по уголовному делу № ..., не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит действующим требованиям о том, что заключение эксперта должно быть объективным, обоснованным и полным (то есть, содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы), **всесторонним, тщательным**, проводиться в пределах специальности эксперта, на строго научной и

практической основе с использованием современных достижений науки и техники.

Ответы на поставленный вопрос не являются исчерпывающими, выводы экспертов не обоснованы и вызывают сомнения в правильности.

Необходимо отметить, что эксперты Б и В, указывая, что «Упаковка 1» с Диском 1 (с 5 фонограммами – СФ1-5) поступила на исследование в упакованном виде и они вскрыли в ____ г. упаковку вводят в заблуждение лиц, оценивающих заключение экспертов, так как в заключении эксперта № ... от ____ г. к производству которого эксперт Д приступила ____ г. (на основании постановления следователя от ____ г.) указано, что она вскрывала Упаковку 1 с Диском 1 (см. страницу 1 заключения эксперта № ... и Иллюстрацию 21, ниже).

Так как эксперт Д приступила к исследованию Диска 1 с пятью фонограммами СФ1-5 в ____ г., следовательно она, получив от следователя упакованный диск 1 вскрыла упаковку 1, описание которой и изображения на Фото 1 одинаковы, как в заключении экспертов № ... от ____ г., так и в заключении эксперта № ... от ____ г.

Также в заключении эксперта № ... от ____ г. эксперт Д указывает, что, закончив ____ г. экспертизу, упаковывает «*диски 1 и 2 в полимерный прозрачный пакет*» (см. страницу 15 заключения эксперта № ... и Иллюстрацию 22, ниже) а о передаче диска 1 другим экспертам в заключении эксперта № ... от ____ г. не указано.

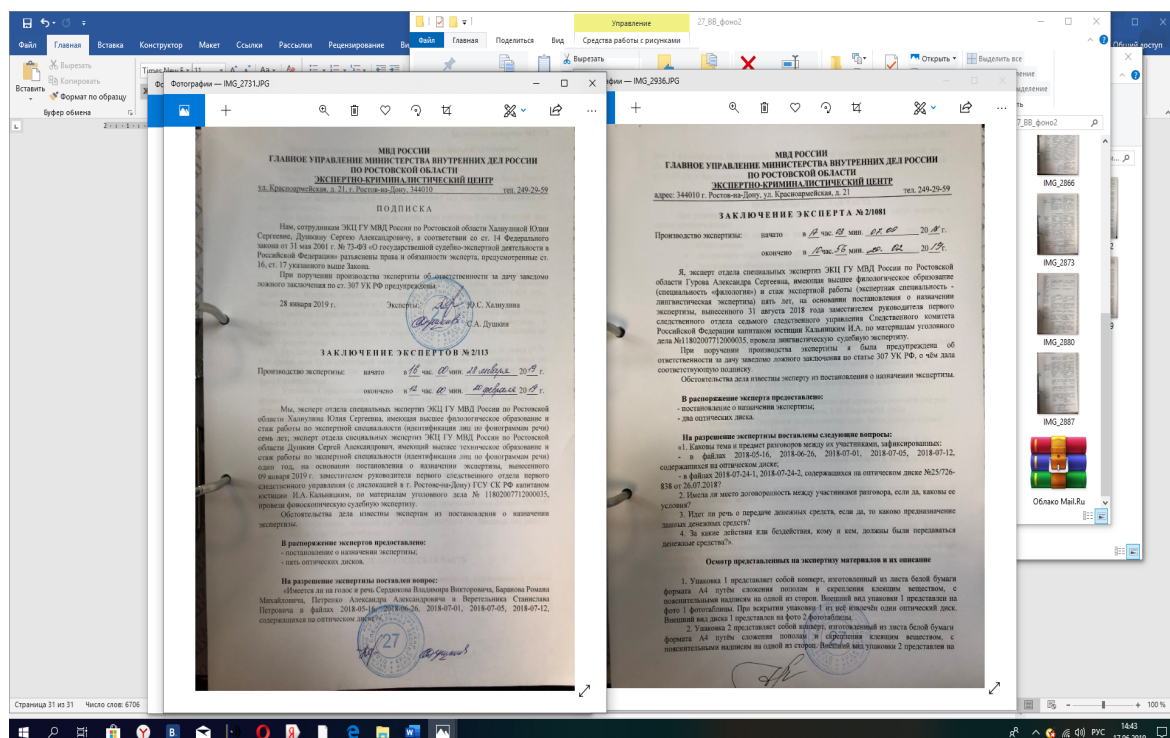


Иллюстрация 21. Первая страница заключения экспертов № 2/113 от 20 февраля 2019г. и первая страница заключения эксперта № 2/1081 от 20 февраля 2019 г.

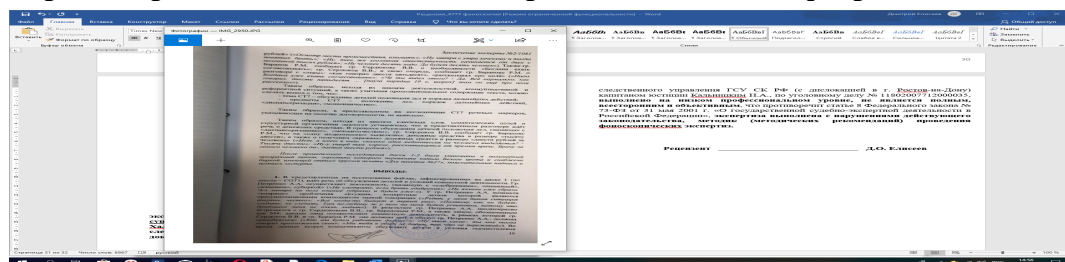


Иллюстрация 22. Фрагмент 15 страницы заключения эксперта № ... от ____ г.

Также необходимо отметить, что, так как понятия «заключение экспертов», в процессуальном законодательстве Российской Федерации не существует, а существует только понятие «заключение эксперта», эксперты Б и В, выполняя судебную экспертизу, назначенную следователем в соответствии с УПК РФ, выполнили не процессуальный документ заключение экспертов № ... от ____ г.

Совокупность изложенных выше замечаний свидетельствует о выполнении заключения экспертов № ... от ____ г. на низком профессиональном уровне с нарушениями действующего законодательства и методик (методических рекомендаций) проведения фоноскопических экспертиз. Ответы на поставленный вопрос не являются исчерпывающими.

5. ВЫВОД

Заключение экспертов № ... от _____._____ г., выполненное экспертами отдела специальных экспертиз ЭКЦ ГУ МВД России по Ростовской области Б и В, на основании постановления вынесенного _____._____ г. заместителем руководителя первого следственного отдела первого следственного управления ГСУ СК РФ (с дислокацией в г. Ростов-на-Дону) капитаном юстиции ..., по уголовному делу № ..., выполнено на низком профессиональном уровне, не является полным, всесторонним и объективным, что противоречит статье 8 Федерального закона № 73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», экспертиза выполнена с нарушениями действующего законодательства, методик (методических рекомендаций) проведения фоноскопических экспертиз.

Рецензент _____ Г

ДИПЛОМ

РВ № _____

Настоящий диплом выдан _____

в том, что он в 19 _____ году поступил _____

Стефановский Алексей Васильевич инженер-электронщик
участник войны и 60-летия Великой Победы

и в 19 _____ году окончил полный курс _____

Названного училища

по специальности *"Радиотехника"*

Решением Государственной экзаменационной
комиссии от *20* *сентября* _____ г.

присвоена квалификация *радиотехника*

Председатель Государственной
экзаменационной комиссии *И.И. Заруча*
Почтовый адрес *М. 114 3-й этаж*
Секретарь *М. 114 3-й этаж*
М. _____ Город *Самара* _____

Регистрационный № _____
Московская типография Гознак.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

г. Ставрополь

Государственное некоммерческое образовательное
учреждение высшего профессионального образования
"Институт Дружбы народов Кавказа"

ДИПЛОМ

ВСТ



Государственный академический институт

18 июня

года

ПРИСУЖДЕНА
КВАЛИФИКАЦИЯ

ЮРИСТ
по специальности
"Юриспруденция"



Сергей Лерон

Подпись
Куратора

Росстат



ДИПЛОМ ЯВЛЯЕТСЯ
ГОСУДАРСТВЕННЫМ ДОКУМЕНТОМ
О ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Регистрационный номер от 16 октября года

ВЫПИСКА

Из послужного списка о прохождении службы в войсках, органах НКВД –
НКГБ - МВД милиции и Вооруженных Силах

С какого времени	По какое время	№ и дата приказов	Должность	Место службы
Служба в Вооруженных Силах:				
			Курсант Ставропольского высшего военного инженерного училища связи имени 60 – летия Великого Октября	
			Служба в Вооруженных Силах на должностях офицерского состава	
Служба в органах внутренних дел:				
			Стажер по должности эксперта межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Эксперт межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Старший эксперт межрайонного экспертно - криминалистического отделения при УВД	
			Старший эксперт экспертно – криминалистического управления УВД	
			Заместитель начальника отдела – начальник отделения отдела экспертно – криминалистических учетов, коллекций и карточек экспертно – криминалистического управления УВД	
			Начальник отдела экспертно – криминалистических учетов, коллекций и карточек экспертно – криминалистического управления ГУВД	
			Начальник отдела традиционных криминалистических экспертиз экспертно – криминалистического центра ГУВД	
			Заместитель начальника центра – начальник отдела специальных экспертиз и исследований экспертно – криминалистического центра ГУВД	
			Начальник экспертно – криминалистического центра ГУВД	
Первое специальное звание «капитан милиции» присвоено приказом МВД России от _____ г. № _____ д/с, с _____ года.				

Ст. инспектор ОК УК ГУВД по
подполковник милиции

« » года.

А.Н.





НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)
МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ
Регистрационный номер 0206

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с _____ г. по _____ г.
(сведения о приостановке действия www.exprus.ru)

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном
агентстве по техническому регулированию и метрологии
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)
и имеет право самостоятельного производства
судебных экспертиз по специализациям

- 7.1 «Исследование голоса и звучащей речи»
- 7.2 «Исследование звуковой среды, условий, средств,
материалов и следов звукозаписей»
- 7.3 «Исследование видеозаписей, условий, средств,
материалов и следов видеозаписей»

Протокол заседания Комиссии по сертификации № _____ от _____ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимляч

СВИДЕТЕЛЬСТВО

№ _____

Выдано _____

в том, что ему(ей) решением Центральной экспертно-квалификационной комиссии

МВД России

предоставлено право производства

техническое исследование

экспертиз.



г. Москва

Регистрационный № _____

предоставлено право производства

идентификация лиц по

фотопортретам устойчивой

экспертиз.

г. Москва

Регистрационный № _____

г. Москва

Регистрационный № _____

предоставлено право производства

экспертиз.

Председатель
комиссии

М.П.

Секретарь

от " " 20 г.

г. Москва

Регистрационный № _____

СВИДЕТЕЛЬСТВО

на право самостоятельного производства
судебных экспертиз

№ _____

Выдано _____

в том, что он (она) имеет право производить
судебные экспертизы в соответствии с
указанными в свидетельстве экспертными
специальностями

Право производства экспертиз

по идентификации

лиц по фотопортретам

устойчивой

экспертиз.

г. Москва

Регистрационный № _____

г. Москва

Регистрационный № _____

г. Москва

Регистрационный № _____

г. Москва

Регистрационный № _____

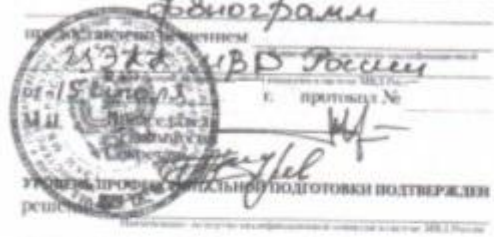
г. Москва

Регистрационный № _____

г. Москва

Регистрационный № _____

Право производства экспертиз
по техническому
исследованию
фонограмм



от «15» сентября 2013 г. протокол № 15372

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

решением

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

решением

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

3 №

Право производства _____
Владелец права производства: _____

предоставлено решением _____
Полномочия: _____

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

уровень профессиональной подготовки подтвержден решением _____
Полномочия: _____

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

решением

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

решением

от « » 20 г. протокол №

М.П. Председатель комиссии
Секретарь

№ 4



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

УДОСТОВЕРЕНИЕ О КРАТКОСРОЧНОМ ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

Настоящее удостоверение выдано

в том, что он(а) с - 11 г. по - 25 г. Высших академических
процед(а) краткосрочное обучение в (на) Высших академических
курсах Академии управления МВД России

по организации производства фотоскопических

экспертиз

в объеме

подробности см. в

Удостоверение является государственным документом
о краткосрочном повышении квалификации



Российская Федерация
Министерство внутренних дел
А.С.Коваленко
А.М.Астахов

Город Москва

Регистрационный номер



НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И
КАРТОГРАФИИ (РОСРЕЕСТР)

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РФ

Регистрационный номер 0206

СЕРТИФИКАТ СООТВЕТСТВИЯ ОСЭ

Действителен с _____ г. по _____ г.
(сведения о приостановке действия www.exprus.ru)

Решением Комиссии по сертификации

сертифицирован(а) в соответствии с правилами системы добровольной
сертификации деятельности экспертов и экспертных учреждений в области
судебной экспертизы «ЭКСПРУС», зарегистрированной в Федеральном
агентстве по техническому регулированию и метрологии
(Регистрационный номер РОСС RU.И1515.04ИЖБ0)
и имеет право самостоятельного производства
судебных экспертиз по специализации

«Рецензирование судебных экспертиз и исследований»

Протокол заседания Комиссии по сертификации № _____ от _____ г.

Генеральный директор



А.Н. Кимлач



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации некоммерческой организации

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация судебных экспертов»

109428, г. Москва, Рязанский проспект, дом 8А, строение 14.

Решение о государственной регистрации некоммерческой организации при создании принято «23» ноября 2010 г. Управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Краснодарскому краю

Запись о некоммерческой организации внесена в Единый государственный реестр юридических лиц «01» декабря 2010 г. за основным государственным регистрационным номером:

1 1 0 2 3 0 0 0 0 8 1 3 9

Начальник Главного управления
Министерства юстиции
Российской Федерации по Москве



В.В. Демидов

Учетный N

7 7 1 4 0 3 4 6 0 9

Дата выдачи "29" августа 2012 г.



Форма № 1-1-Учет
Код по КЭД 1121007

Федеральная налоговая служба

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ПОСТАНОВКЕ НА УЧЕТ РОССИЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
В НАЛОГОВОМ ОРГАНЕ ПО МЕСТУ ЕЕ НАХОЖДЕНИЯ

Настоящее свидетельство подтверждает, что российская организация
Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"

(полное наименование российской организации в соответствии с учредительными документами)

ОГРН **11102300008139**

поставлена на учет в соответствии с
Налоговым кодексом Российской Федерации **9 июля 2012 г.**

(число, месяц, год)

в налоговом органе по месту нахождения Инспекция Федеральной
налоговой службы № 21 по г. Москве

7721

(наименование налогового органа и его код)

и ей присвоен

ИНН/КПП **2310151099 / 772101001**

Заместитель начальника
ИФНС РФ №21 по г. Москве

Игнатъева С. А.


МП

 серия **77 №014681099**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО
ТЕХНИЧЕСКОМУ РЕГУЛИРОВАНИЮ
И МЕТРОЛОГИИ**

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о регистрации в едином реестре зарегистрированных систем
добровольной сертификации

Регистрационный № РОСС RU.И993.04ОСЭ1

**СИСТЕМА ДОБРОВОЛЬНОЙ СЕРТИФИКАЦИИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТОВ В ОБЛАСТИ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Свидетельство выдано Некоммерческому партнерству
«Саморегулируемая организация судебных экспертов»

Заместитель Руководителя
Федерального агентства по
техническому регулированию и
метрологии



А.В. Зажигалкин

М.П.

Дата регистрации
« 21 » ноября 20 12 г.



**МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ,
КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ
(РОСРЕЕСТР)**

Воронцово поле ул., д. 4а, Москва, 109028
тел.: (495) 917-15-24

30.08.2012 № 07-04326/12
из № 43 от 20.08.2012

Генеральному директору
Некоммерческого партнерства
"Саморегулируемая организация
судебных экспертов"

Кимлач А.Н.

Рязанский проспект, д. 8а, стр. 14, оф. 7,
г. Москва, 109428

**Выписка
из государственного реестра саморегулируемых организаций**

Полное наименование некоммерческой организации	Некоммерческое партнерство "Саморегулируемая организация судебных экспертов"
Официальное сокращенное наименование некоммерческой организации	НП "СРО судебных экспертов"
Место нахождения некоммерческой организации	109428, г. Москва, Рязанский проспект, д. 8А, стр. 14
Руководитель некоммерческой организации (единоличный исполнительный орган)	Генеральный директор - Кимлач Александр Николаевич
Дата включения сведений о некоммерческой организации в государственный реестр саморегулируемых организаций	16.08.2011
Номер некоммерческой организации в государственном реестре саморегулируемых организаций	0206

Начальник Управления по контролю
и надзору в сфере
саморегулируемых организаций

М.Х. Попова

О.В. Лазарева
380.11.83

41