



2993  
Терем-БЗ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ  
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32  
E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru  
http://krasnodar.arbitr.ru

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу № А32-4407/2019

г. Краснодар

18 февраля 2020 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Миргородской О. П., при ведении протокола помощником судьи Гоовым Н.Ю., рассмотрев материалы производства по делу № А32-4407/2019

по исковому заявлению ИП Пугач Юрия Ивановича, (ИНН 234905164310, ОГРНИП 306230509600027), г. Горячий Ключ

к ООО «Терем-Специализированный застройщик», (ИНН 2305017740, ОГРН 1022301066072), г. Геленджик,

3-и лица: Абрамцов Андрей Алексеевич, Бекух Руслана Пшиманович, Колесников Юрий Васильевич, Иванникова Максима Васильевича, ООО «Терем Базис», о взыскании 2 922 501 рублей 61 копейки задолженности и неустойки до 1 595 944 рублей 83 копеек.

при участии:

от истца: представитель по доверенности Феденко Е.В.

от ответчика: представитель по доверенности Девятин М.В.

от третьих лиц: представитель не явился.

### УСТАНОВИЛ:

ИП Пугач Юрий Иванович, (ИНН 234905164310, ОГРНИП 306230509600027), г. Горячий Ключ обратился в суд с иском к ООО «Терем-Специализированный застройщик», (ИНН 2305017740, ОГРН 1022301066072), г. Геленджик, 3-и лица: Абрамцов Андрей Алексеевич, Бекух Руслана Пшиманович, Колесников Юрий Васильевич, Иванникова Максима Васильевича, ООО «Терем Базис», о взыскании 2 922 501 рублей 61 копейки задолженности и неустойки до 1 595 944 рублей 83 копеек.

Истец заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований и просил взыскать с ответчика задолженности в размере 2 596 001 рублей 64 копейки, неустойку в размере 2 116 651 рублей 67 копеек.

Ходатайство судом было рассмотрено и удовлетворено в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец также заявил ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Стерхова Т.А. для дачи пояснений по вопросам возникшим у истца при ознакомлении с заключением судебного эксперта № 04/16.1 от 16 декабря 2019г.

Из нормы [абзаца 2 части 3 статьи 86](#) АПК РФ следует, что по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Данное ходатайство судом удовлетворено

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о назначении и проведении по делу повторной экспертизы.

Истец возражал.

В обоснование заявленного ходатайства ответчик предоставил заключение специалистов (комплексная рецензия) № 2993 от 14 января 2020г.

Вышеуказанным документом обоснованность выводов эксперта поставлена под сомнение. Требования к оформлению такого рецензирования, фактически представляющего собой мотивированные объяснения стороны относительно дефектов судебной экспертизы, законом не установлены, следовательно, признаются судом допустимым доказательством (правовая позиция, изложенная в [Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 по делу N 305-ЭС17-11486, А40-73410/2015](#)).

В соответствии с [частью 1 статьи 82](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

На основании [пункта 2 статьи 87](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Из анализа указанных положений следует, что необходимость в повторной экспертизе возникает при наличии у суда сомнений в обоснованности экспертного заключения, которые могут возникнуть при наличии противоречивых выводов эксперта, отсутствии ответов на поставленные вопросы (неполные ответы).

Вопрос о проведении повторной экспертизы в каждом конкретном случае разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем суд не связан их мнением и решает вопрос о необходимости назначения такой экспертизы, исходя из обстоятельств дела, а также достаточности имеющихся в деле доказательств для правильного разрешения спора ([часть 2 статьи 71](#) АПК РФ).

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации.

Реализация предусмотренного вышеуказанной нормой полномочия суда по назначению повторной экспертизы в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного экспертного заключения как особом способе его проверки вытекает из принципа самостоятельности суда, который при рассмотрении конкретного дела устанавливает доказательства, оценивает их по своему внутреннему убеждению,



основанному на их всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

Суд, изучив представленные в материалы дела документы, доводы представителей сторон, с учетом обстоятельств дела и предмета спора суд пришел к выводу о необходимости назначения по делу повторной судебной экспертизы.

Суд считает возможным поручить проведение судебной экспертизы специалисту НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» на базе Краснодарского филиала Аллало Виталию Юрьевичу.

Руководствуясь статьями 49, 86, 87, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Ходатайство истца об уточнении размера исковых требований удовлетворить.

Ходатайство истца о вызове эксперта удовлетворить.

Ходатайство ответчика о назначении повторной экспертизы удовлетворить.

Поручить проведение судебной строительно-технической экспертизы эксперту НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» на базе Краснодарского филиала Аллало Виталию Юрьевичу.

Поставить на разрешение эксперта вопросы следующего содержания:

«1. Определить стоимость фактически выполненных по договорам № 10-2016 от 09.07.2016; № 21 - 2017 от 17.11.2017; № 1-2018 от 01.02.2018 ИП Пугачев Ю. И. строительных работ.

2. Соответствует ли качество фактически выполненных ИП Пугачевым Ю.И. по договорам № 10-2016 от 09.07.2016; № 21 - 2017 от 17.11.2017; № 1-2018 от 01.02.2018 работ условиям договоров и требованиям СНиП и другим нормативным документам к данным видам работ? Если нет определить стоимость устранения недостатков.

3. В случае выявления недостатков качества определить причины и характер их возникновения.

Установить ориентировочный срок проведения экспертизы равный 20 рабочим дням со дня получения материалов дела.

Установить стоимость проведения экспертизы в размере 258 000 рублей.

Предупредить Аллало Виталия Юрьевича об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения по настоящему делу.

ИП Стерховой Т.А. явиться в судебное заседание для дачи пояснений по сделанному заключению.

Отложить судебное разбирательство на **30.03.2020г. на 15 час. 30 мин.** в помещении суда по адресу: г. Краснодар, ул. Постовая, 32, зал 507.

Судья

О.П. Миргородская