

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тюмень

24 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Тюменского областного суда
в составе

председательствующего
судей
с участием прокурора
при секретаре

Журавлёвой Г.М.,
Пленкиной Е.А., Смоляковой Е.В.
Макаровой Н.Т.
Магдич И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе Шумилова Валентина Рафаиловича в лице
представителя Протопоповой Оксаны Георгиевны на решение Тюменского
районного суда Тюменской области от 28 октября 2020 г., которым
постановлено:

«Заявление Бураковой Елены Валентиновны удовлетворить.

Признать Шумилова Валентина Рафаиловича, 29.09.1958 года
рождения, ограниченно дееспособным».

Заслушав доклад судьи Тюменского областного суда Пленкиной Е.А.,
изучив ходатайство Шумилова В.Р. о назначении по делу повторной судебной
экспертизы, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Буракова Е.В. обратилась в суд с заявлением о признании Шумилова
Валентина Рафаиловича, 29 сентября 1958 года рождения, недееспособным.
Требования мотивированы тем, что Шумилов В.Р. приходится заявителю
отцом. В рамках гражданского дела по иску Шумилова В.Р. к Шумилову А.В.
о признании сделки недействительной проведена судебно-психиатрическая
комиссионная экспертиза, по результатам проведения которой эксперты
пришли к выводу, что Шумилов В.Р. обнаруживает признаки психического
расстройства в форме: «Органического расстройства личности и поведения»
(F07/0). Считала, что из-за болезни Шумилов В.А. не может понимать
значение своих действий, руководить ими и нуждается в опеке.

Заявитель Буракова Е.В. в судебном заседании просила признать
Шумилова В.Р. ограниченно дееспособным, ее представитель Хмелева О.Е. в
судебном заседании позицию своего доверителя поддержала.

Заинтересованное лицо Шумилов В.Р. в судебном заседании с
заявленными требованиями не согласился. Суду пояснил, что в настоящее

время страдает лишь гипертонией, какими-либо психическими заболеваниями не страдает, может самостоятельно распоряжаться денежными средствами, отдает отчет своим действиям.

Представители заинтересованного лица Шумилова В.Р. – Протопопова О.Г., Воевода О.А. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились.

Представитель заинтересованного лица Управления социальной защиты населения города Тюмени и Тюменского района Мерзлякова Е.С. полагала, что имеются достаточные основания для ограничения Шумилова В.Р. в правах, предусмотренные статьей 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Участвующий в деле прокурор Злыгостева Т.В. считала, что имеются достаточные основания для признания Шумилова В.Р. ограниченно дееспособным.

Судом постановлено указанное выше решение, с которым не согласен Шумилов В.Р. в лице представителя Протопоповой О.Г., в апелляционной жалобе просит об отмене решения суда первой инстанции и рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции. Указывает, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, не были приняты во внимание обстоятельства, имеющие существенное значение для дела. Ссылается на то, что в окончательной форме судебный акт был изготовлен 5 ноября 2020 г., однако был вручен представителю только 20 ноября 2020 г., что привело к существенному сокращению срока для принесения апелляционной жалобы и нарушению конституционных прав заинтересованного лица. По утверждению заявителя жалобы, суд лишил заинтересованное лицо возможности защитить свои права, что выразилось в запрете судом в категорической форме представителям Шумилова В.Р. задавать ему в судебном заседании вопросы относительно фактических обстоятельств дела. Считает, что судьей были нарушены принципы Кодекса судебной этики, что выразилось в отсутствии беспристрастности. Полагает, что судом первой инстанции незаконно и необоснованно были опровергнуты представленные представителями Шумилова В.Р. доказательства того, что Шумилов А.В. и Буракова Е.В. предпринимали попытки незаконно завладеть имуществом Шумилова В.Р. Указывает, что судом не принят во внимание тот факт, что заявителем при заявлении требований о признании своего отца ограниченно недееспособным не представлено доказательств о злоупотреблении Шумиловым В.Р. алкогольными напитками. Считает, что при удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции должен был установить, что в настоящее время Шумилов В.Р. употребляет алкогольные напитки, совершает под действием алкоголя поступки, в результате которых Буракова Е.В. несет серьезные расходы, тогда как таких доказательств в материалы дела представлено не было. По утверждению заявителя жалобы, суду первой инстанции были представлены доказательства коммерческой заинтересованности заявителя в исходе о дела. Ссылается на то, что судом не

дана правовая оценка тому факту, что между заявителем и Шумиловым В.Р. имеется продолжительный конфликт. Указывает, что заявитель обращалась в суд с заявлением о признании Шумилова В.Р. недееспособным, с письменным заявлением об уточнении исковых требований не обращалась, тогда как суд по своему усмотрению, выйдя за пределы заявленных требований, вынес решение о признании Шумилова В.Р. ограниченно недееспособным, что является нарушением норм процессуального права.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представителем Шумилова В.Р. – Протоповой О.Г. поддержано представленное в письменном виде ходатайство Шумилова В.Р. о назначении по делу повторной судебно-психиатрической экспертизы, в обоснование данных требований представлена рецензия на заключение экспертов и документы, подтверждающие возможность проведения повторной экспертизы экспертами бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н.Солодниковой».

Заявитель Буракова Е.В. и ее представитель Хмелева О.Е. возражали против удовлетворения заявленного ходатайства, в том числе против предложенного экспертного учреждения.

Представитель отдела по опеке, попечительству и охране прав детства Управления социальной защиты населения г.Тюмени и Тюменского района Комлягина О.Г. оставила разрешение вопроса о назначении повторной судебной экспертизы на усмотрение суда.

Прокурор полагал, что основания для удовлетворения ходатайства Шумилова В.Р. имеются.

Изучив материалы дела, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, судебная коллегия полагает необходимым заявленное ходатайство удовлетворить, назначить по делу повторную судебно-психиатрическую экспертизу.

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от 24 августа 2020 г. № 1651 Шумилов В.Р., 1958 года рождения, обнаруживает признаки психического расстройства в форме «Органического расстройства личности и поведения» (F07.00). Об этом свидетельствуют данные анамнеза, материалов гражданского дела, медицинской документации о систематической алкоголизации, перенесенной тяжелой черепно-мозговой травме еще более усугубившей уже имевшиеся нарушения психического функционирования, что подтверждается описанием когнитивных нарушений (эпикриз психиатрического отделения) и проявлений энцефалопатии (сведения из выписного эпикриза стационара), а также данные настоящего судебно-психиатрического исследования, выявившего у испытуемого характерную клиническую картину лакунарной деменции с невозможностью долгосрочного прогноза последствий своих действий, утрате аналитических и синтетических функций мышления, не критичности к своим возможностям, неспособности осуществлять каждодневной деятельности в полном объеме (финансовые полномочия, медицинское обеспечение) как в связи со

4

снижением волевых побуждений, так и возможностей осмысления при сохранности минимальных бытовых навыков. Вместе с тем, у испытуемого присутствуют такие характеристики личности, а также расстройства мышления и интеллектуально-мнестической сферы, которые не позволяют ему принимать значение своих действий и руководить ими в полной мере, он нуждается в контроле и поддержке со стороны, прогнозированию будущего, планировании расходов, поэтому может понимать значение своих действий и руководить ими при помощи других лиц (л.д.154-157).

В соответствии с частью 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Признавая Шумилова В.Р. ограниченно дееспособным, суд руководствовался пунктом 2 статьи 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

Из выводов в заключении судебной экспертизы следует, что Шумилов В.Р. может понимать значение своих действий и руководить ими при помощи других лиц, однако заключение эксперта не содержит выводов, что Шумилов В.Р. может понимать значение своих действий и руководить ими **лишь** при помощи других лиц, как предусмотрено положениями пункта 2 статьи 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание представленную рецензию, а также конкретные обстоятельства дела, наличие из представленных материалов дела сведений о конфликтных отношениях между заявителем и ее отцом Шумиловым В.Р., судебная коллегия полагает необходимым заявленное ходатайство удовлетворить, в целях установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, назначить по делу повторную судебно-психиатрическую экспертизу.

Судебная коллегия считает возможным поручить ее проведение экспертам бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н.Солодниковой», в отношении которого представлены документы, подтверждающие полномочия экспертного учреждения.

Руководствуясь статьями 79, 80 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

ходатайство Шумилова Валентина Рафаиловича о назначении по делу повторной судебно-психиатрической экспертизы удовлетворить.

Назначить по гражданскому делу по заявлению Бураковой Елены Валентиновны о признании недееспособным Шумилова Валентина Рафаиловича повторную очную судебно-психиатрическую экспертизу.

Поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Страдает ли Шумилов Валентин Рафаилович, 29 сентября 1958 года рождения, психическим расстройством (заболеванием)?
2. Если страдает, то каким?
3. Может ли Шумилов Валентин Рафаилович, 29 сентября 1958 года рождения в силу своего здоровья понимать значение своих действий и руководить ими?

Проведение экспертизы поручить экспертам бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клиническая психиатрическая больница имени Н.Н.Солодникова» (644070, г.Омск, ул.Куйбышева, 30), предоставив в их распоряжение материалы гражданского дела, в том числе медицинские карты Шумилова Валентина Рафаиловича.

Оплату за проведение экспертизы возложить на Шумилова Валентина Рафаиловича.

Экспертов предупредить об уголовной ответственности, предусмотренной ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Определить дату, не позднее которой дело с заключением эксперта должно быть возвращено в суд, назначивший экспертизу, 15 мая 2021 г.

Производство по делу приостановить до получения экспертного заключения.

Председательствующий (подпись)

Судьи коллегии (подписи)

КОПИЯ ВЕРНА

Судья Тюменского областного суда



Е.А. Пленкина