

Судья 1 инстанции Тирская А.С.
Судья-докладчик Бутина Е.Г.

38RS0028-01-2019-000785-14

№ 33а-2690/2021

КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 апреля 2021 г.

г. Иркутск

Судебная коллегия по административным делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Медведевой Н.И.,

судей Абрамчика И.М., Бутиной Е.Г.

при секретаре судебного заседания Девятериковой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 2а-2/2021 по административному иску прокурора г. Черемхово, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Гаузяку Сергею Александровичу о прекращении действия права на управление транспортным средством

по апелляционной жалобе Гаузяка Сергея Александровича на решение Черемховского городского суда Иркутской области от 27 января 2021 г.,

установила:

в обоснование административного иска указано, что прокуратурой г. Черемхово в ходе осуществления надзора за исполнением законодательства о безопасности дорожного движения установлено, что Гаузяк С.А. состоит на диспансерном учете с диагнозом симптоматическая эпилепсия в виде тонико-клонических приступов (4-6 раз в год) у врача-невролога поликлиники № 1 ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1», имеет 3 группу инвалидности в связи с данным заболеванием. По информации ОГИБДД МО МВД России «Черемховский» Гаузяку С.А. 4 мая 2018 г. выдано водительское удостоверение серия номер 3835310490 на право управления транспортными средствами категории «А», «А1», «В», «В1», «М» со сроком действия по 4 мая 2028 г. Заболевание Гаузяка С.А. относится к числу медицинских противопоказаний для осуществления деятельности по управлению транспортными средствами и препятствует безопасному управлению им, в связи с чем продолжение действия права на управление транспортными средствами противоречит основным принципам законодательства о безопасности дорожного движения, влечет нарушение прав неопределенного круга лиц - участников дорожного движения, и может повлечь причинение вреда в будущем.

На основании изложенного прокурор г. Черемхово просил прекратить действие права на управление транспортными средствами на основании водительского удостоверения серия и номер 3835310490, выданного 4 мая 2018 г. РЭО ГИБДД МО МВД России «Черемховский».

Определениями суда от 10 февраля 2020 г, 3 марта 2020 г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «ММЦ Мед Алекс Байкал», ООО «Байкал Кондитер».

Решением Черемховского городского суда Иркутской области от 27 января 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе Гаузьяк С.А. просит решение суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов к отмене указывает, что суд принял во внимание заключение комплексной судебно-медицинской экспертизы от 1 декабря 2020 г., в то время как указанные в определении суда о назначении комплексной судебно-медицинской экспертизы требования не выполнены, поскольку экспертиза, назначенная судом с его участием, проведена в его отсутствие. Кроме того, эксперты предупреждены об ответственности, предусмотренной статьей 17.9 КоАП РФ, в то время как они должны быть предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложные показания или заключение. Полагает, что по этим основаниям суд должен был назначить повторную экспертизу, о чем он дважды ходатайствовал, однако, суд ему в этом отказал. Ссылается на то, что суд оставил без внимания заключение специалистов от 21 января 2021 г., отражающее нарушения, допущенные при проведении комплексной экспертизы. Обращает внимание на процессуальные нарушения, выразившиеся в рассмотрении ходатайства экспертного учреждения о предоставлении томограмм головного мозга, истории болезни без возобновления производства по делу и его обсуждения с лицами, участвующими в деле. Кроме того, суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица его работодателя ООО «Байкал Кондитер», при этом не известил о дате и месте судебного заседания последнего. Полагает предвзятое отношение со стороны суда, выразившееся в составлении акта о том, что в ходе судебного заседания произошла техническая неисправность, которая помешала ведению аудиопотоколирования. В то же время ему достоверно известно со слов матери, работающей в этом же суде о том, что протокол судебного заседания в письменном виде исполнен в результате прослушивания аудиозаписи.

В письменных возражениях прокурор, участвующий в деле, Осипова Т.И. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Руководствуясь частью 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), судебная коллегия рассмотрела дело в отсутствие представителей заинтересованных лиц ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1», ОГИБДД МО МВД России «Черемховский», ООО «ММЦ Мед Алекс Байкал», ООО «Байкал Кондитер», надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Заслушав доклад судьи, объяснения административного ответчика Гаузьяка С.А., его представителя Сивковой С.Н., поддержавших доводы жалобы, объяснения представителя административного истца прокурора Альбрехт О.А., считавшей решение суда законным и обоснованным, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия приходит к следующему.

Статьей 55 Конституции РФ предусмотрено ограничение прав гражданина в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Венской конвенцией о дорожном движении от 8 ноября 1968 г. установлены нормы, обеспечивающие безопасность дорожного движения. Пунктами 3, 5 статьи 8 Конвенции установлено, что водитель должен обладать необходимыми физическими и психическими качествами, и его Физическое и умственное состояние должно позволять ему управлять транспортным средством, водитель должен быть всегда в состоянии управлять своим транспортным средством.

Согласно пункту 3 статьи 42 Конвенции ни одно положение Конвенции не должно толковаться как препятствующее договаривающимся сторонам или их территориальным подразделениям запретить водителю, имеющему национальное или международное водительское удостоверение, управлять автомобилем, если очевидно и доказано, что его состояние таково, что он не может управлять транспортным средством, не создавая угрозы для движения, или если он был лишен права на вождение в государстве где он имеет свое обычное местожительство.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 196-ФЗ от 10 декабря 1995 г. «О безопасности дорожного движения» (далее Федеральный закон о безопасности дорожного движения) задачами Федерального закона являются: охрана жизни, здоровья и имущества граждан, защита их прав и законных интересов, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий.

В силу статьи 3 Федерального закона о безопасности дорожного движения основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются: приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении, над экономическими результатами хозяйственной деятельности; приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью граждан, участвующих в дорожном движении; соблюдение интересов граждан, общества и государства при обеспечении безопасности дорожного движения; программно-целевой подход к деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения.

В статье 23 Федерального закона о безопасности дорожного движения закреплено медицинское обеспечение безопасности дорожного движения, целью которого является определение у водителей транспортных средств и

кандидатов в водители медицинских противопоказаний или ограничений к водительской деятельности.

На основании пунктов 1 и 4 статьи 23.1 Федерального закона о безопасности дорожного движения медицинскими противопоказаниями к управлению транспортным средством являются заболевания (состояния), наличие которых препятствует возможности управления транспортным средством.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона о безопасности дорожного движения в качестве одного из оснований прекращения действия права на управление транспортными средствами предусматривается выявленное в результате обязательного медицинского освидетельствования наличие медицинских противопоказаний или ранее не выявлявшихся медицинских ограничений к управлению транспортными средствами в зависимости от их категорий, назначения и конструктивных характеристик.

Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 1993 г. № 377 «О реализации Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» утвержден Перечень медицинских психиатрических противопоказаний для осуществления отдельных видов профессиональной деятельности и деятельности, связанной с источником повышенной опасности.

Согласно пункту 8 раздела III «Нервные заболевания» перечня медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации 29 декабря 2014 г. № 1604, эпилепсия относится к заболеванию нервной системы, наличие которого является противопоказанием к управлению транспортными средствами.

Судом установлено, что Гаузяку С.А. 4 мая 2018 г. выдано водительское удостоверение серия номер 3835310490 на право управления транспортными средствами категории «А», «А1», «В», «В 1», «М». Срок действия удостоверения с 4 мая 2018 г. по 4 мая 2028 г.

Согласно медицинскому заключению серии 25 № 0261209, выданному ООО «ММЦ Мед Алекс Байкал» 24 апреля 2018 г., у Гаузяка С.А. отсутствуют медицинские противопоказания к управлению транспортными средствами.

Согласно справке Бюро № 19 г. Черемхово ФКУ «ГБ МСЭ по Иркутской области» Минтруда и социальной защиты РФ от 26 апреля 2019 г. Гаузяк С.А. инвалидом не является.

Как видно из экзаменационных карточек водителя Гаузяка С.А. № 858 от 14 августа 1997 г. и № 941 от 6 июня 2008 г., согласно заключению врачей «Годен к управлению».

Согласно выписке из истории болезни № 1871 ОГБУЗ «Городская больница № 1» Гаузяк С.А. находился на стационарном лечении с 3 сентября 2015 г. по 11 сентября 2015 г. с диагнозом: идиопатическая

эпилепсия в форме нирализованных и полиморфных приступов с частотой 1-2 раза в месяц. В стационаре приступов не было.

Согласно выписке из медицинской карты амбулаторного больного № 5869 Консультативно - диагностической поликлиники, Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Иркутского ордена «Знак Почета» областной клинической больницы от 17 мая 2019 г. Гаузюк С.А. выставлен диагноз: редкие эпилептиформные приступы в анамнезе в периоде стойкой ремиссии. В настоящее время клинических проявлений (приступов), эпилептических и очаговых изменений на ЭЭГ не выявляется. Код диагноза МКБ-10 (G93.4).

Гаузюк С.А. имеет высшее юридическое образование, что подтверждается дипломом серии ВСГ 4158016, а также средне - специальное образование, что подтверждается дипломом серии СБ 1622169.

Прокурором г. Черемхово при подаче административного искового заявления в качестве основания иска представлены сведения ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1» от 25 апреля 2019 г., из которых следует, что Гаузюк С.А. состоит на диспансерном учете с 2000 г. с диагнозом: эпилепсия криптогенной природы с комплексными пароксизмами сложно-парциального характера с фокальными глазными миоклониями сумеречными эпизодами, вторичной генерализацией с устойчивой средней частотой, изменения в эмоционально-волевой сфере эпилептоидного типа. Группы инвалидности нет, за последние два года к врачу не обращался. Получает лечение Дерасин chrono 1200 мг. в день.

Разрешая спор и удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что согласно заключению от 1 декабря 2020 г. № 705, составленному комиссией экспертов Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Красноярское краевое Бюро судебно - медицинской экспертизы» (далее КГБУЗ «Красноярское краевое БСМЭ»), в настоящее время Гаузюк С.А. страдает заболеванием «Эпилепсия криптогенной природы с комплексными пароксизмами сложно - парциального характера с фокальными глазными миоклониями, сумеречными эпизодами, с вторичной генерализацией с устойчивой средней частотой, изменения в эмоционально-волевой сфере эпилептоидного типа».

С данными выводами суда судебная коллегия согласиться не может, поскольку они не соответствуют обстоятельствам дела и основаны на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Из существа и предмета спора следует, что юридически значимыми обстоятельствами при разрешении настоящего являются - наличие у ответчика водительского удостоверения, срок действия которого не истек, наличие у ответчика заболевания, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами.

В ходе судебного разбирательства Гаузюк С.А. представил суду медицинское заключение врачебной комиссии от 21 октября 2019 г. № 325

ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1», согласно которому на момент осмотра данных за «эпилепсию» нет, с диагнозом «эпилепсия» Гаузьяк С.А. на диспансерном учете не состоит (л.д. 47 том 2).

Также административным ответчиком представлен протокол заседания врачебной комиссии от 4 июля 2019 г. № 187, в котором указано, что по решению ВК ОГБУЗ «Черемховская городская больница №1» от 3 июня 2019 г. для решения вопроса о снятии диагноза «эпилепсия» рекомендована консультация главного невролога – эпилептолога Кабакова Р.А. Гаузьяк С.А. консультирован главным неврологом – эпилептологом Кабаковым Р.А. 27 июня 2019 г., заключение: на момент осмотра достоверных данных клинико-инструментальных и анамнестических признаков значимой патологии нервной системы не выявлено. В систематическом наблюдении невролога не нуждается. По указанным основаниям комиссия решила: в соответствии с заключением главного невролога – эпилептолога Кабакова Р.А. на момент осмотра достоверных данных клинико-инструментальных и амнестических признаков значимой патологии нервной системы не выявлено. В систематическом наблюдении невролога не нуждается (л.д. 48 том 2).

В ходе судебного разбирательства 24 апреля 2020 г. судом первой инстанции в качестве свидетеля была опрошена врач-невролог ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1» Халимулина А.Ф., являющаяся членом врачебной комиссии, которая пояснила, что Гаузьяк С.А. наблюдался у невролога в течение 5 лет, исходя из заключения – консультации специалистов Иркутского диагностического центра, электроэнцефалограммы, которая не показала никаких отклонений, Гаузьяк С.А. снят с диспансерного учета, на данный момент у него не наблюдается заболевания «эпилепсия».

Таким образом, из совокупности указанных доказательств следует, что заболевание «эпилепсия» по состоянию на 21 октября 2019 г. у Гаузьяка С.А. отсутствовало, в связи с чем он снят с диспансерного учета.

Медицинское заключение врачебной комиссии от 21 октября 2019 г. № 325 ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1» никем не оспорено и не признано недействительным.

Согласно части 1 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений.

Как было пояснено административным истцом в суде апелляционной инстанции прокурором г. Черемхово проверялась законность медицинского заключения врачебной комиссии ОГБУЗ «Черемховская городская больница № 1» от 21 октября 2019 г., оснований для оспаривания данного заключения комиссии прокуратура не усмотрела.

По мнению прокурора, наличие заболевания «эпилепсия» на сегодняшний день подтверждается заключением КГБУЗ «Красноярское краевое БСМЭ».

Судебная коллегия считает указанные доводы административного истца несостоятельными по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 61 КАС РФ определено, что доказательства являются допустимыми, если они отвечают требованиям, указанным в статье 59 этого кодекса.

Доказательствами согласно статье 59 КАС РФ являются полученные в предусмотренном данным кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

Заключение комиссионной экспертизы КГБУЗ «Красноярское краевое БСМЭ» № 705, проведенное по материалам административного дела № 2а-2/2021, не может быть принято как допустимое доказательство, поскольку вопреки определению Черемховского городского суда Иркутской области эксперты предупреждены об ответственности по статье 17.9 КоАП РФ.

Статья 17.9 КоАП РФ предусматривает ответственность за заведомо ложное заключение эксперта при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве, что в спорной ситуации отсутствует.

В нарушение требований пункта 4 части 2 статьи 82 КАС РФ заключение комиссионной экспертизы не содержит сведений о предупреждении экспертов об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации, за дачу заведомо ложного заключения, что свидетельствует о недопустимости указанного заключения.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что на момент рассмотрения спора наличие у Гаузьяка С.А. такого заболевания как «эпилепсия» материалами дела не подтверждается, административным истцом доказательств обратного не представлено.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что решение Черемховского городского суда Иркутской области от 27 января 2021 г. по данному делу подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

При этом судебная коллегия не соглашается с доводами апелляционной жалобы в той части, что поскольку в Черемховском городском суде Иркутской области работает мать административного ответчика, то решение подлежит отмене, а дело – направлению в другой суд для рассмотрения по существу.

Как следует из материалов служебной проверки (л.д. 175-177 том 3) Гаузьяк Л.С. (мать ответчика) работает в Черемховском городском суде Иркутской области в должности секретаря суда.

Из материалов дела не усматривается, что в ходе судебного разбирательства кем – либо из лиц, участвующих в деле, указывалось об этом обстоятельстве, также не усматривается, что заявлялся отвод судьям Черемховского городского суда Иркутской области, либо заявлялось ходатайство о передаче дела для рассмотрения в другой суд.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 5 «О практике применения судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции», административное дело признается рассмотренным судом в незаконном составе, когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи; рассмотрено единолично судьей дело, подлежащее коллегиальному рассмотрению; судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 4 части 1, частями 3, 4 статьи 31 поименованного кодекса, либо судья повторно участвовал в рассмотрении административного дела в нарушение положений статьи 32 названного кодекса.

Оснований, предусмотренных статьей 31 КАС РФ, для отвода судьи (судей) Черемховского городского суда Иркутской области по данному делу не усматривается.

Не могут быть приняты доводы жалобы о неизвещении о времени и месте судебного заседания заинтересованного лица ООО «Байкал Кондитер», поскольку указанное заинтересованное лицо апелляционную жалобу по данным обстоятельствам не подавало. Кроме того, согласно материалам дела ООО «Байкал Кондитер» было извещено о судебном заседании, назначенного на 23 марта 2020 г., о чем представило письменное заявление, в котором просило рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «Байкал Кондитер» (л.д. 129 том 2).

В связи с указанным, безусловных оснований для отмены судебного акта ввиду рассмотрения административного дела в отсутствие представителя ООО «Байкал Кондитер», привлеченного к участию в деле в качестве заинтересованного лица, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 статьи 309, пунктами 3,4 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Черемховского городского суда Иркутской области от 27 января 2021 г. по данному административному делу отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении административного искового заявления прокурора г. Черемхово, действующего в интересах неопределенного круга лиц, к Гаузяку Сергею Александровичу о прекращении действия права на управление транспортным средством отказать.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Судья – председательствующий

Н.И. Медведева

Судьи

И.М. Абрамчик

Е.Г. Бутина

С.В. Вранасев

Копия верна
Подлинник находится в материалах дела № *10/2019*
Черемховского районного суда
07 06 2019

