



Судья

Верховный суд Арбитражные суды Суды общей юрисдикции Мировые судьи
Законодательство Ответы на вопросы

Решение № 2-3363/2018 2-3363/2018~М-2017/2018 М-2017/2018 от 14 июня 2018 г. по делу № 2-3363/2018

Одинцовский городской суд (Московская область) - Гражданские и административные

№2-3363/2018

РЕШЕНИЕ

решение 3465/434.

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14.06.2018

14 июня 2018 г. г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Тарханова А.Г.

при секретаре Буянове Н.И.,

рассмотрев в открытом **судебном заседании** гражданское дело по иску ООО СК «Сбербанк Страхование» к Юшковскому Андрею Евгеньевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

ООО СК «Сбербанк Страхование» обратилось в **суд** с иском к Юшковскому А.Е. о взыскании ущерба, причиненного в результате залива квартиры, в порядке суброгации в сумме 192 785 руб. 00 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в сумме 5056 руб. 00 коп.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 11.10.2016 года между произошло затопление застрахованной квартиры № в АДРЕС, по вине собственника квартиры №, расположенной в этом же доме, в связи с чем ей причинен материальный ущерб. Страховой компанией на основании акта осмотра управляющей компании и отчета независимой **экспертизы** ООО «Техассистанс» страховщику выплачено страховое возмещение в размере составил 169790 руб. и в сумме 22995 руб. При таких обстоятельствах истец полагает, что к нему в порядке суброгации перешло право требования ущерба в заявленном размере с Юшковского А.Е. как с непосредственного причинителя вреда, в связи с чем обратился в **суд** с настоящим иском.

Истец ООО СК «Сбербанк Страхование» своего представителя в судебное заседание не направили, будучи надлежаще уведомленным о дате месте и времен судебного разбирательства.

Ответчик Юшковский А.Е. в судебное заседание явился, с заявленными требованиями не согласился по тем основаниям, что выплата страхового возмещения истцом произведена без осмотра поврежденного имущества, в связи с чем в предмет оценки восстановительной стоимости имущества вошли повреждения, не связанные с заливом, имевшим место 11.10.2016 года. Реальный ущерб составил сумму в размере 51462 руб. 93 коп., что подтверждается проведенной по делу судебной экспертизой, и полностью возмещен ответчиком, о чем свидетельствует расписка в получении собственником квартиры № денежных средств на сумму 55000 руб. 00 коп.

Третьи лица Кайгородов Б.П., Кайгородов Л.Б. и Кайгородов Б.Б. в судебном заседании полагали окончательное решение на усмотрение суда. Не оспаривали тот факт, что ответчиком им в счет возмещения залива компенсирована сумма в размере 55000 руб. 00 коп.

Суд с учетом мнения участников процесса и в силу ст. 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле и уведомленных надлежащим образом о дате и месте слушания дела.

Изучив представленные доказательства в их совокупности, выслушав возражения ответчика, позицию третьих лиц, суд приходит к следующему.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Ст. 943 ГК РФ установлено, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Ст. 961, 963, 964 ГК РФ предусматривают обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты.

Согласно разъяснениям Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» страховой случай включает в себя опасность, от которой

производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование.

С. 1064 ГК РФ определено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При этом, основаниями гражданско-правовой ответственности за причинение убытков является совокупности следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействий) причинителя вреда, причинно-следственная связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий вина причинителя вреда и размер убытков.

Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в иске.

Обязанность доказывания наличия вышеуказанной совокупности обстоятельств возлагается на истца.

Судом установлено, что Кайгородов Л.Б., Кайгородов Б.Б. и Кайгородов Б.П. являются собственниками квартиры № АДРЕС на основании договора передачи жилого помещения в собственность, заключенного с Муниципальным образованием «городское поселение Одинцово Одинцовского муниципального района Московской области» от ДД.ММ.ГГГГ №№, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права. (л.д. 23-24).

Между Кайгородовой Л.Б. и ООО СК «Сбербанк Страхование» заключен договор о добровольном страховании квартиры, находящейся по адресу: АДРЕС (л.д. 18-19).

В период действия договора 11.10.2016 года произошло затопление застрахованной квартиры по вине собственника жилого помещения №, расположенного по адресу: АДРЕС, которым является Юшковский А.Е., что подтверждается актом ООО «Коммунальные услуги» от 12.10.2016 года (л.д. 31-32, 72-73).

ООО СК «Сбербанк Страхование» признало случай страховым, и в соответствии с условиями договора страхования, на основании отчета независимой экспертизы ООО «Техассистанс» об оценке рыночной стоимости обязательств по возмещению ущерба,

2

причиненного в результате залива, произвело страховщику выплату страхового возмещения в общем размере 192785 руб. 00 коп. (л.д. 33-45).

В соответствии со ст. [965 ГК РФ](#), если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключаящее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между **страхователем** (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

Ст. [387 ГК РФ](#) регламентировано, что права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств: при суброгации страховщику прав кредитора к должнику, ответственному за наступление страхового случая.

По мнению истца, к нему перешло право требования возмещения ущерба, причиненного в результате залива квартиры № АДРЕС, с причинителя вреда – Юшковского А.Е.

В соответствии со статьей [123 Конституции РФ](#), статьей [12 ГПК РФ](#) правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В соответствии со статьей [56 ГПК РФ](#) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как следует из содержания части 1 статьи [55 ГПК РФ](#) обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются **судом** на основании доказательств по делу, содержащих сведения о фактах, на основе которых **суд** устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений **экспертов**.

В подтверждение заявленных истцом доводов о размере причиненного ущерба в материалы дела представлен отчет независимой **экспертизы** ООО «Техассистанс», согласно которому стоимость восстановительного ремонта квартиры № АДРЕС, без учета износа составила 306244 руб. 50 коп.

Согласно страховым актам от 13.02.2017 года стоимость восстановительных работ в поврежденном жилом помещении определена страховой компанией с учетом износа в общем размере 192785 руб. 00 коп. (169790 руб. +22995 руб.) (л.д. 40-43).

Между тем, **суд** не может согласиться с указанным размером ущерба, полагая его недоказанным по следующим обстоятельствам.

Согласно представленной в материалы дела **рецензии** на отчет независимой **экспертизы** ООО «Техассистанс», выполненной НП « **Саморегулируемая организация**

Согласно представленной в материалы дела **рецензии на отчет независимой экспертизы ООО «Техассистанс», выполненной НП «Саморегулируемая организация судебных экспертиз»** 17.05.2018 года, отчет основан на неактуальной нормативно-правовой базе, а именно на устаревших федеральных стандартах оценки 2007 года. Действующие стандарты необоснованно не применялись в оценке. В нарушение ст. 15 закона Об оценочной деятельности в РФ информация о рецензируемом отчете отсутствует на сайте СРО ОПЭО, членом которой является оценщик ФИО В отчете отсутствуют сведения о дате проведения осмотра, не приведен составленный оценщиком акт осмотра помещений, фотографии не приложены. При этом, не проведение осмотра негативно отразилось на качестве исходных данных отчета, а именно: не определены точные размеры поврежденных помещений, не установлен состав дефектов, а также размеры повреждений каждого из конструктивных элементов, не установлены характеристики поврежденных отделочных материалов, не исследована причинно-следственная связь между заливом и его последствиями. Используемая оценщиком ценовая характеристика не подтверждена, объем восстановительных работ в отчете существенно превышает объем восстановительных работ по дефектовочному акту от 21.10.2016 года, заверенному пострадавшей стороной, виновником и комиссией ООО «Коммунальные услуги». При указанных обстоятельствах выводы отчета не являются обоснованными и не могут быть признаны достоверными (л.д. 107-108).

В опровержение доводов истца о размере понесенных им убытков и в силу положений ст. [56 ГПК РФ](#) по ходатайству ответчика в материалы дела также приложено заключение экспертов № судебной строительно-технической экспертизы, подготовленное ООО «НИИ Судебных экспертиз», которым определена стоимость восстановительного ремонта квартиры № АДРЕС, необходимость проведения которого возникла в результате залива от 12.10.2016 года. Согласно выводам экспертов общая стоимость работ составила 51 462 руб. 93 коп. в том числе НДС 18 % 7850 руб. 28 коп.

Оснований не доверять указанному заключению у суда не имеется, поскольку оно не вызывает сомнений у суда, не содержит противоречий, у суда отсутствуют сведения о заинтересованности эксперта в исходе дела, квалификация которого надлежащим образом подтверждена и который предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, приобщенный ООО СК «Сбербанк Страхование» отчет ООО «Техассистанс», в качестве доказательства размера причиненных ему убытков вследствие выплаченного страхового возмещения по факту залива, в судебном заседании поставлен под сомнением и опровергнут совокупностью добытых ответчиком доказательств по правилам ст. [67 ГПК РФ](#).

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что указанный отчет при определении степени ущерба, причиненного застрахованному имуществу, не может быть положен в основу решения и принят судом во внимание, поскольку является недостоверным и не обоснованным, составленным с отступлением от норм действующего законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд находит возможным считать доказанным размер ущерба, определенным заключением экспертов судебной строительно-технической экспертизы, а именно в сумме 51462 руб. 93 коп.

Между тем, из приобщенной в материалы дела расписки (л.д. 77) усматривается, что Юшковский А.Е., не оспаривая свою вину в произошедшем 12.10.2016 года заливе,

выплатил в счет стоимости ущерба собственнику квартиры № АДРЕС – Кайгородову Б.Б. 55000 руб. 00 коп.

Данное обстоятельство третьими лицами по ходу разбирательства дела не опровергалось, как и наличие повреждений наступивших по факту залива, отраженных в дефектовочном акте от 21.10.2016 года.

В соответствии со ст. [408 ГК РФ](#) надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Таким образом, принимая во внимание те обстоятельства, что Юшковским А.Е. обязательство по возмещению причиненного ущерба исполнено в полном объеме и надлежащим образом, беспорные доказательства причинения ущерба в ином размере отсутствуют, суд приходит к выводу об отказе ООО СК «Сбербанк Страхование» в удовлетворении требований к Юшковскому А.Е. о взыскании ущерба в порядке суброгации и как следствие понесенных судебных расходов.

Руководствуясь ст. [12](#), [194-198 ГПК РФ](#), суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований ООО СК «Сбербанк Страхование» к Юшковскому Андрею Евгеньевичу о возмещении ущерба в порядке суброгации отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Одинцовский городской суд в течение месяца со дня постановления решения суда .

Судья:

Суд:

Одинцовский городской суд (Московская область) ([подробнее](#))

Судьи дела:

Тарханов А.Г. (судья) ([подробнее](#))

Последние документы по делу:

[Решение от 14 июня 2018 г. по делу № 2-3363/2018](#)

[Решение от 23 мая 2018 г. по делу № 2-3363/2018](#)

[Показать все документы по этому делу](#)