

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

05 ноября 2020 года

г. Бокситогорск

Бокситогорский городской суд Ленинградской области в составе:

председательствующего судьи Гусаровой И.М.,

при секретаре Журавлевой К.С.,

с участием:

представителя истца Сапожникова В.О. по доверенности Химкова А.Е.,

представителя ответчика Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» по доверенности Зубовой Е.А.,

представителя ответчика Ленинградского областного государственного предприятия «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление» по доверенности Егоровой О.Ю.,

представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по доверенности Шубина Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-144/2020 по иску Сапожникова Виктора Олеговича к Правительству Ленинградской области, Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области, Государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», Ленинградскому областному государственному предприятию «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО «Газпром», ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,-

установил:

Истец Сапожников В.О. обратился в суд с иском к ответчикам Правительству Ленинградской области, Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области, Государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», Ленинградскому областному государственному предприятию «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО «Газпром», ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» о взыскании солидарно в счет возмещение материального ущерба 571 570 руб., судебных расходов на проведение экспертизы в сумме 13 000 руб., судебных расходов на оказание юридических услуг и расходов на представителя в размере 25 000 руб.

В обоснование иска указано, что 25.05.2019г. в 20:40 на 6-ом км. автомобильной дороги Пикалево-Струги- Колбеки (5 км + 576 м) в Бокситогорском районе Ленинградской области произошло дорожно-транспортное происшествие при следующих обстоятельствах: Сапожников В.Ю., управляя технически исправным автомобилем NISSAN PATHFINDER

г.р.з. С257КМ47, принадлежащим ему на праве собственности, двигаясь по направлению к г. Пикалево с разрешенной скоростью 65 км/ч, въехав на искусственное загрязнение проезжей части дороги песчано-глиняной смесью, потерял управление над транспортным средством, в результате чего его автомобиль занесло, он съехал в кювет с последующим опрокидыванием.

Согласно материалам дела по ДТП №146 ОМВД ГИБДД России по Бокситогорскому району Ленинградской области, обширное загрязнение дороги песчано-глиняной смесью находилось на повороте дороги.

Непосредственно слева и справа от места расположения загрязнения дороги ПАО «Газпром» и ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» производил строительство газопровода, в том числе работы по подготовке пересечения газопровода через региональную автомобильную дорогу Пикалево-Струги-Колбеки.

В результате ДТП автомобиль потерпевшего получил механические повреждения и наступила полная гибель автомобиля, так как согласно заключению экспертизы, проведенной ООО «Авто-АЗМ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля NISSAN PATHFINDER г.р.з. С257КМ47 составляет 872 248,72 руб., рыночная стоимость автомобиля на момент ДТП составляла 681 646,85 руб., годные остатки составляют 110 076,84 руб. В случае, если стоимость восстановительного ремонта автомобиля превышает его рыночную стоимость, фактически наступает полная гибель автомобиля, и ущерб должен возмещаться в размере разницы между рыночной стоимостью автомобиля и годными остатками, что составляет 571 570 руб.

Виновными лицами в произошедшем ДТП и причинении ущерба истцу являются ответчики, которые ненадлежащим образом исполнили обязанности по содержанию участка автомобильной дороги, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия на проезжей части дороги находилось загрязнение песчано-глиняной смесью. Ответчики обязаны в силу требований специальных норм о технической безопасности принимать своевременные меры по предупреждению таких загрязнений. В целях обеспечения безопасности дорожного движения обязаны не только организовать ремонт и содержание собственно дороги в пределах полосы отвода, но и обеспечить соблюдение мер безопасности за ее пределами, в придорожной полосе, если имеется угроза для движения по дороге. В том числе должны быть организованы и согласованы меры по организации безопасности: дорожного движения при проведении строительных работ по строительству газопровода.

За безопасность движения на данном участке дороги отвечают Правительство Ленинградской области, Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрация Бокситогорского муниципального района, ГКУ «Ленавтодор», ЛОГП «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление», ПАО «Газпром»; ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой», которые обязаны были надлежащим образом обеспечить содержание и обслуживание дороги.

Причиной дорожно-транспортного происшествия явилось наличие на дороге песчано-глиняной смеси, что явилось следствием ненадлежащей организации работы по содержанию автомобильной дороги и обеспечению

бесперебойного движения транспортных средств, а также ненадлежащей организации проведения работ по прокладке газопровода при пересечении автомобильной дороги и в полосе отвода и в придорожной полосе дороги.

На данном участке не было принято мер для ограждения и выставления временных дорожных знаков, требуемых для обеспечения безопасности движения: предупреждающих о препятствии, обозначающих проведение дорожных работ, прочих опасностей, ограничивающих скорость движения или каких-либо других, предупреждающих об опасности в виде сильного загрязнения дороги, что подтверждается схемой ДТП, составленной инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Бокситогорскому району Лен. обл., прибывшим на место ДТП.

Автомобильная дорога Пикалево-Струги-Колбеки является региональной согласно Постановлению Правительства Ленинградской области от 27.11.2007 N 294 (ред. от 29.03.2019) "Об утверждении Перечня автомобильных дорог общего пользования регионального значения" (п.34), и находится в оперативном управлении ГКУ «Ленавтодор».

В соответствии с распоряжением Правительства Ленинградской области от 2 декабря 2011 года № 709-р «О государственном казенном учреждении Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (в редакции распоряжения Правительства Ленинградской области от 17 августа 2015 года №) на ГКУ «Ленавтодор» возложено осуществление мероприятий по выполнению государственных программ по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию региональных автомобильных дорог, обеспечению безопасности дорожного движения на автомобильных дорогах при осуществлении дорожной деятельности, а также заключение государственных контрактов и контроль их исполнения подрядными организациями.

На основании пунктов 2.4, 2.7 Положения о Комитете по дорожному хозяйству Ленинградской области, утвержденного постановлением Правительства Ленинградской области от 7 сентября 2011 года № 283, Комитет осуществляет полномочия главного распорядителя и получателя бюджетных средств на цели обеспечения дорожной деятельности и полномочия планирования дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения.

В соответствии с пунктом 1.2 Государственного контракта на выполнение работ по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском и Тихвинском районах Ленинградской области от 15 июня 2017 года, заключенного между ГКУ «Ленавтодор» (Заказчик) и Ленинградским областным государственным предприятием «Лодейнопольское дорожное ремонтно-строительное управление» (Подрядчик), Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по эксплуатации региональных автомобильных дорог и искусственных сооружений на них в Лодейнопольском, Подпорожском, Бокситогорском и Тихвинском районах Ленинградской области (далее - Объект) для обеспечения сохранности автомобильных дорог, круглогодичного, бесперебойного и

безопасного движения транспортных средств, эксплуатационного состояния допустимого по условиям обеспечения безопасное™ дорожного движения, а также снижения количества дорожно-транспортных происшествий с сопутствующими неудовлетворительными дорожными условиями, осуществления мониторинга автомобильных дорог (далее - Работы), а Заказчик обязуется принять надлежащим образом выполненные Работы и оплатить их в соответствии с условиями Контракта.

ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ» должно обеспечивать сохранность данной автомобильной дороги как объекта транспортной инфраструктуры, предназначенной для движения транспортных средств и включающий в себя земельные участки в границах полосы отвода автомобильной дороги и расположенные на них или под ними конструктивные элементы (дорожное полотно, дорожное покрытие и подобные; элементы) и дорожные сооружения, являющиеся ее технологической частью, - защитные дорожные сооружения, искусственные дорожные сооружения, производственные объекты, элементы обустройства автомобильной дороги, а также круглогодичное, бесперебойное и безопасное движения транспортных средств по ней.

Ответчики ненадлежащим образом исполнили обязанности по организации дорожного движения на вышеуказанном участке дороги, а также ненадлежащим образом исполняли обязанности по содержанию непосредственно участка автомобильной дороги, полосы отвода и придорожной полосы дороги, поскольку в момент дорожно-транспортного происшествия на проезжей части дороги имелось загрязнение проезжей части дорожного движения обязаны были не только организовать ремонт и содержание собственно дороги, но и обеспечить соблюдение мер безопасности за ее пределами, в придорожной полосе, если имеется угроза для движения по дороге.

Автомобильная дорога «Пикалево-Струги-Колбеки» находится в собственности Ленинградской области и закреплена на праве оперативного управления за ЛОГП «Лодейнопольское ДРСУ». Таким образом, по вине ответчиков причинен имущественный вред истцу и ответчики солидарно обязаны возместить причиненный ущерб.

Определением суда от 25.06.2020г. по ходатайству представителя ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по доверенности Шубина Д.В. по делу была назначена судебная автотехническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:

- 1) Определить механизм дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года в 20 часов 40 минут на автодороге Пикалево-Струги-Колбеки в районе 6-го километра с участием транспортного средства марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47.
- 2) Определить требованиями каких пунктов Правил дорожного движения РФ и иными нормативными актами в области безопасности дорожного движения должен был руководствоваться водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN

PATHFINDER, г.р.з. С257КМ47, для предотвращения дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года в сложившейся дорожной ситуации и соответствовали ли его действия требованиям Правил дорожного движения РФ, с технической точки зрения, в том числе в случае наличия/действия на месте дорожно-транспортного происшествия дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости», запрещающего движение со скоростью превышающей 50 км/ч, а также в случае отсутствия такого знака.

3) Определить, располагал ли водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257КМ47, в момент возникновения опасности технической возможностью избежать дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года.

4) Определить, располагал ли водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257КМ47, в момент возникновения опасности технической возможностью избежать опрокидывание указанного автомобиля.

5) Определить причину произошедшего дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года, исходя из дорожно-транспортной ситуации на месте ДТП.

6) Определить могло ли искусственное загрязнение проезжей части дороги песчано-глиняной смесью явиться причиной дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года, при соблюдении водителем Сапожниковым Виктором Олеговичем требований Правил дорожного движения РФ.

7) Определить могло ли влажное покрытие дороги, без признаков загрязнения, явиться причиной дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года при соблюдении водителем Сапожниковым Виктором Олеговичем требований Правил дорожного движения РФ.

8) Определить, превышали ли значения загрязнения на месте дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года, предельно допустимые значения, установленные п. 5.1.2 и п. 5.2.2. ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

Производство указанной экспертизы было поручено экспертам ООО «Центр Независимой Профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт».

02.09.2020г. в Бокситогорский городской суд поступили заключения экспертов ООО «Центр Независимой Профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020г., составленное экспертом Александровым М.Е., и №20-165-Ю-2-144/2020 от 26.08.2020г., составленное экспертом Пенкиной О.Н., согласно выводов которых следует:

1) Расположение транспортных средств участников ДТП описано в исследовательской части.

2,3,4) В указанной дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля Ниссан г.з. С 257 КМ 47 Сапожников В.Ю. должен был руководствоваться в своих действиях требованиями п.10.1 ПДД РФ. В его действиях несоответствий

требованиям 10.1 (ч.1) ПДД РФ не усматривается. В сложившейся ситуации момента возникновения опасности для движения он мог не иметь технической возможности предотвратить ДТП (т.е. противостоять начавшемуся заносу, предотвратить перемещение своего ТС за пределы проезжей части и, как следствие, последующее опрокидывание ТС).

5,6) Загрязнение проезжей части песком и глиной могло явиться /явилось при отсутствии соответствующих дорожных знаков в целях своевременного информирования водителей и предупреждения возможного ДТП/ причиной исследуемого ДТП.

7) Влажное (однородное) состояние проезжей части дороги (т.е. без фактически имевшего место и необозначенного должным образом загрязненного песчано-глиняной смесью участка дороги, представлявшего опасность для движения) не могло явиться причиной ДТП при соблюдении водителем Сапожниковым В.Ю. требований ПДД РФ.

8) Загрязнение проезжей части автомобильной дороги песчано-глинистым грунтом на месте дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года, превышало допустимый показатель п.5.1.2 ГОСТ Р 50597-2017 в 1м.кв., что зафиксировано в материалах фотофиксации (л.д. 13-16, т. 1) и на схеме с места ДТП представленной в Деле. При составлении Акта выявления недостатков не привлекались специалисты для определения параметров загрязнения проезжей части и коэффициента сцепления колеса автомобиля с покрытием автомобильной дороги. Только по материалам фотофиксации не представляется возможным определить коэффициент сцепления колеса автомобиля с покрытием автомобильной дороги, в связи с чем не представляется возможным установить соответствие дороги требованиям п.5.2.2. ГОСТР 50597-2017.

Представитель ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по доверенности Шубин Д.В. с указанными заключениями эксперта не согласился и представил Заключение специалистов (рецензию) №4109 от 24.09.2020г., составленное специалистами НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов», согласно выводов которого следует, что заключение эксперта №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020г., выполненное экспертом ООО «ПетроЭксперт» Александровым М.Е., является необоснованным и необъективным, проведено с существенными нарушениями:

а) не верно выбрана и применена методика исследования, исследование проведено не в полном объеме: установленный механизм ДТП противоречит фактическим объективным данным материалов дела; эксперт Александров М.Е. не провёл полного аналитического исследования материалов дела; с технической точки зрения, учитывая фактическую дорожно-вещную обстановку на месте ДТП отсутствуют признаки, свидетельствующие о том, что в области загрязнения возник занос транспортного средства, однако эксперт Александров М.Е. не обратил внимания на явные противоречия; Эксперт Александров М.Е. указывает в заключении заведомо ложные сведения об исходных данных, предоставленных ему для проведения исследования - сознательно изменил смысл поставленного судом вопроса; эксперт

Александров М.Е. использовал формулу, абсолютно не применимую для данных дорожных условий; описанный экспертом механизм не является результатом исследования эксперта Александрова М.Е., всё описанное экспертом является лишь его субъективным мнением и домыслом по причинам, указанным в п. 3.2.5. настоящей рецензии; материалы дела не подтверждают, а напротив, противоречат версии водителя ТС Nissan и версии эксперта Александрова М.Е. о механизме произошедшего ДТП, что обосновано в п.3.2.6. настоящей рецензии; Эксперт Александров М.Е. устанавливает значение скорости ТС Nissan до возникновения опасной ситуации со слов самого водителя ТС, являющегося заинтересованным в исходе дела; полностью нарушена методология определения технической возможности у водителей предотвратить столкновение; эксперт указывает на невозможность в полной мере рассчитать параметры произошедшего ДТП ввиду отсутствия методик, однако на день проведения исследования существует специализированное ПО, рекомендованное для производства судебных экспертиз с целью установления полного механизма, произошедшего ДТП;

б) Эксперт не является компетентным в области производства судебных автотехнических экспертиз и исследований: несмотря на то, что профессиональная подготовка эксперта соответствует поставленным перед ним вопросам, подтверждением несоответствия квалификации эксперта Александрова М.Е. является его исследование: ответы на поставленные вопросы не содержат объективных расчетов, построены с использованием необъективных и необоснованных значений, эксперт не сумел правильно применить информацию, представленную в материалах для определения точного и полного механизма ДТП с определением его параметров, которые бы позволили в полной мере ответить на поставленные вопросы, эксперт не знает методологию определения технической возможности, избежать ДТП: эксперт проигнорировал часть материалов дела, которые доказывают полную техническую несостоятельность сделанных им выводов;

в) Заключение эксперта не соответствует процессуальным нормам; по причинам, указанным в исследовательской части настоящей рецензии, заключение эксперта не соответствует требованиям Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31.05.2001 № 73-ФЗ с изменениями, в частности ст. 2, ст. 4, ст. 7, ст. 8, от. 14, ст. 16, ст. 25. Ввиду наличия многочисленных нарушений как процессуального, так и технического характера, Заключение эксперта №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020 года, выполненное экспертом ООО «ПетроЭксперт» Александровым М.Е., не может иметь доказательственную силу и не может быть принято в качестве допустимого доказательства по делу.

В ходе рассмотрения дела от представитель ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой» по доверенности Шубина Д.В. поступило письменное ходатайство о назначении по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, в обосновании ходатайства, со ссылкой на вышеуказанное Заключение специалистов (рецензию) НП «Саморегулируемая организация судебных экспертов» №4109 от 24.09.2020г., указано, что

Заключение эксперта Александровам М.Е. является необоснованным необъективным; экспертиза проведена с существенными нарушениями, а именно: а) до начала проведения экспертизы эксперт не был предупрежден руководителем экспертного учреждения об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренной ст. 307 УК РФ: Имеющаяся в заключении заметка о том, что эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения расположена на том же листе заключения, на котором указана дата окончания производства экспертизы, т.е. является его составной частью, а, следовательно, была дана уже после подготовки экспертного заключения; б) эксперт не верно выбрал и применил методику исследования, исследование проведено не в полном объеме; в) эксперт не является компетентным в области производства судебных автотехнических экспертиз и исследований. Ввиду наличия многочисленных нарушений как процессуального, так и технического характера, указанное заключение эксперта Александрова М.Е. не может быть принято в качестве допустимого доказательства по делу, в связи с тем вопросы требующие специальных знаний, остались невыясненными. Проведение повторной автотехнической экспертизы просил поручить Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация судебных экспертов» (ИНН: 2310151099, КПП: 772101001, адрес: 109428, г. Москва, Рязанский проспект, д.8А, строение, 14, оф.7); Автономной некоммерческой организации «Межрегиональный центр судебных экспертиз «Северо-Запад» (ОГРН 1167800054498, ИНН 7816337594 / КПП 781601001, юр. Адрес: 192288, Санкт-Петербург, ул. Ярослава Гашека, дом 30/5, кв. 491, фактический адрес: 195009, г. Санкт-Петербург, ул. Ватутина, д.17, лит И, или Федеральному бюджетному учреждению Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д.8). Расходы по проведению повторной экспертизы просил суд возложить на ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой».

Истец- Сапожников В.О. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителю по доверенности Химкову А.Е.

В судебном заседании представитель истца Сапожникова В.О. по доверенности Химков А.Е. возражал против назначения по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, т.к. считает, что основания для её назначения отсутствуют, заключения эксперта ООО «ПетроЭксперт» является законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель ответчика Государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» по доверенности Зубова Е.А. поддержала ранее представленный письменный отзыв на иск, не возражала против назначения по делу повторной судебной автотехнической экспертизы.

В судебном заседании представитель ответчика Ленинградского областного государственного предприятия «Лодейнопольское дорожное

ремонтно-строительное управление» по доверенности Егорова О.Ю. поддержала ранее представленные письменные возражения на иск и дополнения к ним, также пояснила, что не возражает против назначения по делу повторной судебной автотехнической экспертизы, поскольку предприятие не согласно с выводами ООО «ПетроЭксперт».

Ответчики- представители Правительства Ленинградской области, Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области, Администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области, ПАО «Газпром» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представили письменные возражения/отзывы на иск, а также просили суд рассмотреть дело в отсутствие их представителей.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.86 ГПК РФ эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

В соответствии с ч.1 ст. 87 ГПК РФ в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В соответствии с ч.2 ст. 87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Проверив материалы дела, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения эксперта ООО «Центр Независимой Профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» Александрова М.Е. №20-165-Ю-2-144/2020 от 29.07.2020г., суд считает необходимым назначить по делу по тем же вопросам повторную судебную автотехническую экспертизу, проведение которой позволит всесторонне и полно исследовать обстоятельства дела при решении вопроса о причинах произошедшего ДТП и о размере ущерба.

Принимая во внимание позицию сторон о выборе экспертного учреждения, суд находит возможным поручить проведение указанной экспертизы Федеральному бюджетному учреждению Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д.8), эксперты которого обладают соответствующей квалификацией.

Обстоятельства дела изложены в материалах гражданского дела. С учетом положений ст. 56 ГПК РФ суд полагает возможным оплату за проведение экспертизы возложить на ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой».

В связи с назначением по делу повторной судебной экспертизы, суд соответствии со ст.216 ГПК РФ, считает необходимым производство по делу приостановить до получения судом экспертного заключения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.79-87 ГПК РФ,-

определил:

Назначить по настоящему делу повторную судебную автотехническую экспертизу, на разрешение которой поставить следующие вопросы:

1) Определить механизм дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года в 20 часов 40 минут на автодороге Пикалево-Струги-Колбеки в районе 6-го километра с участием транспортного средства марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47.

2) Определить требованиями каких пунктов Правил дорожного движения РФ и иными нормативными актами в области безопасности дорожного движения должен был руководствоваться водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, для предотвращения дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года в сложившейся дорожной ситуации и соответствовали ли его действия требованиям Правил дорожного движения РФ, с технической точки зрения, в том числе в случае наличия/действия на месте дорожно-транспортного происшествия дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости», запрещающего движение со скоростью превышающей 50 км/ч, а также в случае отсутствия такого знака.

3) Определить, располагал ли водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, в момент возникновения опасности технической возможностью избежать дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года.

4) Определить, располагал ли водитель Сапожников Виктор Олегович, управлявший транспортным средством марки NISSAN PATHFINDER, г.р.з. С257KM47, в момент возникновения опасности технической возможностью избежать опрокидывание указанного автомобиля.

5) Определить причину произошедшего дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года, исходя из дорожно-транспортной ситуации на месте ДТП.

6) Определить могло ли искусственное загрязнение проезжей части дороги песчано-глиняной смесью явиться причиной дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.05.2019 года, при соблюдении водителем Сапожниковым Виктором Олеговичем требований Правил дорожного движения РФ.

7) Определить могло ли влажное покрытие дороги, без признаков загрязнения, явиться причиной дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года при соблюдении водителем Сапожниковым Виктором Олеговичем требований Правил дорожного движения РФ.

8) Определить, превышали ли значения загрязнения на месте дорожно-транспортного происшествия 25.05.2019 года, предельно допустимые значения, установленные п. 5.1.2 и п. 5.2.2. ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

Производство экспертизы поручить экспертам Федерального бюджетного учреждения Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д.8).

Решение вопроса о персональном назначении эксперта возложить на руководителя экспертного учреждения, поручив руководителю экспертного учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

В распоряжение экспертов предоставить материалы гражданского дела №2-144/2020, материалы по факту ДТП №146 от 25.05.2019г.

Установить срок составления заключения и направления его вместе с материалами гражданского дела не позднее одного месяца со дня поступления определения суда о назначении экспертизы и материалов дела в экспертное учреждение.

Расходы по проведению экспертизы возложить на ответчика ООО «Стройтрансгаз Трубопроводстрой».

Разъяснить, что в соответствии со ст.79 ч.3 ГПК РФ в случае уклонения стороны от участия в экспертизе, когда по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

На время проведения экспертизы производство по делу приостановить.

Определение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд в течение 15 дней.

Судья: подпись.

Копия верна, судья:

Секретарь:



Бокситогорский го
Ленинградской
пронумеровано и с
печатью
подпись

